

Comentario Económico del día

Director: Sergio Clavijo
Con la colaboración de Álvaro Parga

Agosto 13 de 2014

Fórmulas pro-desarrollo: ¿Política Económica o Economía Política?

Durante los años sesenta se hicieron famosos los “recetarios” de buenas políticas económicas que habrían de permitir el desarrollo acelerado de economías atrasadas, en ese momento denominadas “economías del tercer mundo”. Casi todas ellas apuntaban a lograr una exitosa migración del campo hacia la ciudad, donde el agro debía incrementar su productividad (empezando por la redistribución de las tierras, la provisión de sistemas de riego y terminando por el acceso a insumos y crédito barato), al tiempo que el sector industrial se volcaba hacia el mercado externo, generando “encadenamientos hacia adelante y hacia atrás” a lo Hirschman (ver *Comentario Económico del Día* 22 de enero del 2013).

Fueron muy pocas las economías de América Latina que lo intentaron y aún menos las que triunfaron en tal cometido, mientras que en Asia fueron muchas las que persiguieron esa agenda y bastantes las que culminaron con éxito, tal vez con la sonada excepción de Filipinas. Los resultados han estado a la vista, mientras Asia ha logrado que su PIB-real per cápita crezca a ritmos cercanos al 5% en promedio anual durante 1965-2013, en América Latina tan solo se han logrado ritmos del 2%. Esto implica que mientras Asia duplica su PIB-real per cápita cada 14 años, más o menos dos veces por generación, en América Latina nos toma 35 años, teniendo que esperar dos generaciones (ver cuadro adjunto).

Durante los años noventa, el “recetario” pro-desarrollo se amplió, dando cabida a importantes elementos de carácter institucional, pero preservando como condición *sine-qua-non* la apertura hacia los mercados globales y la flexibilización del mercado laboral. John Williamson logró gran resonancia en este frente al promulgar, en 1989, un decálogo que sería bautizado como “el Consenso de Washington” (ver <http://www.cid.harvard.edu/cidtrade/issues/washington.html>).

A pesar de la sensatez de dicho “recetario”, los movimientos antiglobalización y antimultilaterales lograrían desprestigiar dicho decálogo del “Consenso de Washington” durante la década de los años 2000, generando movimientos políticos de “partidos verdes” y de una renovada izquierda con discursos anti-privatizaciones, anti-mercado y pro-socialismos regionales. Las expresiones más destacadas de estos movimientos serían el ALBA, el UNASUR y el trasnochado socialismo-Bolivariano, cuyas ejecutorias más deplorables en materia de atraso y postración económica han sido Venezuela, Argentina, Bolivia y Nicaragua; y, en menor medida, Brasil y Ecuador. Las destacables excepciones han sido Chile, Perú, Colombia y México, quienes ahora impulsan la Alianza para el Pacífico, constituyéndose más en un Club pro-mercado que en una realidad de bloque de comercio.

El diferencial de resultados continúa a la vista. Durante la era pos-Lehman (2008-2013), América Latina ha promediado expansiones de su PIB- real per cápita de solo 3% por año, mientras que Asia hacia lo hace a ritmos del 4.2% por año (con excepción de Japón). El contraste más agudo se está presentando durante

Continúa

Director: Sergio Clavijo

Con la colaboración de Álvaro Parga

2013-2014, donde el fin del súper-ciclo de los *commodities* tiene a la región creciendo a tasas inferiores 3% real por año, mientras que Asia, a pesar de la desaceleración de China, continúa alcanzando ritmos cercanos al 6% por año.

La desazón entre los economistas durante los años 2000 había llevado a la profesión a alejarse de los “recetarios económicos” y a volcarse sobre un “ideario institucionalista” que en términos académicos suena más atractivo, pero con mucha menor relevancia práctica. Llevamos más de una década repitiendo que el problema han sido “las malas instituciones” y no necesariamente las malas políticas económicas. Dicho de otra manera, la profesión cambió su énfasis hacia “la economía política” y a una serie de discusiones poco prácticas, concluyendo que la raíz del problema había estado en colonizadores “extractivos”, en vez de “incluyentes” (ver <http://anif.co/sites/default/files/uploads/torre161.pdf>).

Pero ahora se ha vuelto a abrir una nueva luz de esperanza hacia lo práctico, en el sentido de retomar la esencia de fórmulas pro-desarrollo que vuelven a enfatizar la importancia de: i) reformas agrarias; ii) exportaciones manufacturas; y iii) superación de la represión financiera (¿Suena acaso conocido este recetario, 40 años más tarde?). Este acertado énfasis proviene de la interesante obra de Studwell (2013 *How Asia Works*), ver *The Economist* del 13 de Julio del 2013.

Sin ir muy lejos, este es el nuevo corazón de las políticas económicas que Santos II tendrá que enfrentar, dado que el tema de solución al problema de tierras toca con la grave crisis del agro y las perspectivas de consolidación de paz. De forma similar, la grave concentración de nuestras exportaciones en *commodities* (hasta un 75% del total actualmente) han puesto de presente el inminente riesgo de un rápido deterioro en la cuenta externa de Colombia, donde muy seguramente en el presente año estaremos viendo un déficit externo algo superior al 4% del PIB y un déficit comercial hasta del -0.5% del PIB. Por último, el mismo tema de “represión financiera” está presente en Colombia, ya no bajo la forma tradicional que expresaba McKinnon (tasas reales negativas en los instrumentos de ahorro), sino de onerosos Impuestos a las Transacciones Financieras y de Impuestos a los Activos, los cuales impiden ampliar la bancarización (ver *Informe Semanal* No. 1215 de abril de 2014).

Desempeño económico: Sudeste Asiático vs. América Latina
(Crecimiento real per cápita, %)

(País/Período de despegue)	Anual observado 2009 - 2013*	Años para duplicar el ingreso real	Anual observado 1965 - 2013	Años para duplicar el ingreso real	PIB per cápita en US\$***
Japón	0.4	174	2.8	25	38.491
Los 'tigres' (principios 1960s)	3.1	26	5.7	13	35.517
Corea del Sur	2.5	28	6.3	11	24.329
Singapur (ciudad-estado)	3.7	19	5.5	13	54.776
Hong Kong (ciudad-estado)	3.2	22	5.3	13	37.777
Los 'nuevos tigres' (principios 1970s)	2.9	23	4.3	16	6.330
Indonesia	4.4	16	4.2	17	3.510
Malasia	2.8	25	4.0	18	10.548
Tailandia	1.4	50	4.7	15	5.674
Mejores desempeños recientes	6.5	11	6.3	11	4.324
China (desde 1979)	8.3	9	7.1	10	6.747
Vietnam (desde 1979)	4.6	15	5.4	13	1.902
América Latina	3.0	23	2.0	35	8.575
Chile (desde 1984)	3.1	23	2.3/4.7**	30/15**	15.776
Colombia	2.9	24	2.3	30	8.098

*Algunos datos de 2013 son proyecciones. ** Algunos datos de Chile se presentan como rangos. ***Último dato observado
Fuente: cálculos Anif con base en Banco Mundial, FMI y Clavijo (1998).