



BOLETÍN DE

COMERCIO EXTERIOR COLOMBIANO

• Boletín Semestral
(Cifras a junio de 2016)

Septiembre de 2016

Comercio Exterior Colombiano
es una publicación de la
Asociación Nacional de
Instituciones Financieras - ANIF
ISSN 1900-3773

• **Director:**
Sergio Clavijo

• **Subdirector:**
Alejandro Vera

• **Jefe de Investigaciones**
Macroeconómicas:
Nelson Vera

• **Investigador:**
Juan Sebastián Joya

• **Asistente de Investigación:**
María Paula Aguirre

• **Producción electrónica:**
Camila Rodríguez

• **Directora Comercial y de Mercadeo:**
María Inés Vanegas / Publimarch Ltda.

• **Teléfonos:** 3101500 - 3101860 - 3102041
• **Línea gratuita:** 01 8000119907
• **Fax:** 2170760 - 3124550
• **Dirección:** Calle 70A No. 7-86
• **Correo electrónico:** anif@anif.com.co
• **Página web:** www.anif.co

Tiene carácter confidencial y exclusivo.
Se prohíbe su reproducción con fines de
publicación o divulgación a terceros.



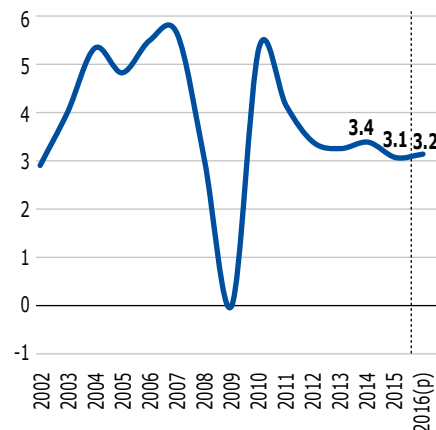
ENTORNO MACROECONÓMICO

COLOMBIA

- El Dane reveló recientemente que el PIB-real de Colombia se había expandido a ritmos de solo el 2% anual en el segundo trimestre de 2016 (vs. 3.1% un año atrás), por debajo de las expectativas del mercado y del Banco de la República (BR), ambas cercanas al 2.3%. De hecho, dicha cifra no alcanzó siquiera el piso del rango pronosticado por Anif (2.2%-2.7%). Así, en el acumulado enero-junio de 2016, la expansión del PIB-real tan solo llegó al 2.3% anual, una pronunciada desaceleración frente al 2.9% observado un año atrás.
- No cabe duda de que ese fue un mal desempeño para la actividad económica, lo cual ha llevado al propio gobierno (y muy rápidamente) a ajustar a la baja su pronóstico de crecimiento del 3% a solo el 2.5% para 2016. Dado el complicado panorama local y global, Anif también ha decidido reducir su pronóstico de crecimiento del 2.5% hacia el 2.2% para el año 2016 (como un todo).
- El crecimiento del segundo trimestre de 2016 estuvo halado por la industria (6%), recuperándose frente a los crecimientos cuasi nulos observados un año atrás. Allí ha sido importante la entrada en funcionamiento de Reficar, derivando en crecimientos del 12.5% en la cadena petroquímica (vs. 0.5% un año atrás). La industria sin Reficar logró expansiones del +3.4% (vs. -0.1% un año atrás), donde el desafío continúa siendo pasar de la simple "sustitución de importaciones" a la fase de "promoción de exportaciones" por la vía de superar los problemas estructurales de baja competitividad por cuenta del Costo Colombia.

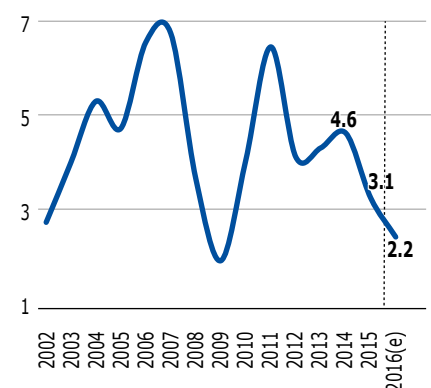
- El segundo sector más dinámico fue el de establecimientos financieros, acelerándose al 4.6% durante el segundo trimestre de 2016 (vs. 3.8% un año atrás). Allí se observaron favorables comportamientos en: i) la intermediación financiera (10.1% vs. 9.8%), a pesar del “aterrizaje suave” de la cartera crediticia hacia expansiones reales del 2.7% anual en junio de 2016 (vs. 11.3% un año atrás); y ii) las actividades empresariales (+1.3% vs. -0.6%).
- Los sectores con los peores desempeños en el segundo trimestre de 2016 fueron electricidad-gas-agua (-0.8% vs. +1.7% un año atrás) y minería (-7.1% vs. +4.4%). En el primer caso, se destaca el postramiento de la generación de energía eléctrica (-0.1%), dado el Fenómeno de El Niño. En el segundo caso, el fin del súper ciclo de *commodities* ha implicado continuas debilidades en la producción de hidrocarburos (-11%).
- Todo lo anterior explica las expansiones del PIB-real a ritmos del 2.3% anual en el acumulado enero-junio de 2016, lo cual refleja una clara desaceleración frente al 2.9% observado un año atrás. Los sectores líderes han sido la industria (5.4%), los establecimientos financieros (4.2%) y la construcción (3%), mientras que los de peor desempeño han sido el agro (+0.1%) y la minería (-5.9%).
- La demanda interna tan solo creció un 1.3% anual durante el segundo trimestre de 2016 (vs. 3.3% observado un año atrás). Además de la desaceleración en el consumo de los hogares (2.7% vs. 3.8% un año atrás) y en el consumo del gobierno (2% vs. 2.3%), nos sorprendió la contracción de la FBKF a tasas del -1.8% (vs. +4.3% un año atrás).
- Entretanto, el sector externo ha seguido ajustándose vía los menores volúmenes importados, ahora a ritmos del 0.7% anual en el segundo trimestre de 2016 (vs. 1.2% un año atrás). Sin embargo, al contabilizar los valores importados, se observan contracciones del -16% anual (vs. -17% un año atrás). Por su parte, los volúmenes exportados muestran expansiones del 3.6% en el período de referencia (acelerándose frente al 1.2% de un año atrás), aun cuando el valor de las exportaciones continúa cayendo a tasas del -20% (vs. -33% un año atrás), en gran parte por el colapso en los precios de los *commodities*.
- En el acumulado del primer semestre de 2016 se observan resultados similares. Allí, la demanda interna se expandió a tasas de solo el 1.5% (vs. 3.8% un año atrás), por cuenta de los menores dinamismos en la inversión (-2.5% vs. +3.2%

PIB-real mundial
(Variación % anual)



Fuente: WEO-FMI.
(p) proyección.

PIB-real de Colombia
(Variación % anual)



Fuentes: Dane (2002-2015) y Anif (2016).
(e) estimado.

un año atrás), el consumo del gobierno (+1.8% vs. +2.2%) y el consumo de los hogares (+3.1% vs. +4.2%). Por su parte, el sector externo presentó ligeras contracciones en las importaciones (-0.1% vs. +5.4% un año atrás) y leves repuntes en las exportaciones (+3.1% vs. +2.8%).

- La revisión en los pronósticos de crecimiento económico de Anif implica menores dinamismos en sectores clave durante 2016, destacándose: i) la construcción (4% vs. 6.4% proyectado antes), dadas las persistentes sorpresas negativas en las obras civiles (jugando allí la demora en los cierres financieros de la primera ola de proyectos 4G); ii) el agro (1.1% vs. 1.7% proyectado antes), dado el coletazo del Fenómeno de El Niño y los menores ritmos de crecimiento de la producción de café (ubicándose en 14.5 millones de sacos al cierre del año); y iii) la minería (-5.9% vs. -4.2% proyectado antes), con persistentes debilidades en los volúmenes de petróleo (con producciones cercanas a los 910.000bd vs. el millón observado en 2015) y carbón (estancado en producciones cercanas a los 85 millones de toneladas).

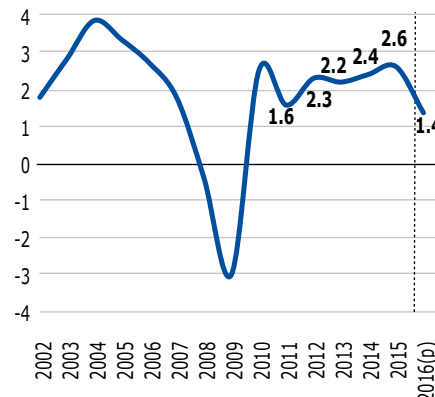
ESTADOS UNIDOS

- El PIB de Estados Unidos del segundo trimestre de 2016 se expandió un 1.1% trimestre anualizado frente al 0.8% registrado en el primer trimestre del mismo año (dato revisado a la baja). Luego de tres trimestres continuos de desaceleración, este dato muestra un leve incremento frente al trimestre inmediatamente anterior. Sin embargo, si se compara esta cifra con la registrada durante el mismo período de 2015 (2.6%), se observa una fuerte desaceleración.
- Al desagregar el Producto según sus componentes, se observa que el consumo privado fue nuevamente el que más creció durante el segundo trimestre de 2016, incluso superando el PIB total. En efecto, dicha variable creció a tasas del 4.4% trimestre anualizado, mostrando una marcada aceleración frente al 1.6% del trimestre anterior. La continua mejoría del mercado laboral estadounidense, que desde hace varios meses se ha mantenido alrededor de su tasa de desempleo de largo plazo (NAIRU del 5%), ha sido un factor clave en el comportamiento del consumo de los hogares.
- Por su parte, la inversión privada bruta presentó una fuerte contracción del -9.7% trimestre anualizado durante el segundo trimestre de 2016 (vs. -3.3% del primer trimestre de 2016). Dentro de la inversión bruta, la inversión fija se

contrajo un -2.5% trimestre anualizado, 1.6pp por debajo del dato del trimestre anterior.

- En cuanto al comercio exterior, las exportaciones registraron una leve expansión del 1.2% trimestre anualizado durante el segundo trimestre de 2016. De esta manera, mostraron una marcada recuperación frente a la contracción del -0.7% durante el trimestre anterior. Por su parte, las importaciones crecieron un 0.3% trimestre anualizado durante el segundo trimestre de 2016 (vs. -0.6% en el primer trimestre de 2016).
- El gasto público se contrajo un -1.5% trimestre anualizado en el segundo trimestre de 2016, frente al 1.6% del primer trimestre del año. Ello respondió al pobre dinamismo del gasto estatal y local, al pasar de crecer un 3.5% en el primer trimestre de 2016 a contraerse un -2.2% en el segundo trimestre. Por su parte el gasto federal también presentó una disminución (-0.3%), aunque menor a la presentada el trimestre anterior (-1.5%). El gasto en defensa se mantuvo estable, pasando del -3.2% trimestre anualizado en el primer trimestre de 2016 al -3.1% en el segundo trimestre. En contraste, el gasto no destinado a la defensa fue el único rubro que registró una expansión (3.8% en el segundo trimestre de 2016 vs. 0.9% del trimestre anterior).
- En su reunión del mes de septiembre de 2016, el Comité Federal de Mercado Abierto (FOMC) de la Reserva Federal de Estados Unidos mantuvo inalterada su tasa de interés de política monetaria (fondos federales) en el rango 0.25%-0.50%. Para ello, el FOMC tuvo en consideración varios aspectos, a saber: i) desaceleraciones en el ritmo de generación de empleo; ii) debilidad persistente en las exportaciones y la inversión fija, solo parcialmente contrarrestadas por el dinamismo de los hogares; y iii) bajas lecturas de inflación (inferiores a la meta del 2%), debido a la disminución en los precios de la energía y de las importaciones de bienes no energéticos.
- En Estados Unidos, la inflación total del mes de agosto de 2016 fue del 0.2% mensual, llevando la lectura anual al 1.1%. Este dato evidencia nuevamente que Estados Unidos no ha logrado acelerar la inflación, pese a mantener sus tasas de interés bajas por varios años, y aún se encuentra lejos de la meta de largo plazo del Fed (2%). Ahora bien, cabe resaltar que este último dato muestra, por lo menos, una aceleración frente al registrado en julio de 2015, cuando los precios se expandían a un 0.1% anual. El bajo dato inflacionario refleja la reducción en los precios de la energía y de los bienes

PIB-real de Estados Unidos
(Variación % anual)



Fuentes: U.S. Bureau of Economic Analysis y JP Morgan.
(p) proyección.

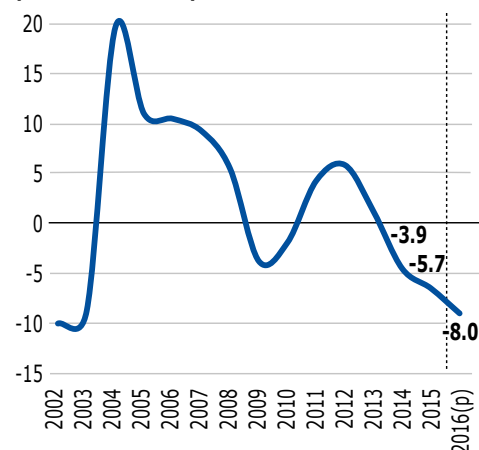
importados no energéticos. Además, las expectativas de inflación de largo plazo se han mantenido bajas. Sin embargo, se pronostica que la inflación alcance su meta en el mediano plazo, a medida que pasen los efectos transitorios de la caída en los precios energéticos y de los bienes importados.

- Con relación al mercado laboral, la economía estadounidense generó aproximadamente 151.000 puestos de trabajo en el mes de agosto de 2016, 124.000 menos que los generados el mes anterior. Los sectores con mayor creación de empleo en dicho mes fueron: salud-asistencia social (+36.000) y ocio-hospitalidad (+29.000). Pese a lo anterior, la tasa de desempleo se mantuvo en el 4.9% por tercer mes consecutivo. De esta manera, la economía estadounidense se mantiene cerca de su nivel de desempleo de largo plazo (NAIRU), lo cual es consistente con la recuperación que ha venido mostrando su mercado laboral.

VENEZUELA

- A la fecha de elaboración de este documento, el Banco Central de Venezuela (BCV) sigue sin publicar las cifras oficiales detalladas de crecimiento económico correspondientes al cuarto trimestre de 2015 y al cierre de dicho año. No obstante, la entidad informó (de manera preliminar) que la contracción de la economía durante 2015 (como un todo) había sido del -5.7% anual. Dicha contracción se habría dado por reducciones del -0.9% en el PIB petrolero y del -5.6% en el PIB no-petrolero.
- Venezuela atraviesa por una profunda recesión y ya cumple ocho trimestres registrando contracciones en su PIB, agudizándose en las cifras referentes a 2015. En el primer trimestre, el PIB-real se redujo en un -1.4% anual; en el segundo trimestre se profundizó esa reducción al -4.7% anual; y en el tercer trimestre alcanzó su mayor caída con un -7.1% anual. Además, la información más reciente del PIB evidencia la grave crisis económica por la que está pasando Venezuela, con todos los componentes de la demanda contrayéndose.
- La difícil situación de Venezuela obedece a: i) un elevado déficit fiscal, originado en el exagerado gasto social de la última década; ii) los estrictos controles ejercidos por el Estado sobre el sistema cambiario y sobre los precios; iii) una inflación desbordada, producto de la monetización del mencionado déficit fiscal y del desabastecimiento de productos básicos; iv) la postración del aparato productivo; v) la dificultad en el

PIB-real de Venezuela
(Variación % anual)



Fuentes: Banco Central de Venezuela y Consensus Forecast.
(p) proyección.

financiamiento externo y el riesgo de la cesación de pagos; vi) el desplome de los precios internacionales del petróleo; y vii) las desacertadas decisiones económicas del Ejecutivo.

- A principios de 2016, el gobierno volvió a introducir cambios en materia cambiaria. Ante la ineficacia del sistema anterior, el sistema cambiario ahora cuenta con dos tipos de cambio: i) el Sistema de Cambio Protegido (Dipro), dirigido a productos esenciales (Bs\$10/dólar); y ii) el Sistema de Cambio Flotante (Dicom), que es para viajes al exterior y exportaciones (Bs\$649/dólar). Esta última tasa es flotante, con lo cual se estará ajustando de manera progresiva conforme al desempeño de la economía. Entretanto, la cotización del dólar en el mercado negro continúa disparada, llegando a Bs\$1.025/dólar al cierre de agosto.
- Sin dar mucho detalle, el BCV reveló que la inflación en el año corrido a agosto bordeó el 331% anual, con lo cual la previsión de los analistas es que la inflación cierre 2016 por encima del 675% anual. Recordemos que los últimos datos de inflación publicados a comienzos de año indicaban que la inflación en 2015 (como un todo) alcanzaba el 180.9% anual. Esta espiral hiperinflacionaria que viene presentándose en Venezuela obedece principalmente a: i) la emisión de dinero por parte del BCV para financiar el desmedido gasto social del gobierno; ii) el desbordado aumento de los salarios; y iii) el desabastecimiento de productos de primera necesidad.

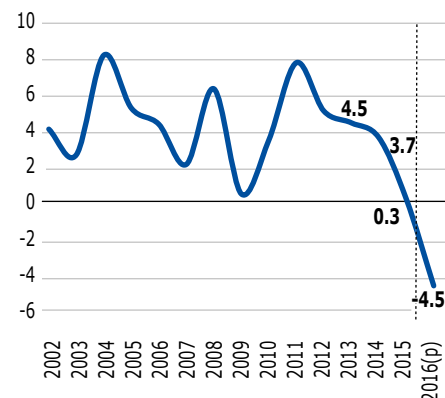
ECUADOR

- El más reciente reporte del Banco Central del Ecuador (BCE) reveló que la economía ecuatoriana se contrajo un -3% anual en el primer trimestre de 2016 (vs. +3.2% anual en el primer trimestre de 2015), registrando la peor contracción de la última década. Esto influyó en las declaraciones del primer mandatario ecuatoriano, Rafael Correa, quien tras haber asegurado a principios de año que el país no se encontraba en crisis, tuvo que cambiar su discurso y aceptar que el país entró en recesión.
- El análisis del crecimiento por componentes de la demanda indica que el comportamiento del PIB en el primer trimestre de 2016 estuvo asociado, principalmente, a marcadas contracciones en los rubros de inversión (-8.9% anual vs. +3.7% en 2015); consumo de los hogares (-3.9% anual vs. +4.5% en 2015); y gasto público (-3.2% anual vs. +2.8% en 2015). En el frente externo, las exportaciones (-2.7% vs. +4.5% de

2015), así como las importaciones (-11% vs. +3.4% de 2015), tuvieron variaciones negativas.

- Por el lado de la oferta, las actividades económicas que mostraron mayor debilidad en el primer trimestre de 2016 fueron: alojamiento y restaurantes (-13.2% anual vs. +0.4% de 2015); comunicaciones (-7.8% vs. +5.2% de 2015); acuicultura y pesca (-6.7% anual vs. +15.9% de 2015); educación y salud (-5.5% vs. +2.8% de 2015); sector financiero (-4.6% vs. +2.9% de 2015); construcción (-4.4% vs. +2.8% de 2015); comercio (-3.5% vs. +7% de 2015); petróleo y minas (-2.4% vs. +0.3% de 2015); sector público (-1.6% vs. +1.3% de 2015); transporte (-1.6% vs. +3.5% de 2015); e industria (-1.3% vs. +3.2% de 2015). Por su parte, los sectores que exhibieron mayores crecimientos fueron: refinación de petróleo (+61.6% vs. -48.9% de 2015); electricidad y agua (4.5% vs. 14.7% de 2015); y agricultura (2.6% vs. 1.1% de 2015).
- Al desagregar el PIB entre sus componentes petrolero y no petrolero, se observa que la contracción de la economía del -3% anual en el primer trimestre de 2016 se explica por un moderado crecimiento del 1% (vs. -4.4% de 2015) en el componente petrolero, que representa el 10% del PIB. Por el contrario, el componente no petrolero (que incluye construcción, industria y comercio, entre otros, y que representa cerca del 87% del PIB) se redujo en un -2.6% anual (vs. +3.9% de 2015).
- La inflación acumulada en doce meses a junio de 2016 se ubicó en un 1.6% anual (por debajo del 4.9% anual registrado un año atrás). La caída en la inflación ha sido especialmente notoria en lo corrido de 2016, con una disminución de hasta 1.5pp con respecto al cierre de 2015 (3.4% anual).
- El comportamiento reciente de la inflación se explica principalmente por la recesión económica que el país está experimentando. Otras presiones a la baja que existen en la inflación son: i) el desmonte escalonado de las salvaguardias impuestas por Ecuador (que habían encarecido los productos importados); y ii) los descuentos y promociones del sector comercial. Sin embargo, la reciente Ley del Equilibrio de las Finanzas Públicas (aprobada en marzo de 2016) estaría imponiendo presión al alza en la inflación desde el mes de junio, cuando entró en vigencia. Dicha ley gravó con 2pp adicionales de IVA algunas materias primas y productos intermedios, lo que se traducirá en incrementos de precios para el consumidor.

PIB-real de Ecuador
(Variación % anual)



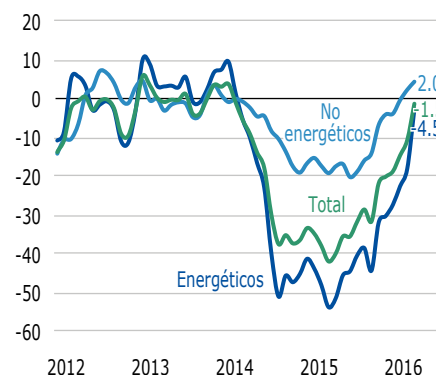
Fuentes: Banco Central del Ecuador y Consensus Forecast.
(p) proyección.

- En cuanto al mercado laboral, la tasa de desempleo urbano se ubicó en el 6.7% al segundo trimestre de 2016, evidenciando un aumento de 1.9pp frente al dato del segundo trimestre de 2015 (4.8%) y situándose 1.4pp por encima del promedio de los últimos cuatro años (5.3%). Dicha alza en la tasa de desempleo obedece al decrecimiento de la actividad económica en el país. Ello ha generado despidos masivos, razón por la cual el gobierno tramitó la Ley Orgánica de Trabajo Juvenil, Regulación de la Jornada de Trabajo, Cesantía y Seguro del Desempleo, con la cual busca frenar la caída del empleo. Simultáneamente, para no ver sus ingresos disminuidos, más personas han iniciado la búsqueda de empleo (ante el alza de impuestos y la disminución de las horas laborables), incrementando la Población Económicamente Activa (PEA).

PRECIOS DE LOS *COMMODITIES*

- El precio de los *commodities* a agosto de 2016 mostró una moderación en sus contracciones (-1.5% anual vs. -40.5% anual en 2015), a pesar de que aún se mantiene en terreno negativo. Dicho comportamiento fue impulsado principalmente por el componente no energético, que pasó de contraerse un -19.7% en agosto de 2015 a expandirse un +2% en agosto de 2016. Por su parte, el componente energético también exhibió menores contracciones del -4.5% anual en agosto de 2016 (vs. el -51.3% en agosto de 2015).
- En el caso de los *commodities* no energéticos, estos mostraron una expansión del +2% anual a agosto de 2016 (vs. -19.7% anual en agosto de 2015). En dicha variación se presentó un claro efecto estadístico favorable, pues el fin del "súper-ciclo de *commodities*" en 2013-2014 había traído consigo una caída prolongada y generalizada en las cotizaciones internacionales de las materias primas. Sin embargo, la volatilidad de los mercados internacionales en los últimos meses se ha reducido, en parte, por los anuncios de las autoridades en la Unión Europea y China de continuar con los estímulos monetarios en esas economías. Adicionalmente, los datos favorables acerca del desempeño de la economía de Estados Unidos (en particular del empleo) han otorgado mayor estabilidad al mercado de *commodities*.
- En este orden de ideas, los precios de los *commodities* no energéticos fueron jalonados al alza fundamentalmente por los alimentos y los metales, cuyos precios se incrementaron un 2.7% anual y un 2.1% anual en agosto de 2016, respec-

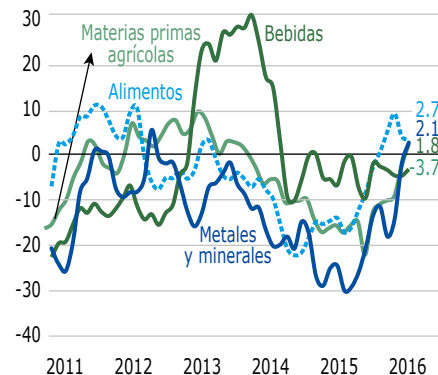
Índice internacional de precios de los *commodities**
(Variación % anual)



Fuente: cálculos Anif con base en FMI.
*2005=100

tivamente. En efecto, la FAO indicó que, en julio de 2016, los precios de los alimentos alcanzaron su nivel más alto en los últimos quince meses, gracias a los mejores precios de los aceites y los derivados lácteos. Los precios de los metales han reaccionado al alza, como consecuencia de las mayores cotizaciones del oro, las cuales llegaron a niveles de US\$1.350/onza en agosto de 2016 (vs. los US\$1.100/onza un año atrás), debido a las dudas sobre el débil comportamiento de la economía mundial. Por su parte, los precios de las materias primas para el sector agrícola crecieron un +1.8% anual en agosto de 2016. Por el contrario, las bebidas fueron el único grupo de *commodities* no energéticos con caída en sus precios (-3.7% anual). A pesar de ello, los precios mostraron una leve mejora frente a lo registrado un año atrás cuando se contrajeron un -5.6% anual.

Índice internacional de precios de los *commodities** (Variación % anual)



Fuente: cálculos Anif con base en FMI.
*2005=100

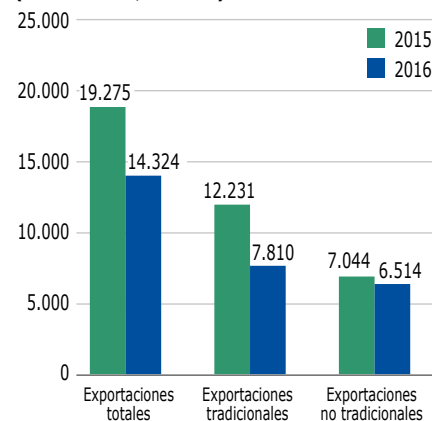
- El componente energético siguió contrayéndose (-4.5% anual vs. -51.3% anual en 2015), aunque a tasas mucho menores de lo que lo venía haciendo hace un año. Dicho comportamiento se explica por la mayor estabilidad en el precio internacional del petróleo. En efecto, el precio del barril de referencia Brent perdió apenas el -1.8% de su valor en los últimos doce meses al corte de agosto de 2016, al pasar de US\$47/barril a US\$46/barril. Incluso, la referencia WTI se incrementó un 4.4%, al pasar de US\$42.9/barril a US\$44.8/barril en el mismo período.
- En el caso del petróleo, la mayor estabilidad del precio internacional se explica por: i) la reducción en la producción de crudo en Estados Unidos; y ii) la posibilidad de que la OPEP llegue a un acuerdo de mantener el nivel de producción, con el fin de estabilizar el mercado.

EXPORTACIONES COLOMBIANAS

ENERO-JUNIO DE 2016

- En los primeros seis meses de 2016, las exportaciones totales del país sumaron US\$14.324 millones. Así, las exportaciones presentaron una reducción del -25.7% frente al mismo período de 2015, cuando alcanzaron los US\$19.275 millones. Esta pronunciada caída obedece a una reducción de las exportaciones tradicionales, que restaron -22.9pp a la variación, contrayéndose un -36.1% con respecto a 2015. Entre tanto,

Exportaciones Enero-junio (2015-2016) (Valor FOB US\$ millones)



Fuente: Dane.

las exportaciones no tradicionales restaron -2.8pp a la caída, decreciendo un -7.5% anual.

- Las exportaciones tradicionales bordearon los US\$7.810 millones en el primer semestre de 2016, siendo considerablemente inferiores a las de igual período de 2015, cuando llegaron a los US\$12.231 millones (equivalente a una reducción del -36.1%). El pobre dinamismo de las exportaciones tradicionales se explica por: i) la marcada reducción del -45% en las exportaciones petroleras y sus derivados; ii) la caída del -18.7% en las exportaciones carboníferas; iii) la disminución del -33.8% en las exportaciones de ferroníquel; y iv) la contracción del -12.4% en las ventas externas de café. De este modo, todos los componentes de las exportaciones tradicionales presentaron contracciones, con lo cual la participación de este rubro pasó del 63.4% en enero-junio de 2015 al 54.5% en enero-junio de 2016.
- Respecto a las exportaciones de petróleo, estas pasaron de US\$8.285 millones en el primer semestre de 2015 a US\$4.559 millones en los primeros seis meses de 2016 (equivalente a una reducción del -45%). Este rubro se ha visto fuertemente afectado por el desplome de los precios internacionales del crudo durante 2014-2016, hecho que está asociado a: i) el auge del *shale gas-oil* en Estados Unidos y Canadá; ii) la menor demanda mundial, principalmente desde China; iii) la débil recuperación de las economías de Estados Unidos y Europa; y iv) la falta de consenso en la OPEP para congelar su producción.

Exportaciones Enero-junio (2015-2016)

Descripción	Enero-junio			
	Valor FOB (US\$ millones)		Variación 2016/2015 (%)	Participación 2016 (%)
	2015	2016		
Exportaciones totales	19.275	14.324	-25.7	100.0
Exportaciones tradicionales	12.231	7.810	-36.1	54.5
Café	1.259	1.103	-12.4	7.7
Petróleo y sus derivados	8.285	4.559	-45.0	31.8
Carbón	2.443	1.986	-18.7	13.9
Ferroníquel	244	162	-33.8	1.1
Exportaciones no tradicionales	7.044	6.514	-7.5	45.5

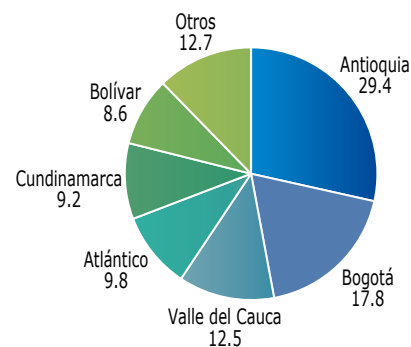
Fuente: Dane.

- Por su parte, las exportaciones de carbón disminuyeron un -18.7% en el primer semestre de 2016 (vs. -21.5% en 2015). Allí habría jugado un papel determinante la caída en el precio internacional del carbón, el cual se redujo un -20.6% anual en el primer semestre del año. Dicha reducción se explica todavía por la desaceleración económica de China, el mayor comprador de este producto en el mundo. Entretanto, el volumen exportado de este mineral aumentó marginalmente un 2.4%, pasando de 37.6 millones de toneladas en el primer semestre de 2015 a 38.5 millones de toneladas en el primer semestre de 2016. En este aspecto, cabe señalar que, en los primeros seis meses de 2016, la actividad carbonífera en el país no se vio afectada por manifestaciones laborales o cierres de líneas férreas por donde se transporta este producto.
- Las exportaciones de ferroníquel decrecieron un -33.8% al pasar de US\$244 millones en la primera mitad de 2015 a US\$162 millones en el mismo período de 2016. Ello se debe a: i) una reducción del -39.8% anual en el precio internacional de este producto en los primeros seis meses de 2016, por cuenta de la menor demanda de los países asiáticos, particularmente de China; y ii) un exiguo crecimiento en el volumen exportado (70.000 toneladas en la primera mitad de 2016 vs. 63.000 toneladas en la primera mitad de 2015), a pesar de la puesta en marcha del plan de choque ante el agotamiento de la productividad de la mina de Cerro Matoso.
- Por último, las exportaciones de café se redujeron un -12.4%, pasando de US\$1.259 millones en el acumulado enero-junio de 2015 a US\$1.103 millones en el acumulado enero-junio de 2016. El decrecimiento de las exportaciones de café obedece a: i) las menores calidades de grano obtenidas de la cosecha, luego de que esta se hubiera visto afectada por el Fenómeno de El Niño; ii) la reducción en el precio de los suaves colombianos en el mercado mundial (US\$1.5/libra en el primer semestre de 2016 vs. US\$2.0/libra en el primer semestre de 2015); y iii) el paro nacional de transporte, que retrasó la distribución del producto.
- Por su parte, las exportaciones no tradicionales mostraron una variación negativa del -7.5%, llegando a US\$6.514 millones en el primer semestre de 2016 (vs. US\$7.044 millones un año atrás). Dicho rubro se vio especialmente afectado por las considerables contracciones que mostraron las exportaciones de los productos químicos y los productos metalúrgicos básicos. A pesar de ello, las exportaciones no tradicionales lograron elevar

su participación en el total del 36.6% en el primer semestre de 2015 al 45.5% en el primer semestre de 2016.

- Al analizar el grupo de exportaciones no tradicionales, se observa que las exportaciones industriales, con una participación del 76.7% en el primer semestre de 2016, disminuyeron un -11.1% frente al primer semestre de 2015, al contraerse desde los US\$5.611 millones a los US\$4.991 millones. Allí, el componente de productos químicos aportó -4.2pp a la caída. Asimismo, los productos metalúrgicos básicos (principalmente hierro y acero) contribuyeron con -1.4pp a la variación. Otros sectores con mal desempeño exportador fueron los productos de plástico-caucho (-1.0pp); el papel-cartón (-1.0pp); la fabricación de vehículos (-0.9pp); y la elaboración de prendas de vestir (-0.5pp).
- Por departamentos, Antioquia fue el origen del 29.4% de las exportaciones no tradicionales, con un total de US\$1.913 millones en los primeros seis meses de 2016. Bogotá fue la segunda región exportadora del país, con el 17.8% del total, equivalente a US\$1.157 millones. Valle del Cauca, con un 12.5% y un total de US\$815 millones, fue la tercera región con más exportaciones. Le siguen Atlántico, con un 9.8% (US\$639 millones); Cundinamarca, con un 9.2% (US\$601 millones); y Bolívar con un 8.6% (US\$559 millones). Entretanto, Bolívar fue el departamento donde más se redujeron las exportaciones (-19% anual), seguido por Bogotá (-12%), Cundinamarca (-12%), Valle del Cauca (-6%) y Antioquia (-5%). Por el contrario, el único departamento que continuó mostrando variaciones positivas fue Atlántico, con un crecimiento del 3%.
- Respecto a la clasificación CIIU Rev. 3 de las exportaciones totales, se detalla que la canasta exportadora de Colombia durante el primer semestre de 2016 estuvo compuesta de la siguiente forma: i) minería, con el 39.4% del total (vs. 51.3% en 2015); ii) industria, 50.2% (vs. 41.4% en 2015); iii) agricultura, ganadería y caza, 10.2% (vs. 7% en 2015); y iv) otros, 0.1%.
- A nivel industrial, según la clasificación CIIU Rev. 3, las principales exportaciones fueron: i) alimentos y bebidas, con un 28.3% del total (US\$2.034 millones); ii) sustancias y productos químicos, con un 18% (US\$1.296 millones); iii) refinación de petróleo, con un 13% (US\$933 millones); y iv) metales básicos, con un 11.8% (US\$847 millones). Cabe subrayar que la refinación del petróleo ha vuelto a ganar peso luego de la

**Exportaciones no tradicionales
según departamento de origen
Enero-junio de 2016**
(Participación % en el total de las exportaciones)



Fuente: Dane.

reapertura de la refinería de Cartagena (Reficar), en la cual se adelantaron trabajos de modernización hasta el mes de noviembre de 2015.

- Ahora bien, al analizar la variación anual de las exportaciones industriales, se encuentra que los principales grupos presentaron resultados negativos durante el primer semestre de 2016. Allí, el rubro de alimentos y bebidas se contrajo un -6.8% anual, mientras que los productos químicos y los productos metalúrgicos básicos

Exportaciones (CIIU-Rev. 3) Enero-junio (2015-2016)

Descripción	Enero-junio			
	Valor FOB (US\$ millones)		Variación 2016/2015 (%)	Participación 2016 (%)
	2015	2016		
Total	19.275	14.324	-25.7	100.0
Sector agropecuario, ganadería, caza y silvicultura	1.347	1.466	8.8	10.2
Pesca	7	8	16.6	0.1
Sector minero	9.905	5.643	-43.0	39.4
Sector industrial	7.964	7.194	-9.7	50.2
Productos alimenticios y bebidas	2.182	2.034	-6.8	14.2
Fabricación de productos de tabaco	2	3	43.4	0.0
Fabricación de productos textiles	176	163	-7.3	1.1
Fabricación de prendas de vestir; preparado y teñido de pieles	209	177	-15.4	1.2
Curtido y preparado de cueros; calzado; artículos de viaje, maletas, bolsos de mano y similares; artículos de talabartería y guarnicionería	137	91	-33.3	0.6
Transformación de la madera y fabricación de productos de madera y de corcho, excepto muebles; fabricación de artículos de cestería y espartería	13	15	18.2	0.1
Fabricación de papel, cartón y productos de papel y cartón	216	145	-32.7	1.0
Actividades de edición e impresión y de reproducción de grabaciones	46	38	-17.5	0.3
Coquización; fabricación de productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear	850	933	9.8	6.5
Fabricación de sustancias y productos químicos	1.548	1.296	-16.3	9.0
Fabricación de productos de caucho y plástico	320	260	-18.8	1.8
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	164	159	-3.1	1.1
Fabricación de productos metalúrgicos básicos	1.006	847	-15.8	5.9
Fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo	162	157	-3.1	1.1
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.p.	209	214	2.6	1.5
Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática	6	7	15.6	0.0
Fabricación de maquinaria y aparatos eléctricos n.c.p.	175	173	-0.9	1.2
Fabricación de equipo y aparatos de radio, televisión y comunicaciones	36	40	8.8	0.3
Fabricación de instrumentos médicos, ópticos y de precisión; fabricación de relojes	56	48	-15.1	0.3
Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques	273	214	-21.6	1.5
Fabricación de otros tipos de equipo de transporte n.c.p.	22	34	51.0	0.2
Fabricación de muebles; industrias manufactureras n.c.p.	146	141	-3.8	1.0
Reciclaje	10	6	-41.0	0.0
Suministro de electricidad, gas y agua	46	6	-86.5	0.0
Comercio al por mayor y al por menor	0	0	-63.9	0.0
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	0	0	10.4	0.0
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	0	0	-91.1	0.0
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	1	1	35.9	0.0
Partidas no correlacionadas	4	5	28.7	0.0

Fuente: Dane.

lo hicieron en un -16.3% y un -15.8% anual, respectivamente. En contraste, los productos refinados del petróleo repuntaron en el primer semestre de 2016, al expandirse un 9.8% anual.

- Por destino de las exportaciones, Estados Unidos continúa como el principal socio comercial de Colombia, con un 33.7% de las exportaciones totales, a pesar de que el valor exportado continuó reduciéndose, al pasar de US\$5.310 millones en enero-junio de 2015 a US\$4.821 millones en enero-junio de 2016 (-9.2%). Panamá se ubicó como el segundo destino más importante de las exportaciones colombianas, con un 4.7% de las exportaciones totales, al pasar de US\$1.345 millones en el primer semestre de 2015 a US\$675 millones en el primer semestre de 2016 (-49.8%). Entre tanto, China siguió reduciendo su importancia como socio comercial estratégico de Colombia, al haber disminuido su peso en las exportaciones totales al 4.4%, bordeando los US\$629 millones en la primera mitad de 2016, lo que representó una contracción del -20.3% con respecto a igual período de 2015. Otros destinos de los productos colombianos fueron: España, con un 4.3% del total exportado (US\$619 millones); Países Bajos, con un 3.9% (US\$552 millones); Ecuador, con un 3.5% (US\$502 millones); Brasil, con un 3.4% (US\$485 millones); Perú, con un 3.2% (US\$454 millones); y Venezuela, con un 2.9% (US\$408 millones).

Principales destinos de las exportaciones Enero-junio (2015-2016)

País	Enero-junio		Variación 2016/2015 (%)	Participación 2016 (%)
	2015	2016		
Total	19.275	14.324	-25.7	100.0
Estados Unidos	5.310	4.821	-9.2	33.7
Panamá	1.345	675	-49.8	4.7
China	789	629	-20.3	4.4
España	1.346	619	-54.0	4.3
Países Bajos	879	552	-37.2	3.9
Ecuador	781	502	-35.8	3.5
Brasil	610	485	-20.5	3.4
Perú	472	454	-3.7	3.2
Venezuela	632	408	-35.4	2.9
Resto de países	7.111	5.180	-27.2	36.2

Fuente: Dane.

- Las exportaciones hacia Estados Unidos continuaron reduciéndose, particularmente en el rubro de combustibles, pasando de representar el 55.3% (US\$2.809 millones) del total de envíos a ese país en la primera mitad de 2015 al 51.3% (US\$2.476 millones) en la primera mitad de 2016. La pérdida de relevancia de dichas ventas externas obedece a: i) la caída en los precios internacionales del crudo; y ii) la sustitución de importaciones de petróleo por producción local en Estados Unidos, debido al auge del *shale gas-oil*. Adicionalmente, persiste la baja penetración de nuestras exportaciones no tradicionales en ese mercado, producto de la Enfermedad Holandesa que padeció el país durante la última década. En virtud de lo anterior, los productos más exportados hacia Estados Unidos durante enero-junio de 2016 fueron: combustibles (51.3%), vegetales (14.7%) y café (9.8%).

IMPORTACIONES COLOMBIANAS

ENERO-JUNIO DE 2016

- En la primera mitad de 2016, las importaciones totales del país sumaron US\$21.547 millones. Así, se redujeron un -20.9% frente a las registradas en igual período de 2015,

Exportaciones colombianas por países y por grupo de productos

Enero-junio (2016)

Participación (%) en las exportaciones totales por producto a cada destino

Grupo de productos	Estados Unidos	Países Bajos	Venezuela	Ecuador	Perú	México	Alemania	Bélgica	Japón	Francia
Totales	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Animales y sus productos	0.7	0.0	0.0	0.3	0.2	0.1	0.3	0.1	0.5	6.8
Vegetales	14.7	10.7	0.0	0.4	0.0	0.0	19.1	59.7	14.0	9.1
Café, té y especias	9.8	2.1	0.0	0.1	0.1	1.4	42.4	32.7	59.3	14.6
Alimentos, bebidas y tabaco	2.8	17.6	42.4	8.0	13.2	7.6	12.3	5.4	4.2	7.8
Minerales	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Combustibles	51.3	66.7	0.6	2.4	15.1	9.3	15.0	0.0	7.0	48.0
Productos químicos	1.4	0.1	35.0	31.5	25.3	16.3	1.2	0.6	3.8	2.8
Materias plásticas	1.6	0.0	4.0	10.9	12.4	12.8	4.3	0.2	0.1	0.6
Cueros y productos	0.6	0.1	0.4	0.9	0.9	3.0	0.2	0.1	0.1	0.2
Papel y sus manufacturas	0.1	0.0	2.5	6.4	4.3	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Textiles	0.3	0.0	1.4	4.5	1.9	3.4	0.0	0.0	0.0	0.5
Confecciones	2.5	0.9	0.6	3.0	3.1	5.3	0.8	0.1	0.6	3.6
Perlas y piedras preciosas	7.8	0.0	0.0	0.5	0.4	0.2	0.4	0.0	1.1	1.6
Fundición, hierro y acero	0.3	0.8	1.5	0.4	0.1	0.1	0.0	0.2	8.4	0.0
Metales y sus manufacturas	1.9	0.4	3.0	2.5	2.1	2.5	0.5	0.2	0.4	0.3
Maquinaria eléctrica	0.8	0.3	4.1	5.8	6.6	2.6	0.2	0.2	0.0	0.3
Vehículos	0.2	0.0	0.3	8.9	2.2	23.5	0.1	0.0	0.0	0.4
Navegación aérea o espacial	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Demás grupos de productos	2.9	0.2	3.9	13.4	11.9	8.9	3.2	0.4	0.4	3.5

Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

cuando habían bordeado los US\$27.235 millones. Ello se explica principalmente por la disminución en las compras externas de bienes de capital (retrocediendo un -31.5% anual), generada principalmente por la devaluación peso-dólar y la desaceleración de la economía (golpeando la demanda de algunos sectores intensivos en bienes de capital). Así, las importaciones de bienes de capital fueron las que más cayeron en el año, seguidas de las importaciones de bienes de consumo (-16% anual) y de materias primas (-14.9% anual).

- Según la nomenclatura Cuode, en la que se clasifican las importaciones de acuerdo con su uso o destino final, las importaciones estuvieron compuestas así: i) materias primas, con un 46.4% del total (US\$10.001 millones); ii) bienes de capital, con el 29.8% (US\$6.420 millones); y iii) bienes de consumo, con un 23.7% del total (US\$5.117 millones). Al respecto, los bienes de capital disminuyeron su importancia en las importaciones totales en -3.1pp, lo que permitió que las importaciones de bienes de consumo y de materias primas elevaran su peso en 1.8pp y 1.3pp, respectivamente, frente al registro de un año atrás.
- Los bienes de capital (29.8% del total) jalaron a la baja las importaciones en enero-junio de 2016. En total, este rubro alcanzó los US\$6.420 millones (-31.5% anual), como consecuencia de: i) el encarecimiento del dólar, que alcanza devaluaciones promedio del 25% en el último año; y ii) la desaceleración de la economía, que ha desincentivado la inversión de equipo rodante en varios sectores. A pesar de que las caídas más notables se produjeron en las importaciones de equipo de transporte (-49.9% anual), los demás componentes también evidenciaron reducciones considerables: productos para la industria (-23.6% anual), materiales de construcción (-18.9% anual) y productos para la agricultura (-1.1% anual).
- Las importaciones de bienes de consumo bordearon los US\$5.117 millones, lo cual significó una contracción del -16% anual frente al primer semestre de 2015. Dicha contracción se debió principalmente a la disminución de las compras en el exterior de bienes de consumo duradero (-24.2% anual) y, en menor medida, de bienes de consumo no duradero (-7.8% anual). En los bienes de consumo duradero se distingue el mal comportamiento de las importaciones de vehículos de transporte particular (-26.8% anual), mientras que las importaciones de prendas de vestir (-27.1% anual) fueron las que mostraron mayor contracción entre los bienes de consumo no duradero.

Importaciones (según clasificación Cuode) Enero-junio (2015-2016)

Descripción	Enero-junio			
	Valor CIF (US\$ millones)		Variación 2016/2015 (%)	Participación 2016 (%)
	2015	2016		
Total importaciones	27.235	21.547	-20.9	100.0
Bienes de consumo	6.091	5.117	-16.0	23.7
Bienes de consumo no duradero	3.036	2.799	-7.8	13.0
Bienes de consumo duradero	3.055	2.317	-24.2	10.8
Materias primas y productos intermedios	11.758	10.001	-14.9	46.4
Combustibles, lubricantes y conexos	2.427	1.896	-21.9	8.8
Materias primas y productos intermedios para la agricultura	1.037	876	-15.6	4.1
Materias primas y productos intermedios para la industria	8.294	7.229	-12.8	33.5
Bienes de capital y material de construcción	9.377	6.420	-31.5	29.8
Materiales de construcción	861	698	-18.9	3.2
Bienes de capital para la agricultura	81	80	-1.1	0.4
Bienes de capital para la industria	5.385	4.112	-23.6	19.1
Equipo de transporte	3.050	1.529	-49.9	7.1
Bienes no clasificados	10	10	1.2	0.0
Partidas no correlacionadas	10	10	1.2	0.0

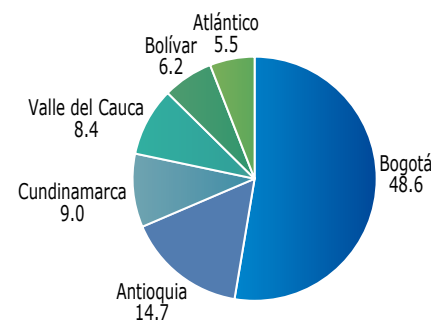
Fuente: Dane.

Además, este rubro continuó teniendo la menor participación en la primera mitad de 2016 (23.7% del total).

- Finalmente, las importaciones de materias primas se contrajeron un -14.9% anual en el primer semestre de 2016. Este rubro se situó en los US\$10.001 millones como consecuencia de reducciones en todos sus componentes: combustibles (-21.9% anual); materias primas para la agricultura (-15.6% anual); y materias primas para la industria (-12.8% anual). Allí cabe recordar que el cierre temporal de Reficar con motivo de su modernización había hecho necesaria la importación de combustibles durante la mayor parte de 2015. Con la reapertura de dicha refinería en noviembre de 2015, las compras externas de combustibles han vuelto a normalizarse. A pesar de las contracciones, este rubro de materias primas siguió siendo el de mayor peso entre las importaciones totales con un 46.4% de estas.
- Por regiones, Bogotá continuó siendo el destino de la mayor parte de las importaciones en el primer semestre de 2016. Del valor total importado, la capital recibió poco menos de la mitad (48.6%, equivalente a US\$10.461 millones). Antioquia recibió el 14.7% de las importaciones (US\$3.166 millones),

ubicándose así en segundo lugar. Le siguen Cundinamarca con el 9% (US\$1.935 millones); Valle del Cauca, con el 8.4% (US\$1.805 millones); Bolívar, con el 6.2% (US\$1.327 millones); y Atlántico, con el 5.5% (US\$1.179 millones). Cabe señalar que todas estas regiones exhibieron caídas en sus importaciones, siendo Bolívar la de mayor reducción (-25.6% anual) y Cundinamarca la de contracciones más moderadas (-8.8% anual).

**Importaciones según departamento de destino
Enero-junio de 2016**
(Participación % en el total de las importaciones)



Fuente: Dane.

- Según la clasificación CIIU Rev. 3, en la primera mitad de 2016, la canasta importadora del país estuvo compuesta por productos de los siguientes sectores: i) industria, con un 94.2% del total; ii) agropecuario, ganadería y caza, con un 5.4%; y iii) minería, con un 0.2%. Cabe señalar que las importaciones industriales fueron las que más se contrajeron, con un -21.8% anual (alcanzando los US\$19.368 millones). Igualmente, las importaciones mineras decrecieron un -15.6% (hasta los US\$45 millones) y las agropecuarias disminuyeron un -2.8% (hasta los US\$1.113 millones).
- Al analizar las importaciones industriales, se evidencia que los rubros más representativos en enero-junio de 2016 fueron: i) sustancias y productos químicos (21.2% del total industrial, equivalente a US\$4.104 millones); ii) maquinaria y equipo (10%, equivalente a US\$1.943 millones); iii) productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear (9.1%, equivalente a US\$1.759 millones); iv) alimentos y bebidas (8.5%, equivalente a US\$1.641 millones); v) vehículos, remolques y semirremolques (8.2%, equivalente a US\$1.594 millones); y vi) equipos y aparatos de radio, televisión y comunicaciones (6.8%, equivalente a US\$1.316 millones). Así, en el período de análisis, estos seis subsectores representaron algo más del 60% de las importaciones industriales del país. Adicionalmente, las importaciones de mejor desempeño fueron las de alimentos y bebidas, las cuales mantuvieron el nivel exhibido en la primera mitad de 2015. En contraste, las importaciones de productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear fueron las que más cayeron (-24.3% anual).
- Estados Unidos continuó siendo el principal origen de las importaciones del país durante el primer semestre de 2016. Este país participó con el 27.1% del valor total de las importaciones, con US\$5.839 millones. Por su parte, China fue origen del 18.4% de las importaciones, con cerca de US\$3.961 millones. México siguió en tercera posición con el 7.8%, sumando US\$1.675 millones. De los diez principales países importadores, Brasil (+2.7% anual) y España (+1.8%

Importaciones (CIIU-Rev. 3) Enero-junio (2015-2016)

Descripción	Enero-junio			
	Valor CIF (US\$ millones)		Variación 2016/2015 (%)	Participación 2016 (%)
	2015	2016		
Total	25.977	20.568	-20.8	100.0
Sector agropecuario, ganadería, caza y silvicultura	1.144	1.113	-2.8	5.4
Pesca	1	1	9.4	0.0
Sector minero	53	45	-15.6	0.2
Sector industrial	24.771	19.368	-21.8	94.2
Productos alimenticios y bebidas	1.641	1.641	0.0	8.0
Fabricación de productos de tabaco	39	34	-13.8	0.2
Fabricación de productos textiles	654	591	-9.5	2.9
Fabricación de prendas de vestir; preparado y teñido de pieles	239	180	-24.7	0.9
Curtido y preparado de cueros; calzado; artículos de viaje, maletas, bolsos de mano y similares; artículos de talabartería y guarnicionería	235	197	-16.2	1.0
Transformación de la madera y fabricación de productos de madera y de corcho, excepto muebles; fabricación de artículos de cestería y espartería	113	103	-8.5	0.5
Fabricación de papel, cartón y productos de papel y cartón	350	307	-12.5	1.5
Actividades de edición e impresión y de reproducción de grabaciones	79	62	-21.7	0.3
Coquización; fabricación de productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear	2.323	1.759	-24.3	8.6
Fabricación de sustancias y productos químicos	4.683	4.104	-12.4	20.0
Fabricación de productos de caucho y plástico	919	764	-16.8	3.7
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	363	355	-2.1	1.7
Fabricación de productos metalúrgicos básicos	1.346	950	-29.4	4.6
Fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo	493	403	-18.3	2.0
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.p.	2.491	1.943	-22.0	9.4
Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática	748	559	-25.3	2.7
Fabricación de maquinaria y aparatos eléctricos n.c.p.	867	709	-18.2	3.4
Fabricación de equipo y aparatos de radio, televisión y comunicaciones	1.662	1.316	-20.8	6.4
Fabricación de instrumentos médicos, ópticos y de precisión; fabricación de relojes	907	684	-24.6	3.3
Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques	1.991	1.594	-19.9	7.8
Fabricación de otros tipos de equipo de transporte n.c.p.	2.277	825	-63.8	4.0
Fabricación de muebles; industrias manufactureras n.c.p.	342	285	-16.7	1.4
Reciclaje	10	2	-81.7	0.0
Suministro de electricidad, gas y agua	0	35	8.038.1	0.2
Comercio al por mayor y al por menor	1	1	32.7	0.0
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	0	0	-	0.0
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	0	0	-65.0	0.0
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	1	1	-2.0	0.0
Partidas no correlacionadas	5	4	-9.8	0.0

Fuente: Dane.

anual) fueron los únicos que presentaron incrementos en sus ventas externas a Colombia. En contraste, Francia fue el país que tuvo la mayor caída (-62.5% anual).

- Los productos que más se importaron desde Estados Unidos fueron: i) productos de la refinación del petróleo (25.1% del total importado desde ese país); ii) sustancias y productos químicos (21.4%); y iii) productos agropecuarios (13.3%). Por su parte, las importaciones desde China se concentraron en: i) equipos de telecomunicaciones (19.3%); ii) sustancias y productos químicos (12%); y iii) maquinaria y equipo (10.2%).

Principales orígenes de las importaciones Enero-junio (2015-2016)

Enero-junio				
Origen	Valor CIF (US\$ millones)		Variación 2016/2015 (%)	Participación 2016 (%)
	2015	2016		
Total	27.235	21.547	-20.9	100.0
Estados Unidos	8.121	5.839	-28.1	27.1
China	4.853	3.961	-18.4	18.4
México	1.932	1.675	-13.3	7.8
Brasil	970	996	2.7	4.6
Alemania	1.052	815	-22.5	3.8
Japón	663	523	-21.1	2.4
India	634	468	-26.2	2.2
España	435	443	1.8	2.1
Francia	1.158	435	-62.5	2.0
Resto de países	7.418	6.394	-13.8	29.7

Fuente: Dane.

Por último, lo que más se importó desde México fue: i) vehículos (20.7%); ii) sustancias y productos químicos (20%); y iii) equipos de telecomunicaciones (14.5%).

BALANZA COMERCIAL

ENERO-JUNIO DE 2016

- En el primer semestre de 2016, Colombia registró un déficit comercial de -US\$6.244 millones, equivalente al -4.7% del PIB. Así, la balanza comercial del país se deterioró en -0.5pp del PIB con respecto al año inmediatamente anterior, cuando había bordeado el -4.2% del PIB. Dicho déficit comercial se incrementó por la caída de -1.3pp del PIB en las exportaciones y la reducción de apenas -0.8pp del PIB en las importaciones (en términos FOB).
- De esta manera, el déficit de la balanza comercial indicó que Colombia se comportó como un consumidor neto de bienes en el mundo. En este aspecto, la destorcida minero-energética iniciada en 2014 se ha prolongado, a tal punto que las exportaciones colombianas de *commodities* pasaron de representar el 75% de las exportaciones del país al 62% en junio de 2016. Del

mismo modo, las exportaciones no tradicionales han mostrado variaciones negativas, debido a los problemas que afronta el aparato productivo local (sobrecostos de transporte, de energía y laborales) y a la debilidad en la demanda de nuestros principales socios comerciales. Asimismo, las importaciones se contrajeron, producto de la devaluación del peso frente al dólar y de la desaceleración económica que ha moderado la inversión en distintos sectores. No obstante, la acelerada reducción en las exportaciones continuó siendo mayor a la de las importaciones, razón por la cual el déficit comercial se amplió todavía más (como proporción del PIB) con respecto a la primera mitad de 2015.

- China fue el país con el que Colombia registró el déficit comercial más abultado en el primer semestre de 2016. Este alcanzó los -US\$3.190 millones, equivalente al -2.4% del PIB local. Este balance fue apenas superior al registrado un año antes, cuando alcanzó los -US\$3.241 millones (-2.1% del PIB). Dicho comportamiento se explica por una fuerte contracción en las exportaciones hacia ese país (-54% anual), contrarrestando la caída de las importaciones (-17%).
- México fue el segundo país con el que Colombia presentó el déficit comercial más abultado. Dicho balance bordeó los -US\$1.163 millones, equivalentes al -0.9% del PIB nacional. No obstante, el déficit se redujo desde los -US\$1.397 millones alcanzados un año atrás. El menor déficit comercial con este

**Balanza comercial de Colombia por país
Enero-junio (2015-2016)
(Valor FOB US\$ millones)**

Enero-junio		
Países	2015	2016
Panamá	1.326	661
Países Bajos	648	507
Venezuela	502	316
Turquía	320	190
Perú	129	169
Alemania	-753	-551
Brasil	-308	-567
Estados Unidos	-2.443	-710
México	-1.397	-1.163
China	-3.241	-3.190
Total	-6.702	-6.244

Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

país obedece a la contracción del -13.4% anual en las importaciones (vs. -3.7% en las exportaciones).

- Estados Unidos fue el tercer país con el que Colombia registró el déficit comercial más acentuado. Dicho déficit alcanzó los -US\$710 millones (vs. -US\$2.443 millones de enero-junio de 2015), equivalentes al -0.5% del PIB colombiano. Allí, las exportaciones disminuyeron un -9.2% anual, pero las importaciones se contrajeron todavía más (-28.7% anual).
- Por el contrario, Panamá fue el país con el que Colombia obtuvo el superávit comercial más amplio en el primer semestre de 2016. Dicho resultado bordeó los US\$661 millones, equivalentes al 0.5% del PIB del país. No obstante, este superávit se redujo considerablemente en el último año frente a los US\$1.326 millones registrados en la primera mitad de 2015. Ello se explica por una reducción del -49.8% en las exportaciones, aun cuando las importaciones (en términos FOB) también se contrajeron un -28%.
- Los Países Bajos continuaron ocupando el segundo lugar en términos de superávit comercial con Colombia en el primer semestre de 2016. Allí, la balanza comercial favoreció a Colombia en US\$507 millones, equivalentes al 0.4% del PIB. No obstante, este resultado desmejoró desde los US\$648 millones exhibidos un año atrás, por efecto de la reducción del -20.3% anual en las exportaciones a ese país, así como por un decremento en las importaciones (en términos FOB) del -13.5%.
- La Balanza Comercial Relativa (BCR), que clasifica los sectores como exportadores netos si es mayor a +0.3, importadores netos si es menor a -0.3 y neutros comercialmente si se ubica entre +0.3 y -0.3, muestra que el país fue un exportador neto de productos mineros (con una BCR de 1.0) y de productos de la pesca (con una BCR de 0.7) en el primer semestre de 2016. Asimismo, este indicador evidencia que Colombia fue neutro en el comercio de productos agropecuarios (con una BCR de 0.1) e importador neto de productos industriales (con una BCR de -0.5). Con esto, la BCR muestra que el país registró ventaja competitiva en los mercados del exterior comerciando productos minero-energéticos y de pesca. También muestra que Colombia presentó los principales riesgos en el comercio de productos industriales, donde 16 de 23 subsectores se comportaron como importadores netos.

- A nivel industrial, el único subsector calificado como exportador neto fue reciclaje (con una BCR de 0.5) durante la primera mitad de 2016. Entre los subsectores comercialmente neutros se encontraron: alimentos y bebidas (con una BCR de 0.1); confecciones (con una BCR de 0); metales básicos (con una BCR de -0.1); actividades de impresión (con una BCR de -0.2). Entre tanto, los principales subsectores importadores netos fueron: maquinaria de oficina, contabilidad e informática (con una BCR de -1.0); equipo de telecomunicaciones (con una BCR de -0.9); equipo médico (con una BCR de -0.9); equipo de transporte (con una BCR de -0.9); vehículos automotores (con una BCR de -0.8); maquinaria y equipo (con una BCR de -0.8); y productos de tabaco (con una BCR de -0.8).

**Índice de Balanza Comercial Relativa Total (Exp. neto si >0.3; Imp. neto si <0.3)
Enero-junio (2015-2016)**

Sector	Enero-junio	
	2015	2016
Total	-0.1	-0.2
Sector agropecuario, ganadería, caza y silvicultura	0.1	0.1
Pesca	0.7	0.7
Sector minero	1.0	1.0
Sector industrial	-0.5	-0.5
Productos alimenticios y bebidas	0.1	0.1
Fabricación de productos de tabaco	-0.9	-0.8
Fabricación de productos textiles	-0.6	-0.6
Fabricación de prendas de vestir; preparado y teñido de pieles	-0.1	0.0
Curtido y preparado de cueros; calzado; artículos de viaje, maletas, bolsos de mano y similares; artículos de talabartería y guarnicionería	-0.3	-0.4
Transformación de la madera y fabricación de productos de madera y de corcho, excepto muebles; fabricación de artículos de cestería y espartería	-0.8	-0.7
Fabricación de papel, cartón y productos de papel y cartón	-0.2	-0.4
Actividades de edición e impresión y de reproducción de grabaciones	-0.3	-0.2
Coquización; fabricación de productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear	-0.5	-0.3
Fabricación de sustancias y productos químicos	-0.5	-0.5
Fabricación de productos de caucho y plástico	-0.5	-0.5
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	-0.4	-0.4
Fabricación de productos metalúrgicos básicos	-0.1	-0.1
Fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo	-0.5	-0.4
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.p.	-0.8	-0.8
Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática	-1.0	-1.0
Fabricación de maquinaria y aparatos eléctricos n.c.p.	-0.7	-0.6
Fabricación de equipo y aparatos de radio, televisión y comunicaciones	-1.0	-0.9
Fabricación de instrumentos médicos, ópticos y de precisión; fabricación de relojes	-0.9	-0.9
Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques	-0.8	-0.8
Fabricación de otros tipos de equipo de transporte n.c.p.	-1.0	-0.9
Fabricación de muebles; industrias manufactureras n.c.p.	-0.4	-0.3
Reciclaje	0.0	0.5
Suministro de electricidad, gas y agua	1.0	-0.7
Comercio al por mayor y al por menor	-0.4	-0.8
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1.0	1.0
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	-0.9	-1.0
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	-0.3	-0.1
Partidas no correlacionadas	-0.1	0.1

Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Balanza Comercial Relativa según países Enero-junio (2015-2016)

Enero-diciembre		
Países	2015	2016
Panamá	1.0	1.0
Malta	-0.7	0.8
Cuba	0.9	0.8
Chipre	1.0	0.8
Países Bajos	0.7	0.7
Letonia	-0.9	-1.0
Hungría	-1.0	-1.0
Vietnam	-1.0	-1.0
Austria	-1.0	-1.0
Luxemburgo	-1.0	-1.0

Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

- Por último, en el primer semestre de 2016, Colombia fue exportador neto a Panamá (con una BCR de 1.0); Malta, Cuba y Chipre (los tres con una BCR de 0.8); y Países Bajos (con una BCR de 0.7). Por su parte, Colombia fue importador neto de Luxemburgo, Austria, Vietnam, Hungría y Letonia (todos con una BCR de -1.0). De esta forma, los mayores riesgos a nivel comercial se presentaron con países con los cuales se transa muy poco.

NOTAS DE ACTUALIDAD

COMERCIO GLOBAL Y DESAFÍOS PARA COLOMBIA: 2015-2017

- En medio de la turbulencia global de 2015-2016, la Organización Mundial del Comercio (OMC) alertó sobre la desaceleración del comercio mundial y redujo sus perspectivas de crecimiento. Mientras que el mundo desarrollado se ha beneficiado con la baja del petróleo, América Latina enfrenta una de sus peores reversiones en los términos de intercambio. Uno de los principales disparadores de ello ha provenido de la desaceleración de China, ahora creciendo al 6.5% anual vs. el 9% anual de décadas anteriores. Pero, paradójicamente, China se ha visto beneficiada con el desplome de los precios de los *commodities* al ser ella su principal comprador.
- Producto de lo anterior, Colombia estará enfrentando una desaceleración cercana a 1 punto porcentual en promedio durante

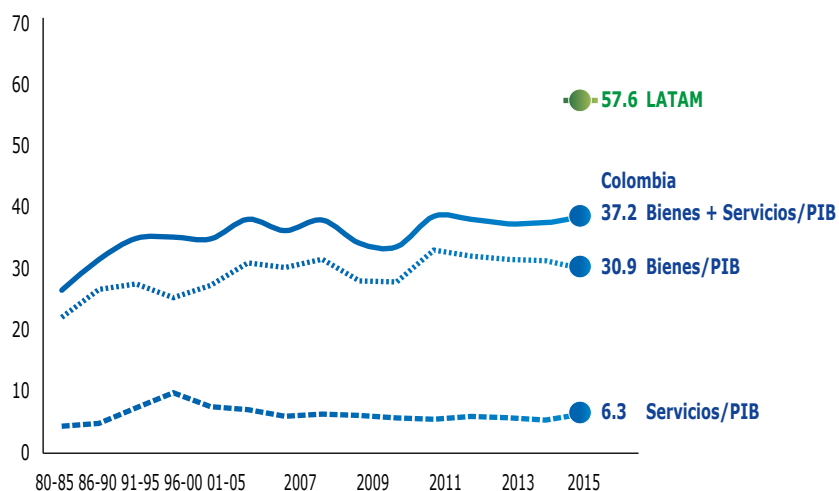
el periodo 2015-2017, pasando del 4.5% al 3.5% anual. A pesar de la resiliencia en materia de crecimiento, la verdad es que preocupa la fragilidad del sector externo colombiano. Por ejemplo, las exportaciones están cayendo a tasas del -33% en el acumulado en doce meses a junio de 2016, alcanzando solo niveles de US\$30.000 millones vs. los US\$60.000 que se tuvieron en los años de bonanza minero-energética de 2010-2014. Es particularmente preocupante el desplome de las exportaciones no tradicionales (agro e industria) a ritmos del -12% anual, bordeando niveles de solo US\$12.000 millones, a pesar de una corrección del 30% real en la tasa de cambio con los principales veinte socios comerciales (y del 25% nominal frente al dólar en el último año). Esto se ha traducido en abultados déficits externos al cierre de 2015: una balanza comercial deficitaria del -4.8% del PIB (equivalente a unos US\$14.000 millones) y una balanza de pagos total deficitaria del -6.5% del PIB (equivalente a unos US\$19.000 millones).

- El golpe externo para Colombia proviene de varias fuentes. El más fuerte ha sido la caída de un 70% en las cotizaciones del petróleo y del carbón, pero ello se ha visto también acompañado de estancamientos en volúmenes exportados de esos productos. Esto se ha agravado por las restricciones comerciales adoptadas por Ecuador y Venezuela (países que tradicionalmente habían explicado cerca de un 30% de las exportaciones no tradicionales).
- Entre tanto, el aparato productivo local continúa afrontando un elevado "costo país" en materia de pagos no salariales, tarifas energéticas y de transporte. Esto se traduce en bajas productividades multifactoriales que nos impiden ser competitivos en exportaciones de agro e industria, además de la postración en materia de innovación exportadora (ver gráfico adjunto).
- El ambiente de comercio global también se ha vuelto exigente para China, donde sus exportaciones manufactureras cayeron en un -1.8% en 2015. Tras veinte años de expansión comercial, propiciada por su exitosa inserción en las cadenas globales de valor, China ha empezado a resentirse en su productividad y capacidad exportadora. Por ejemplo, el aporte de la industria al total exportado permanece estancado en niveles del 10%-15% desde 2008.
- China parece estar teniendo problemas para reinventarse ahora que la situación económica no le es favorable y espera que las políticas anticíclicas del Banco Central Chino ayuden

a su sector real a través recortes en sus tasas de interés y mayor devaluación yuan-dólar, probablemente perfilándose hacia un 6.70 vs. el 6.25 de 2014.

- Colombia le está apostando al Plan de Transformación Productiva (PTP) y al de Empresas de Excelencia Exportadora (3E). El primero de ellos se focaliza en sectores con potencial exportador y contempla el diseño de planes de negocio para las empresas, implementados a manera de programas piloto. El segundo busca una mejor organización exportadora a través de la prestación de servicios de consultoría. Estos programas apuntan en la dirección correcta de: i) incrementar la productividad y la competitividad; ii) fortalecer las cadenas productivas; y iii) posicionarse en los mercados internacionales. Pero los resultados aún no hacen mayor diferencia a nivel agregado, como bien lo indican las cifras ya comentadas.
- En síntesis, la OMC ha venido advirtiendo sobre la desaceleración del comercio mundial de bienes, con afectaciones directas a los países emergentes. China, por ejemplo, registró una contracción en sus exportaciones durante 2015, producto del estancamiento en su productividad. Por su parte, Colombia enfrenta pronunciadas caídas en sus exportaciones por la reversión en los términos

Colombia: (Exportaciones + Importaciones)/PIB (%)



Fuentes: Banco Mundial, Banco de la República y cálculos Anif.

de intercambio, e infortunadamente los cambios en su estructura productiva y exportadora aún no muestran resultados sustanciales. Es urgente que los programas PTP y 3E se expandan rápidamente para lograr mejoras en la diversificación exportadora, además de trabajar más ágilmente en la productividad transversal, lo cual implica reformas estructurales que no están siendo abordadas, particularmente en materia laboral-pensional.

PROTECCIONISMO AGRÍCOLA: LOS CASOS DEL AZÚCAR, EL CAFÉ Y EL ARROZ EN COLOMBIA

- En las últimas tres décadas, el mundo se ha movido hacia la apertura económica y la facilitación del comercio. A pesar de ello, el proteccionismo agrícola sigue más vivo que nunca, generando distorsiones en los mercados internacionales, lo cual afecta negativamente a los consumidores. Dicho proteccionismo tiene un trasfondo evidentemente político, donde la exitosa gestión de algunos sectores económicos ha derivado en la imposición de aranceles restrictivos, precios de sustentación y subsidios a los productores.
- El principal efecto del desbordado proteccionismo es la generación de sobrecostos para los consumidores, ya sean transformadores o consumidores finales. Ello ha llevado inclusive a preguntarse por sus incidencias en materia de desnutrición en países con altos índices de pobreza (ver *The Economist*, 2015 en <http://www.economist.com/news/leaders/21678224-subsidies-and-other-protections-rice-farmers-harm-some-worlds-poorest>). A pesar de que la OMC anunció un acuerdo para la eliminación de subsidios de exportación en productos agrícolas en diciembre de 2015, la verdad es que permanecen muchas otras distorsiones (ver gráfico adjunto).
- En Colombia, el debate se ha centrado en las presiones inflacionarias que podría estar generando el proteccionismo agrícola durante 2014-2016. Como es bien sabido, la inflación total cerró en un 6.8% en 2015 y actualmente ronda el 8% anual, donde el componente de alimentos ha estado por encima del 13% anual. En ello han influido la marcada devaluación (25% en promedio en el último año) y los efectos dañinos del fenómeno climático de El Niño. Una política que podría mitigar dichos efectos tiene que ver con las medidas de rebaja de aranceles en Colombia y la aprobación de mayores contingentes de importación de los productos que escasean.

- La pregunta de fondo es: ¿Cómo eliminar las distorsiones del proteccionismo agrícola en la coyuntura actual? El estudio ordenado por el gobierno y liderado por el investigador Juan José Echavarría propone una reforma que ayudaría a disminuir la dispersión de los aranceles y a eliminar la distorsión que generan productos con insumos que enfrentan altos aranceles y bienes finales con bajos aranceles. En particular, se propone reducir el arancel agrícola (actualmente en un 15% promedio) hacia niveles más cercanos al arancel promedio de Colombia (un 8%), tratando de homogeneizar los diferentes sectores de la economía.
- En Colombia existen casos que han revestido particular atención, como los del azúcar, los aceites, el café o el polémico caso del arroz (el cual representa el 6% del valor de la canasta de alimentos, tan solo superada por la carne de res, con el 9%). Veamos esto con mayor detalle.

AZÚCAR

- Una de las noticias con mayor resonancia ha sido la sanción impuesta por la SIC al gremio azucarero, por cuenta de su cartelización para obtener “acuerdos de precios” y así reducir la competencia en el mercado interno. Ante ese hecho, varios sectores industriales reclamaron ante el gobierno para que se produjeran entonces reducciones en los aranceles del azúcar blanco, crudo, sus bienes sustitutos y derivados, llevándolos del 117% hacia el 70%. Más aun, se estableció un comité evaluador para ver si se justificaría continuar reduciéndolos escalonadamente hacia un máximo del 40%.

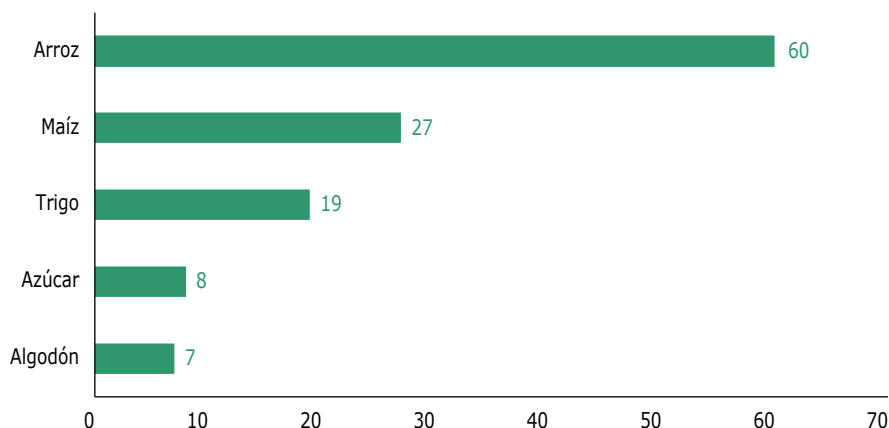
CAFÉ

- La nueva administración de la Fedecafé se ha hecho sentir rápidamente con una buena dinámica de búsqueda de mayor eficiencia y de apertura comercial. En este sentido cabe aplaudir que prontamente la Administración Vélez procedió a aprobar cambios en las normas para compra y exportación de cafés de menor calidad. Con la nueva regulación se permitiría la compra de granos de calidades inferiores en un porcentaje mayor al 5% que se venía manejando, sin afectar el precio que se paga al productor, al mismo tiempo que se dio un paso importante en la liberación comercial, al permitir la exportación de estos granos de calidad inferior.

ARROZ

- En febrero de 2016, el Consejo Superior de Política Fiscal (Confis) aprobó una reducción arancelaria para alimentos que estuvieran impactando la inflación vía costos de importación. Entre estos se incluyeron granos (lentejas y fríjol) y aceites, a los cuales se les rebajó el arancel a cero durante el primer semestre de 2016. Sin embargo, el arroz fue excluido de este grupo de alimentos, luego de varias reuniones entre el gobierno y el gremio. Por ahora, el arancel permanecerá en el 80% a la espera de una reforma arancelaria de fondo. Es obvio que se requiere un buen balance entre la provisión de corto plazo y el incentivo a las siembras locales a futuro.
- En síntesis, a pesar de que el mundo se ha movido hacia la apertura económica y la facilitación del comercio, el proteccionismo agrícola sigue gravitando negativamente sobre nuestros mercados. En Colombia, este tema ha ido ganando importancia, en parte debido a las presiones inflacionarias del período 2014-2016. Aun cuando se han dado pasos al dismantlar esquemas proteccionistas en azúcar y café, el caso del arroz aún deja muchas dudas al permanecer con aranceles del 80%. En buen momento han empezado a aparecer propuestas antiproteccionismo para lograr una mayor competitividad del sector agropecuario en Colombia.

**Subsidios a la producción mundial de bienes agrícolas en 2014
(US\$ billones)**



Fuente: *The Economist* con base en OECD.

ANÁLISIS DEL POTENCIAL EXPORTADOR DE COLOMBIA

- Tras un 2014 negativo en materia comercial, se esperaba que las exportaciones colombianas repuntaran en 2015-2016, lideradas por una devaluación acumulada del 45%. Sin embargo, lo que ha sucedido es que la caída en las ventas externas se ha prolongado más de lo esperado, llevando al país a una preocupante “crisis exportadora”. Debido a ello, los desbalances externos de la economía colombiana se acrecentaron, llegando a déficits comerciales del -4.8% del PIB (-US\$14.000 millones) y déficits en cuenta corriente del -6.5% del PIB (-US\$19.000 millones), algo nunca antes visto en Colombia.
- Es evidente que esta compleja situación se debe al desplome en el precio internacional de los *commodities*. No obstante, lo que resulta verdaderamente preocupante es que las exportaciones no tradicionales no han podido contrarrestar de ninguna manera el desplome de las exportaciones tradicionales. Como lo hemos venido señalando, Colombia está rezagada en materia exportadora debido a que no está bien posicionada para aprovechar los Tratados de Libre Comercio (TLCs). Es entonces urgente seguir trabajando en reducir los altos sobrecostos de transporte, logísticos y salariales, resultantes de los atrasos en la llamada “agenda interna”. De igual manera, debe trabajarse más ágilmente en la diversificación de la canasta exportadora (actualmente concentrada en un 62% en *commodities*), lo cual permita consolidar una real oferta exportadora en el país.
- Más allá de la entrada en vigencia de los TLCs con Costa Rica y Corea del Sur en agosto de 2016, lo que se ha observado recientemente es un interés del Estado colombiano por profundizar los acuerdos ya existentes. Con la implementación del acuerdo de la Alianza del Pacífico (Chile, México y Perú, países con los que se tenían acuerdos bilaterales previos), en julio de 2015, se marca un punto de partida en este proceso.
- En nuestro usual balance sobre el grado de aprovechamiento de los TLCs que tiene firmados Colombia actualmente, vemos que el panorama en 2015 continuó siendo desalentador, aun cuando se observó una tenue recuperación frente a lo registrado en 2014. Por TLC, el Triángulo del Norte exhibió una mejora sustancial en su potencial exportador, mientras que la CAN, el EFTA y Estados Unidos mejoraron su potencial exportador de forma apenas marginal. Entretanto, por sectores, se regis-

traron mejoras en confecciones; cuero y calzado; alimentos; químicos; papeles y textiles, principalmente con los países con los cuales no se tienen acuerdos vigentes.

- Dicho lo anterior, nuestro análisis del potencial exportador de Colombia se concentrará en: i) la dinámica del comercio bilateral entre los firmantes de cada TLC; ii) la canasta importadora de dichos países y su complementariedad con nuestra canasta exportadora; y iii) el tamaño del mercado de los competidores que enfrentamos.
- Para ello, calcularemos la Balanza Comercial Relativa (BCR), midiendo allí el grado de competitividad sectorial. Dicha BCR arroja valores entre 1 y -1, pues corresponde al cociente entre la balanza comercial (exportaciones-importaciones) y el comercio total (exportaciones+importaciones). A partir de allí podemos clasificar nuestro aparato productivo nacional como: i) exportador neto (verde), si las exportaciones representan más de dos terceras partes de los flujos totales de comercio (BCR mayor a 0.33); ii) importador neto (rojo), si las importaciones representan más de dos terceras partes de dichos flujos (BCR menor a -0.33); y iii) neutro comercialmente (amarillo) en caso contrario (ver cuadro adjunto).

Potencial exportador de Colombia por TLC y sector (2015)

	Minero	Confecciones	Cuero y calzado	Alimentos	Ref. Petróleo	Agro	Químicos	Papel	Metalmúrgico	Vehículos	Plástico y caucho	Textilero	2015	2014		
T. Norte		+		+								+	8	5	+	Vigentes
CAN										+			2	1	+	
EFTA													1	1	=	
Chile							+						1	0	+	
EE.UU.											+		0	-1	+	
U.E.													0	0	=	
G3													-1	-1	=	
Canadá													-2	-2	=	
Mercosur													-4	-4	=	
Panamá		+			=		+		-			+	9	9	=	No vigentes
Costa Rica*		+	+	+	-				-		-	+	8	7	+	
Corea*		+	+	+	+	+			+		-	-	-2	-6	+	
Israel		+	+	+	+	+		+	+	-	-	-	-2	-6	+	
2015	13	10	7	6	2	-2	-2	-2	-3	-3	-4	-4				
2014	13	4	1	2	6	-2	-4	-4	-2	-3	-3	-5				
=		+	+	+	-	=	+	+	-	=	-	+				

■ Exportador Neto

■ Neutro

■ Importador Neto

Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

*TLCs no vigentes al cierre de 2015.

- En los últimos doce meses a junio de 2016, las exportaciones totales de Colombia se contrajeron un -33.3% anual hasta los US\$30.740 millones. Dicha tendencia se replicó en todos los TLCs en vigencia que tiene Colombia, pero en particular se destacan los pobres desempeños de las exportaciones hacia Estados Unidos (US\$9.365 millones; -24.1% anual), la Zona Euro (US\$5.196 millones; -31.2%) y la CAN (US\$3.153 millones; -33.8%), acuerdos que representan cerca del 60% de las exportaciones colombianas.
- El mismo patrón se repitió en las importaciones totales (en valor CIF), las cuales se redujeron un -20.3% anual en el acumulado en doce meses a junio de 2016 hasta los US\$48.373 millones. Allí, Estados Unidos (US\$13.230 millones; -21.8% anual), la Zona Euro (US\$7.071 millones; -22%) y la CAN (US\$2.284 millones; -16.7%) también registraron descensos considerables.
- Nuestro análisis sectorial usa la métrica del potencial exportador antes explicada. Las variaciones de 2015 respecto de 2014 las marcamos con dos signos positivos (++) cuando el sector haya pasado de rojo (importador neto) a verde (exportador neto), y con uno solo (+) cuando el tránsito haya sido de rojo a amarillo (neutro) o de amarillo a verde. Igualmente, denotamos las pérdidas exportadoras con dos signos negativos (--) al pasar de verde a rojo, y con uno solo (-) al pasar de verde a amarillo o de amarillo a rojo.
- Con base en esta metodología, Anif encuentra que el TLC con el Triángulo del Norte de Centroamérica mantiene el mayor potencial exportador para Colombia. Entre 2014 y 2015, este elevó su balance de +5 a +8, ganando potencial en los sectores de confecciones (+), alimentos (+) y textiles (+). El segundo TLC con mayor potencial (+1) sigue siendo el de la CAN, elevando su potencial de +1 a +2, gracias a la marcada disminución en las compras de vehículos importados, dado el incremento en la tasa de cambio peso/dólar. Por otra parte, el EFTA mantuvo su potencial exportador en el último año al haber logrado un balance de +1, mientras que Chile pasó de tener un balance exportador neutro a tener uno positivo de +1, impulsado por la menor penetración de las importaciones de productos químicos.
- A su vez, el TLC con Estados Unidos ganó potencial exportador, ya que el sector de plástico y caucho pasó de ser importador neto a ser neutro. Con ello, Estados Unidos no solo incrementó

su potencial exportador, sino que pasó de tener un balance exportador negativo de -1 a tener uno neutro. Sin embargo, persiste, por ejemplo, la neutralidad en el sector agropecuario (como parte del proceso de sustitución de importaciones desde países del Mercosur), un sector que había sido favorable históricamente para Colombia. Todo esto pone en evidencia el limitado aprovechamiento de este TLC por parte de Colombia.

- Entretanto, los acuerdos con la Zona Euro, el G3, Canadá y el Mercosur no presentaron cambios en su potencial exportador en 2015. La Zona Euro mantuvo el balance exportador neutro exhibido en 2014. No obstante, son buenas las sensaciones en torno a la diversificación exportadora que están logrando las exportaciones hacia ese mercado. Finalmente, el G3, Canadá y el Mercosur también continuaron con un balance negativo de -1, -2 y -4, respectivamente. En el caso particular del Mercosur, este sigue representando los mayores riesgos para el país con el balance más desfavorable para Colombia.
- Los TLCs no vigentes aún son altamente cambiantes en materia de potencial exportador, debido a los bajos volúmenes que se comercializan actualmente. En este grupo de TLCs se encuentran Costa Rica, Corea del Sur, Israel y Panamá (los dos primeros por no estar vigentes al cierre de 2015).
- Panamá (+9) y Costa Rica (+8) se destacan por el alto potencial exportador. Por su parte, los TLCs firmados con Corea del Sur (-2) e Israel (-2) continúan siendo los más riesgosos, a pesar de que durante 2015 ambos redujeron ese balance negativo de -6 a -2.
- A nivel sectorial, se observa que el mayor potencial exportador lo sigue teniendo la minería (+13). Tanto las confecciones (+10) como el sector de cuero y calzado (+7) fueron los sectores con potencial exportador de mayor ganancia, al haber conseguido una variación de +6. Si bien se ganó potencial importante en estos dos sectores, las ganancias en estos se concentraron mayoritariamente en los países con TLCs no vigentes, donde el volumen de comercio es reducido.
- Asimismo, los sectores de alimentos (+6) y refinación de petróleo (+2) mostraron un balance exportador positivo. Allí, el sector de alimentos ganó terreno frente a lo exhibido en 2014, mientras que la refinación cedió en este aspecto. Los demás sectores mantuvieron un balance exportador negativo, siendo los sectores de plástico-caucho (-4) y textiles (-4) los de

balances más desfavorables. No obstante, este último, junto con químicos (-2) y papel (-2), obtuvo ganancias en cuanto a potencial exportador.

- En resumen, el balance de los TLCs en 2014-2015 fue desalentador para el país (aun cuando hubo una leve recuperación del potencial exportador), dada la expectativa que había por la magnitud de la devaluación cambiaria. En este orden de ideas, las exportaciones totales de Colombia han seguido contrayéndose un -33.3% anual hasta los US\$30.740 millones en el acumulado en doce meses a junio de 2016.
- En efecto, Colombia redujo sus exportaciones hacia todos los destinos con los que tiene TLCs vigentes. En el caso de Estados Unidos (-24.1% anual) y la Zona Euro (-31.2% anual), las contracciones fueron bastante marcadas, en parte por la alta concentración de las exportaciones en *commodities*. De igual manera, las importaciones se redujeron un -20.3% anual en el acumulado en doce meses a junio de 2016. Allí, Estados Unidos (-21.8%) y la Zona Euro (-22%) también registraron marcadas disminuciones, en respuesta a la devaluación cambiaria. Con esto, el país ensanchó el déficit comercial en el último año a -US\$14.000 millones (equivalente al -4.8% del PIB).
- A nivel sectorial, el país mantuvo el mayor potencial exportador en el sector de minería (+13), a pesar de los bajos precios internacionales del petróleo y el carbón. Por el contrario, los sectores de plástico-caucho (-4) y textiles (-4) presentaron los mayores riesgos. Entretanto, en los TLCs no vigentes continuó presentándose una alta volatilidad en el potencial exportador, debido a los bajos volúmenes que se comercializan con esos países.
- Para lograr un real aprovechamiento de los TLCs (ahora más con la entrada en vigencia de los acuerdos con Corea del Sur y Costa Rica), hay que seguir trabajando en reducir los altos sobrecostos de transporte, logísticos y salariales, resultantes de los atrasos en la llamada "agenda interna". De igual manera, debe trabajarse más ágilmente en la diversificación de la canasta exportadora (actualmente concentrada en un 62% en *commodities*). En los meses recientes, Colombia ha dejado de ver deterioro en la balanza comercial, gracias al ajuste por el lado de las importaciones. Empero, sigue estando pendiente la tarea de promocionar las exportaciones.