



GRAN ENCUESTA PYME

LECTURA REGIONAL

POPAYÁN

Informe de resultados
Primer semestre 2020

GRAN ENCUESTA PYME

LECTURA REGIONAL Primer Semestre 2020

POPAYÁN



CÁMARA DE COMERCIO DEL
CAUCA



BANCOLDEx
GRUPO **BANCOLDEx**

FNG
Fondo Nacional de Garantías S.A.


WORLD BANK GROUP
THE WORLD BANK **IFC** International
Finance Corporation

Firma Encuestadora:



CIFRAS & CONCEPTOS
INFORMACIÓN INTELIGENTE®

Contenido

Presentación	4
Distribución de la muestra	5
Características generales y de género	6
Situación actual	16
Perspectivas	26
Financiamiento	30
Acciones de mejoramiento	37
Capital social	40
Comercio exterior	42
Preguntas coyunturales	45
Indicador Pyme ANIF (IPA)	55
Ficha técnica	57

Presentación

ANIF - Centro de Estudios Económicos, la Cámara de Comercio del Cauca, el Banco de la República, Bancóldex, el Fondo Nacional de Garantías (FNG) y el Grupo Banco Mundial tienen el gusto de presentar los resultados de la Gran Encuesta Pyme (GEP) correspondientes al primer semestre de 2020.

Con esta medición, la Encuesta completa 29 lecturas semestrales a nivel nacional y 2 lecturas anuales en Popayán, en sus tradicionales módulos temáticos: Situación actual, Perspectivas, Financiamiento, Acciones de mejoramiento, Capital social, Comercio exterior y Preguntas coyunturales. En este último módulo se realizó una serie de preguntas para ahondar en temas relacionados con la coyuntura económica causada por el Covid-19, como las acciones implementadas por las Pymes para cumplir con la operación y las obligaciones del negocio, así como las enseñanzas que les ha dejado la pandemia a los empresarios hacia el futuro. Adicionalmente, en esta edición, se incluyó un nuevo módulo de Características generales y de género, en el que se abordaron aspectos relacionados con el propietario de la empresa, la participación femenina y la implementación de políticas con enfoque de género por parte de las Pymes.

La Encuesta fue realizada durante los meses de agosto a septiembre de 2020 por Cifras & Conceptos, firma encuestadora encargada del trabajo de campo de la GEP desde el año 2014. En esta última lectura, se entrevistó a 1.957 empresarios Pyme a nivel nacional y 120 en Popayán de los sectores de industria, comercio y servicios, los cuales a su vez pertenecen a los 21 subsectores económicos con mayor participación de pequeñas y medianas empresas. Cabe mencionar que a partir de esta edición se adoptó el criterio de valor de las ventas brutas anuales en la definición del tamaño de las empresas (primando sobre los criterios anteriores de número de trabajadores y valor de los activos totales), según lo establecido en el Decreto 957 de 2019.

Con esto, se está convergiendo hacia la aplicación de criterios internacionales, adoptando un parámetro eficiente que permite tener mayor información sobre el tejido empresarial y una mejor focalización de la política pública.

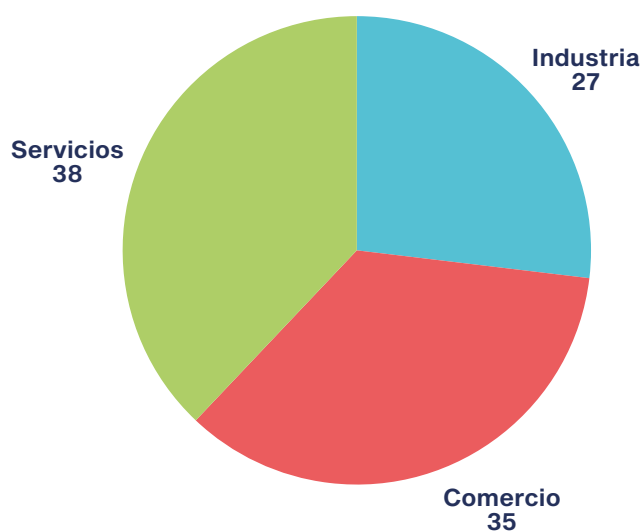
Los resultados de la lectura del primer semestre de 2020 de la GEP a nivel nacional reflejaron un significativo deterioro en la percepción de los empresarios acerca de la evolución de sus negocios y la demanda durante la primera mitad del año, lo que implicó un cambio radical en la tendencia de recuperación que se evidenciaba en años anteriores. Ese comportamiento desfavorable se explica por el choque ocasionado por el Covid-19 y las subsecuentes medidas implementadas para su contención, con severos impactos negativos en la actividad empresarial y la generación de empleo. Desafortunadamente, en materia de expectativas para el segundo semestre de 2020, también se observó un menor optimismo en el desempeño empresarial. Nótese cómo esto resulta consistente con la compleja situación que enfrenta la economía, donde pronosticamos una caída del PIB entre el 5.8% y el 6.5% para todo el año 2020 frente al crecimiento de 3.3% observado en 2019.

Dado todo lo anterior, el Indicador Pyme ANIF (IPA) nacional, que mide el clima de los negocios en el segmento Pyme, descendió a 40 puntos en el segundo semestre de 2020 (vs. 59 en 2019-II), ubicándose en el plano de desempeño económico “regular”. Desafortunadamente, los resultados del IPA de Popayán muestran un deterioro aún más marcado respecto al promedio nacional, al ubicarse en 34 puntos en el período de análisis (vs. 63 en 2019-I).

ANIF reitera su agradecimiento a los patrocinadores de la Gran Encuesta Pyme, quienes, a través de su apoyo técnico y económico, contribuyen a su consolidación como una de las principales fuentes de información estadísticamente significativa sobre este importante segmento empresarial en Colombia.

Popayán

Distribución de la muestra a nivel sectorial %



Características generales y de género

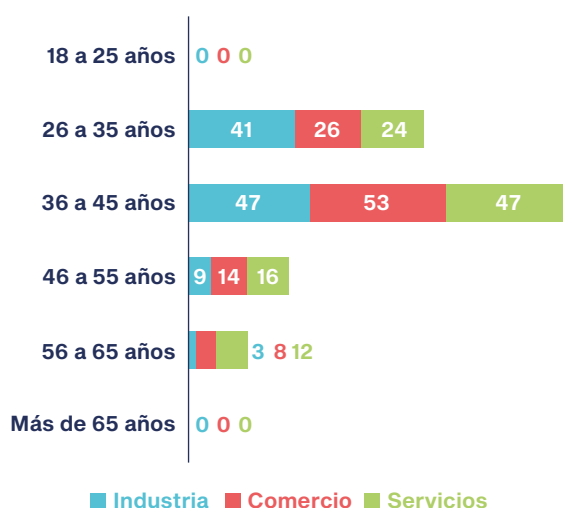
En esta edición de la Gran Encuesta Pyme (GEP) regional iniciamos el análisis con un nuevo módulo en el que incluimos toda una serie de preguntas relacionadas con el propietario de la empresa y el proceso de puesta en marcha del negocio. Adicionalmente, ahondamos en aspectos referentes a la participación femenina y las políticas con enfoque de género implementadas por las Pymes.

Características demográficas

En la mayoría de las Pymes de Popayán, el propietario (o la persona encargada de tomar las decisiones más importantes del negocio) se encuentra en el rango de edad entre 36 y 45 años en los tres sectores (47% industria, 53% comercio y 47% servicios), seguida del rango entre 26 y 35 años (41% industria, 26% comercio y 24% servicios), ver Gráfico 1. Con relación al nivel educativo, se encontró que la mayoría cuenta con título universitario (36% industria, 38% comercio y 51% servicios) o técnico/tecnológico

Gráfico 1. Edad del propietario o la persona encargada de las decisiones más importantes

(% de respuestas, 2020)



incompleto (32% industria, 28% comercio y 19% servicios), ver Gráfico 2.

Por género, el propietario (o la persona encargada de tomar las decisiones más importantes del negocio) es hombre en la mayoría de las Pymes de industria (53% hombres y 47% mujeres) y comercio (73% hombres y 27% mujeres), mientras que en servicios ocurre lo contrario (47% hombres y 53% mujeres), ver Gráfico 3. Ahora, en el caso del representante legal de la empresa, hay una mayor participación de los hombres en todos los sectores: industria (79% hombres y 21% mujeres), comercio (85% hombres y

Gráfico 2. Nivel educativo del propietario o la persona encargada de las decisiones más importantes

(% de respuestas, 2020)

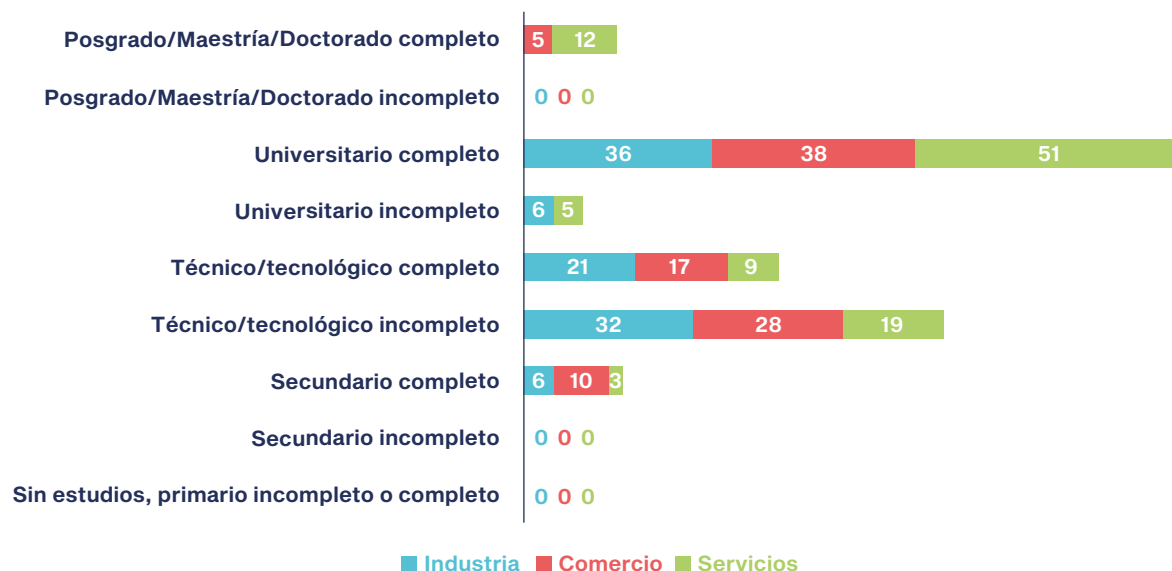


Gráfico 3. Género del propietario o la persona encargada de las decisiones más importantes

(% de respuestas, 2020)

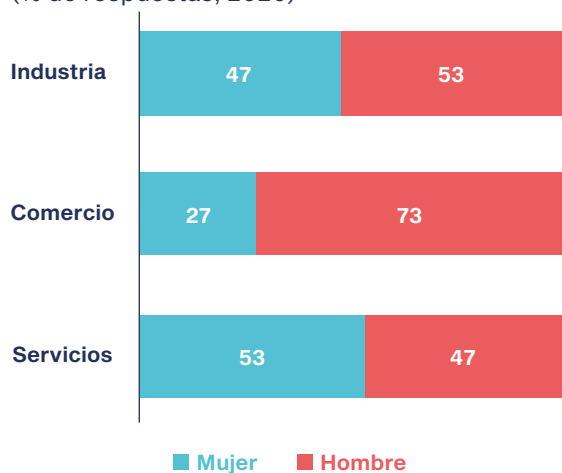
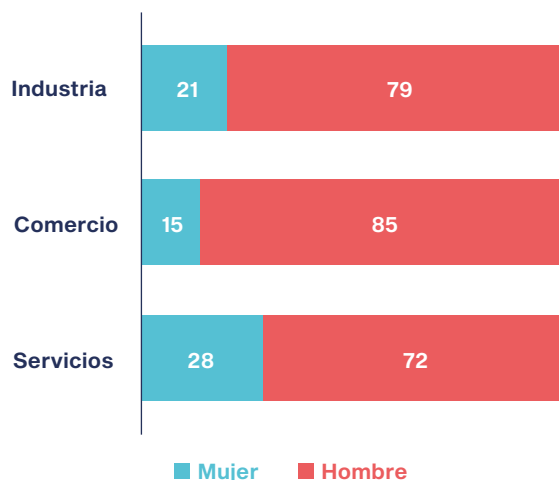


Gráfico 4. Género del representante legal de la empresa

(% de respuestas, 2020)

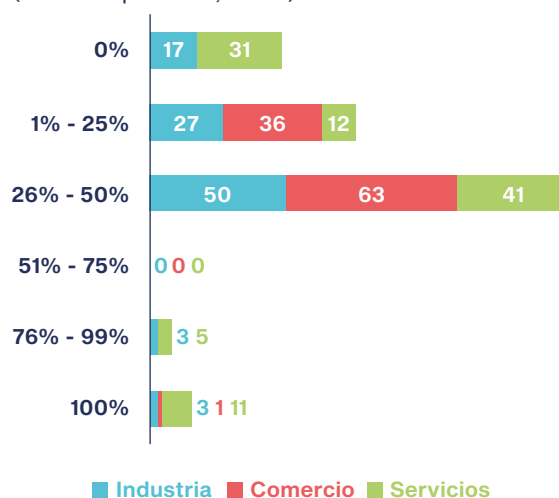


15% mujeres) y servicios (72% hombres y 28% mujeres), ver Gráfico 4.

Al preguntar sobre el porcentaje de la empresa que le pertenece a una mujer, se encontró una baja porción de Pymes en las que las mujeres no tienen participación (17% industria, 0% comercio y 31% servicios). Entre las que tienen, los rangos más comunes fueron entre 26% y 50% de la empresa (50% industria, 63% comercio y 41% servicios) y entre 1% y 25% (27% industria, 36% comercio y 12% servicios), ver Gráfico 5.

Gráfico 5. ¿Qué porcentaje de la empresa pertenece a una mujer?

(% de respuestas, 2020)



Años de funcionamiento y puesta en marcha del negocio

En el Gráfico 6 se observa cómo la mayoría de las Pymes lleva en funcionamiento entre 10 y 14 años (41% industria, 41% comercio y 42% servicios), seguido por los rangos entre 5 y 9 años (21% industria, 28% comercio y 35% servicios) y entre 15 y 19 años (23% industria, 17% comercio y 14% servicios).

Al cuestionar sobre cuáles habían sido las mayores dificultades para poner en mar-

cha la empresa, las Pymes mencionaron: los altos impuestos (44% industria, 32% comercio y 35% servicios), la falta de demanda (18% industria, 16% comercio y 28% servicios), la tasa de cambio (6% industria, 20% comercio y 19% servicios), insuficiente capital de trabajo (15% industria, 14% comercio y 9% servicios) y los costos de los insumos (18% industria, 15% comercio y 5% servicios), ver Gráfico 7.

Gráfico 6. Años de funcionamiento de la empresa
(% de respuestas, 2020)

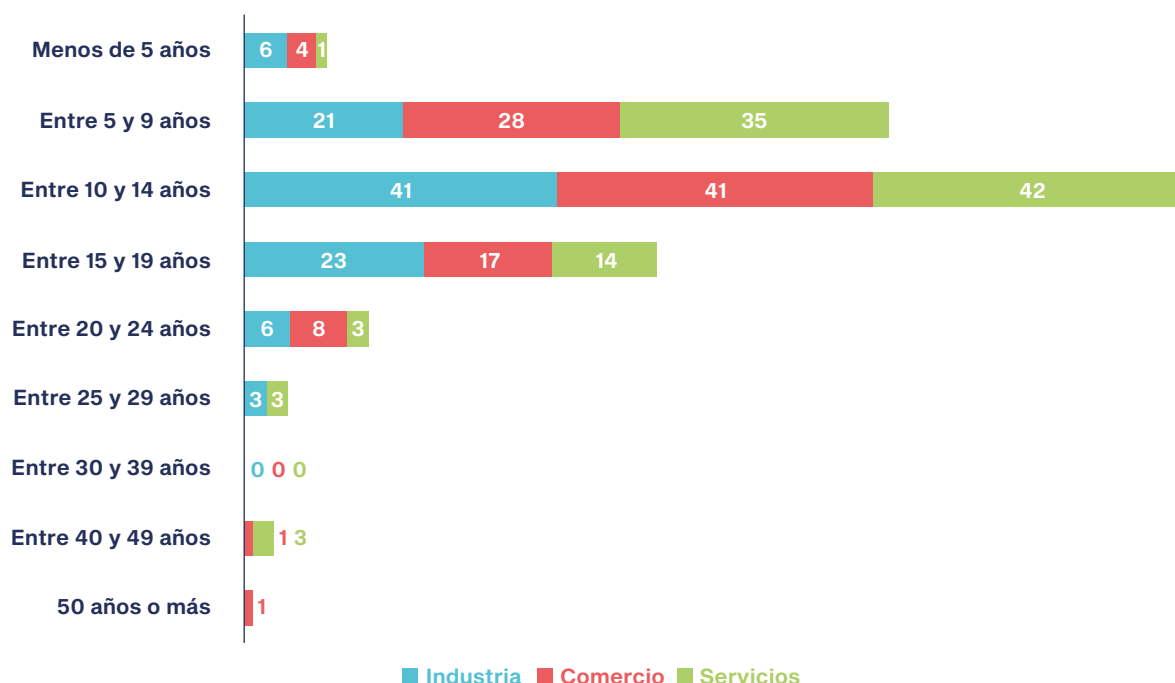
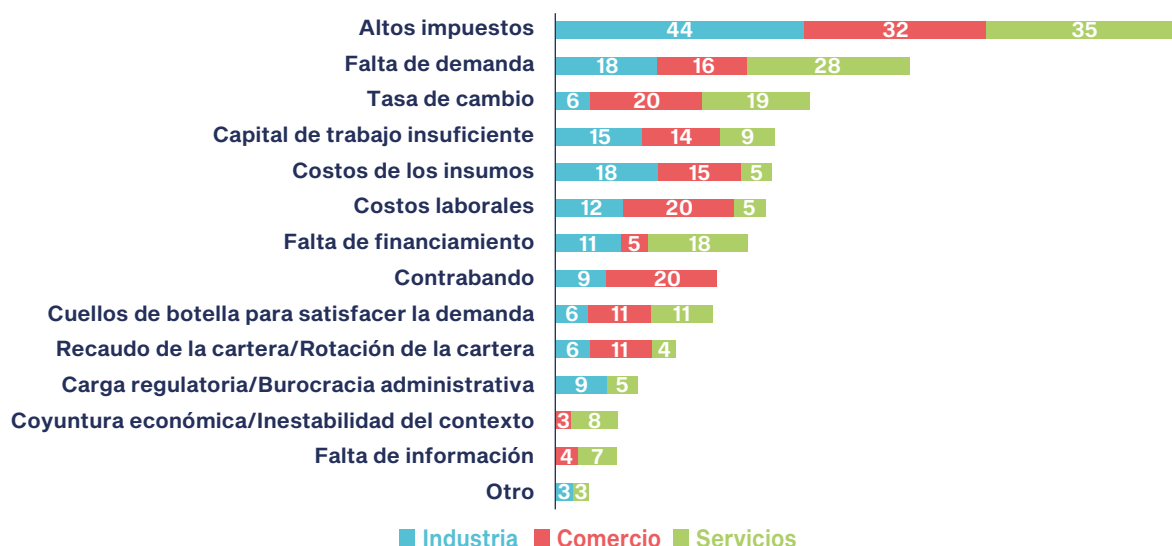


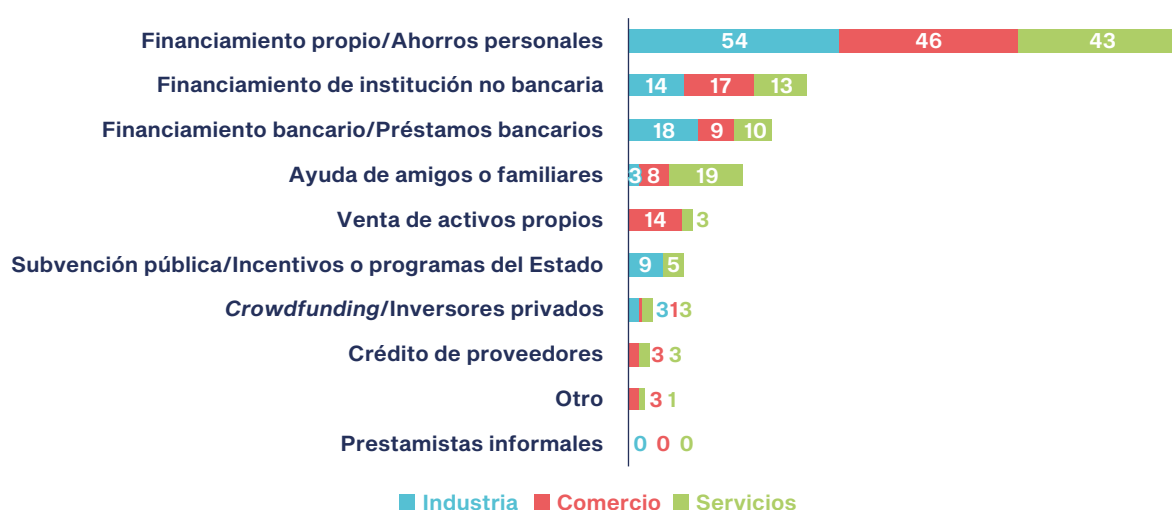
Gráfico 7. ¿Cuál fue el principal desafío para poner en marcha la empresa?
(% de respuestas, 2020)



También se indagó sobre la principal fuente de financiamiento para poner en marcha la empresa. Entre esas fuentes, se destacaron: financiamiento propio-ahorros propios (54% industria, 46% comercio y 43%

servicios), financiamiento de una institución no bancaria (14% industria, 17% comercio y 13% servicios) y a través de préstamos bancarios (18% industria, 9% comercio y 10% servicios), ver Gráfico 8.

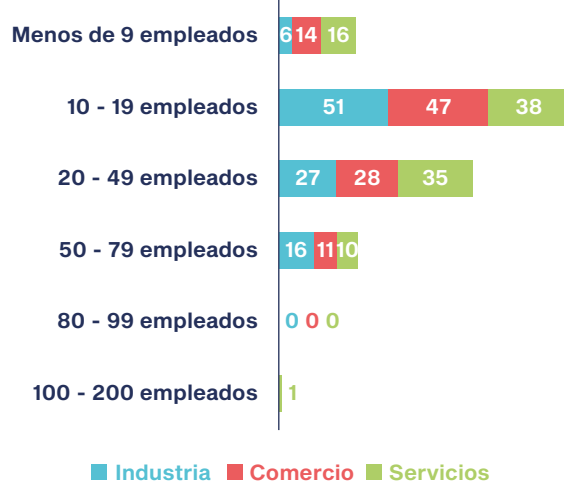
Gráfico 8. ¿Cuál fue la principal fuente de financiamiento para poner en marcha su empresa?
(% de respuestas, 2020)



Número de empleados y participación femenina

En el Gráfico 9 se observa que la mayoría de las Pymes cuenta con 10-19 empleados (51% industria, 47% comercio y 38% servicios). Le siguió el rango de 20-49 empleados (27% industria, 28% comercio y 35% servicios). Por género, se encontró que lo más frecuente es que entre el 30% y el 39% de los empleados sean mujeres (24% industria, 23% comercio y 38% servicios), seguido por el rango entre el 40% y el 49% (16% industria, 20% comercio y 26% servicios), ver Gráfico 10.

Gráfico 9. Número de empleados en la empresa
(% de respuestas, 2020)



En lo que se refiere a la cantidad de empleados en cargos directivos o gerenciales, la mayoría de las Pymes cuenta con menos de 5 empleados desempeñando esos cargos (71% industria, 75% comercio y 80% servicios). Les siguieron aquellas que cuentan con 5-9 empleados en esos cargos (26% industria, 20% comercio y 15% servicios), ver Gráfico 11. Por género, se encontró que lo más frecuente es que entre el 50% y el 59% de los empleados en cargos directivos o gerenciales sean mujeres (39% industria,

Gráfico 10. ¿Qué porcentaje de empleados de la empresa son mujeres?
(% de respuestas, 2020)

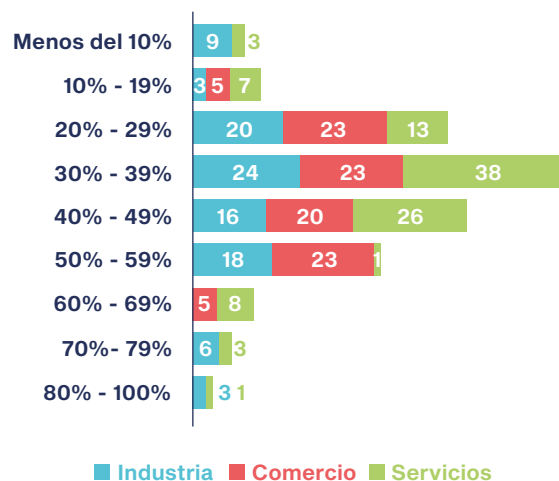


Gráfico 11. ¿Cuántos empleados tienen cargos directivos o gerenciales?
(% de respuestas, 2020)

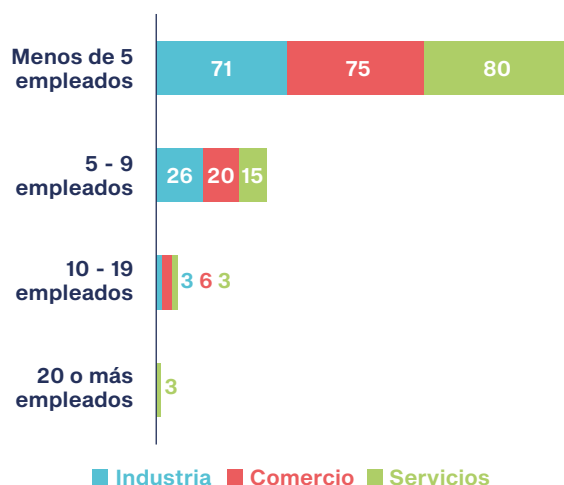
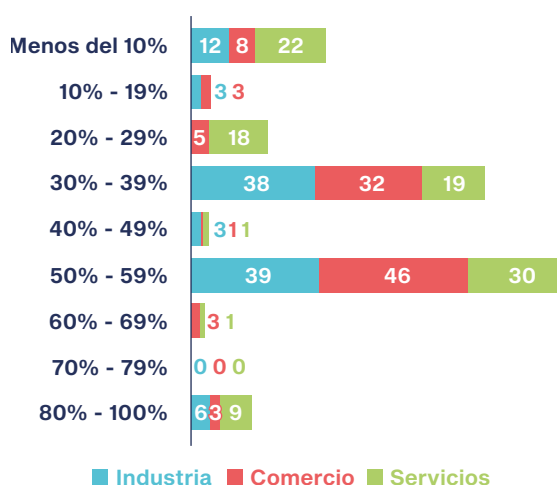


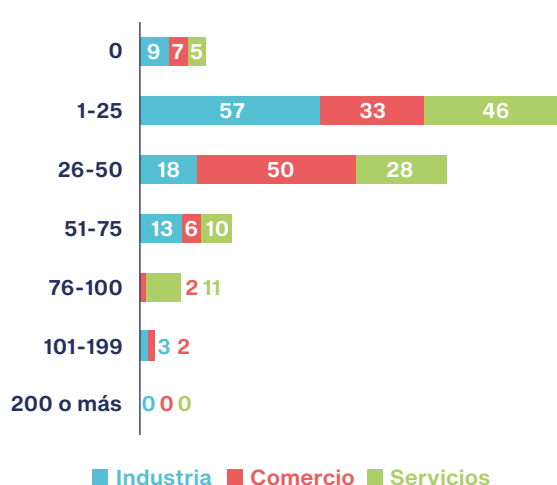
Gráfico 12. ¿Cuántas mujeres tienen cargos directivos o gerenciales?
(% de respuestas, 2020)



46% comercio y 30% servicios), seguido por el rango entre el 30% y el 39% (38% industria, 32% comercio y 19% servicios), ver Gráfico 12.

Al preguntarles a los empresarios sobre cuántos empleados esperan tener en 5 años, se encontró que, en la mayoría de los casos, las Pymes esperan tener entre 1 y 25 empleados (57% industria, 33% comercio y 46% servicios) y entre 26 y 50 empleados (18% industria, 50% comercio y 28% servicios), ver Gráfico 13.

Gráfico 13. ¿Cuántos empleados espera tener en 5 años?
(% de respuestas, 2020)



Políticas de género y perspectivas de las mujeres empresarias

En el Gráfico 14 se observa cómo el porcentaje de Pymes que cuentan con objetivos o metas relacionadas con equidad de género es alto en el sector de industria (79%), y algo más bajo en comercio (63%) y servicios (65%). Ahora, al indagar sobre la implementación de programas de mentoría o capacitación para el desarrollo profesional o el empoderamiento del personal femenino, el porcentaje de Pymes que han adoptado estas acciones es bajo en los tres sectores (6% industria, 17% comercio y 12% servicios), ver Gráfico 15.

De manera similar, en lo que respecta a la implementación de protocolos para atender casos de acoso sexual, estos han sido adoptados por un porcentaje bajo de Pymes en los tres sectores (32% industria, 36% comercio y 37% servicios), ver Gráfico 16.

Por otra parte, los Gráficos 17, 18 y 19 resumen las opiniones que tienen las Pymes en torno a ciertas afirmaciones con respecto a la posición de las mujeres en el mundo empresarial. Entre los aspectos en los que los empresarios de los tres sectores están

Gráfico 14. ¿Su empresa cuenta con objetivos o metas respecto a la equidad de género?
(% de respuestas, 2020)

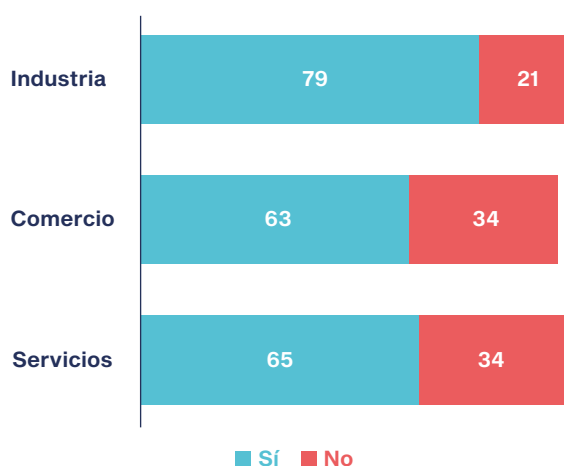


Gráfico 15. ¿Su empresa cuenta con programas de mentoría o capacitación para el desarrollo profesional o el empoderamiento del personal femenino?
(% de respuestas, 2020)

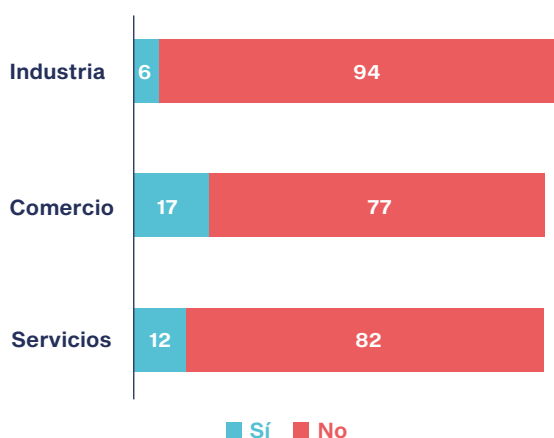
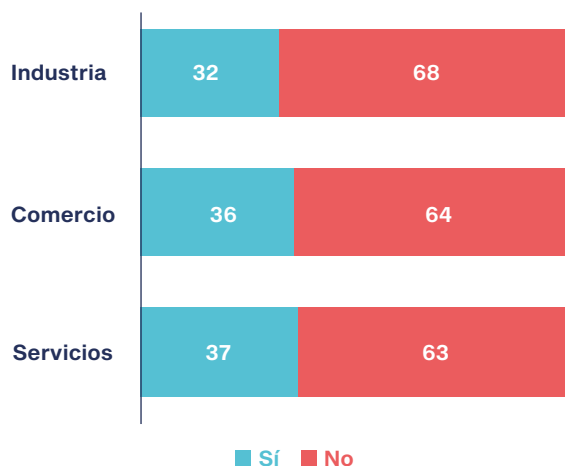


Gráfico 16. ¿Su empresa cuenta con un protocolo establecido para atender casos de acoso sexual?

(% de respuestas, 2020)



“de acuerdo”, se destacan: las mujeres administran mejor las empresas que los hombres (36% industria, 35% comercio y 57% servicios); existen políticas públicas para alentar la participación de las mujeres en la fuerza laboral (47% industria, 35% comercio y 42% servicios); y el sistema financiero debería considerar productos que apoyen de manera específica a las empresas dirigidas por mujeres (30% industria, 38% comercio y 45% servicios).

Gráfico 17. Industria: ¿qué tan de acuerdo está con las siguientes frases?

(% de respuestas, 2020)

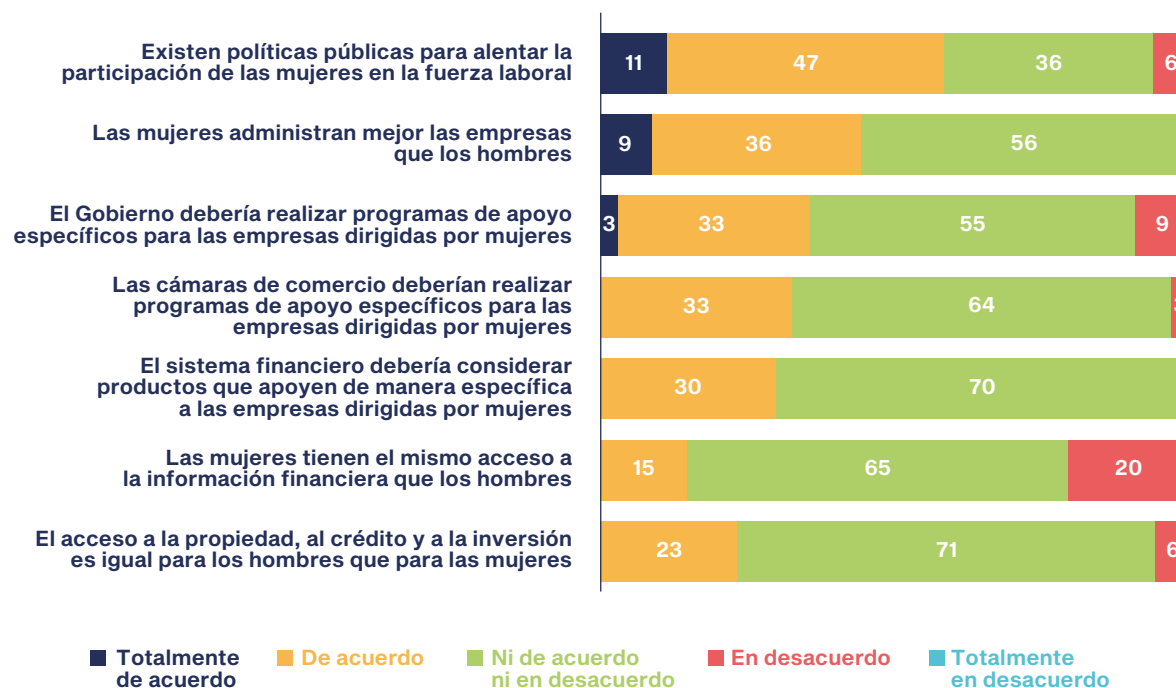


Gráfico 18. Comercio: ¿qué tan de acuerdo está con las siguientes frases?
(% de respuestas, 2020)

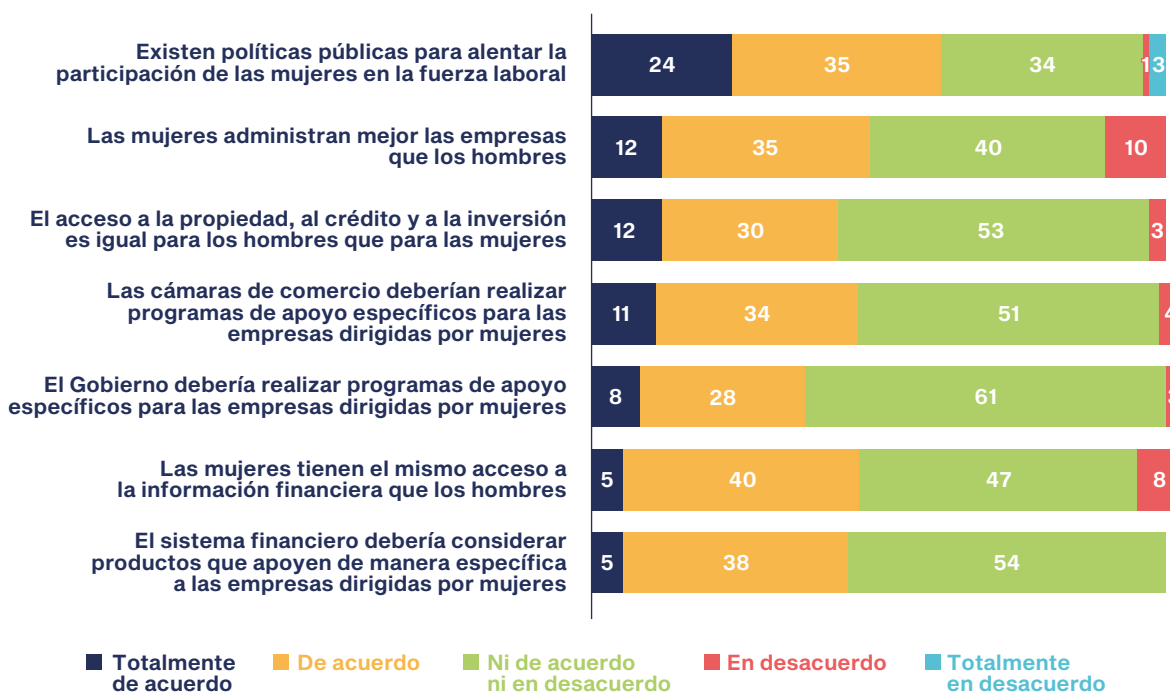
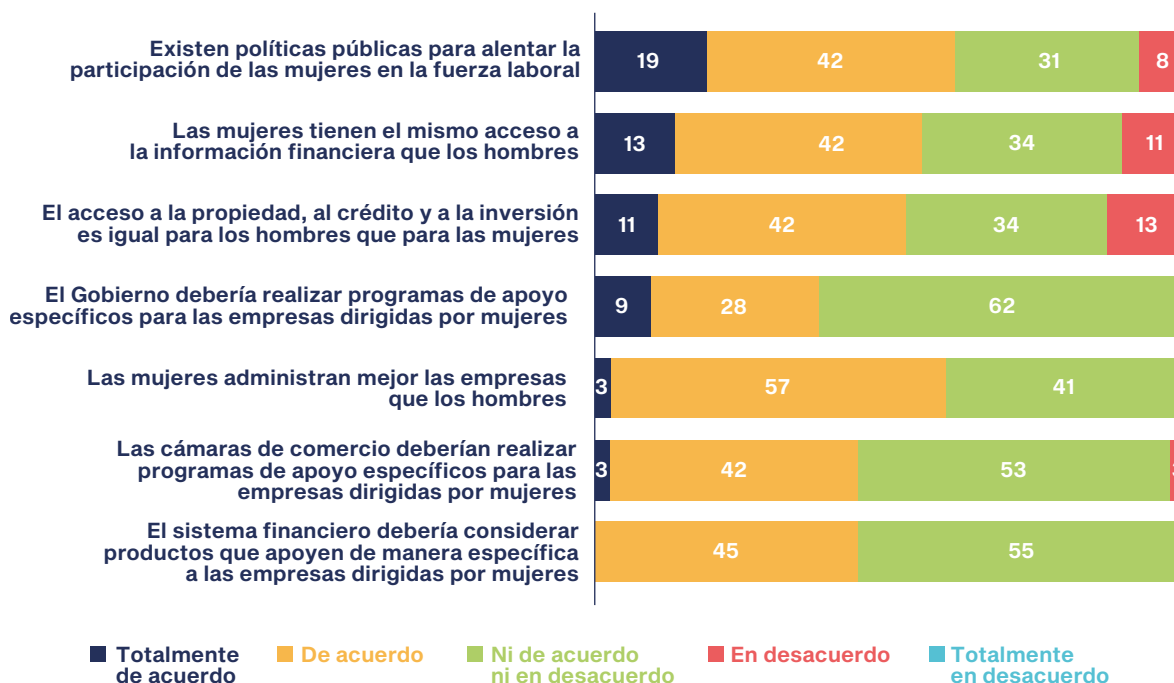


Gráfico 19. Servicios: ¿qué tan de acuerdo está con las siguientes frases?
(% de respuestas, 2020)



Situación actual¹

Primer semestre de 2020

Sector industria

Las Pymes del sector industrial de Popayán mostraron un marcado deterioro en su situación económica general durante el primer semestre de 2020, con un balance de respuestas de -83% (vs. 9% en 2018). Esto obedece tanto a la menor proporción de empresarios que reportaron mejoras en su situación económica (niveles nulos en 2020 vs. 28% en 2018) como a la alta porción de aquellos que percibieron deterioros en su desempeño (83% vs. 19%), ver Gráfico 20.

De manera similar, a nivel de ventas, se presentó un deterioro en el balance de respuestas hacia valores de -47% (vs. 15%). Lo anterior se explica por el menor porcentaje de Pymes que manifestaron incrementos en sus ventas (3% en 2020 vs. 34% en 2018), así como por la mayor proporción de aquellas con disminuciones en esa variable (50% vs. 19%), ver Gráfico 21. El crecimiento promedio anual de las ventas de la mayoría de las Pymes industriales estuvo en el rango

¹ El período de referencia corresponde al primer semestre de 2020 y no al segundo semestre de 2019. Debido a las restricciones de medición que implicaron las medidas de Aislamiento Preventivo Obligatorio, como estrategia para contener la propagación del Covid-19, no se cuenta con información de finales de 2019 y las comparaciones se realizan con respecto al año 2018.

Gráfico 20. Situación económica general
(% de respuestas)

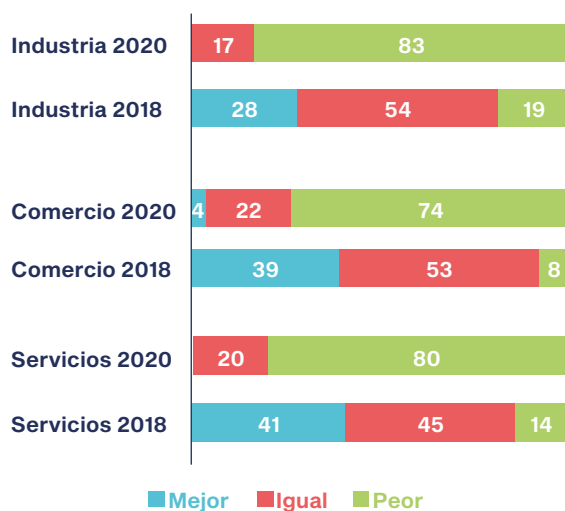


Gráfico 21. Ventas
(% de respuestas)

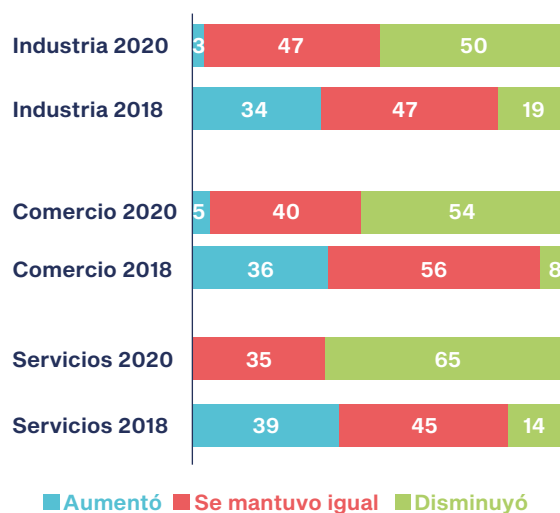
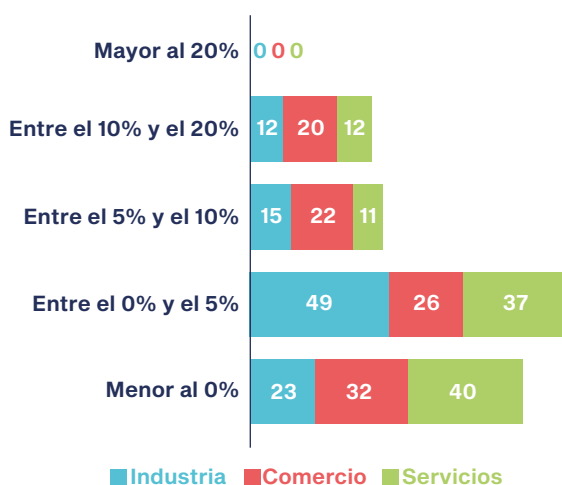


Gráfico 22. El crecimiento promedio anual de las ventas de su empresa fue
(% de respuestas, 2020)



entre el 0% y el 5% (49% de la muestra), seguido por el rango de crecimientos negativos (23%), ver Gráfico 22.

En línea con el comportamiento desfavorable de la situación económica y las ventas, los pedidos también registraron una fuerte caída, con un balance de respuestas de -67% en el primer semestre de 2020 (vs. 15% en 2018). Ello se debe a la menor proporción de Pymes con aumentos en sus pedidos (niveles nulos en 2020 vs. 37% en 2018) y la mayor porción de aquellas que reportaron disminuciones en ese indicador (67% vs. 22%), ver Gráfico 23.

Gráfico 23. Pedidos
(% de respuestas)

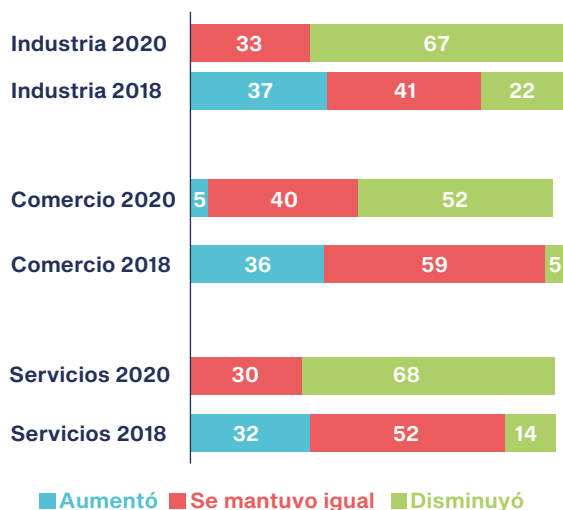
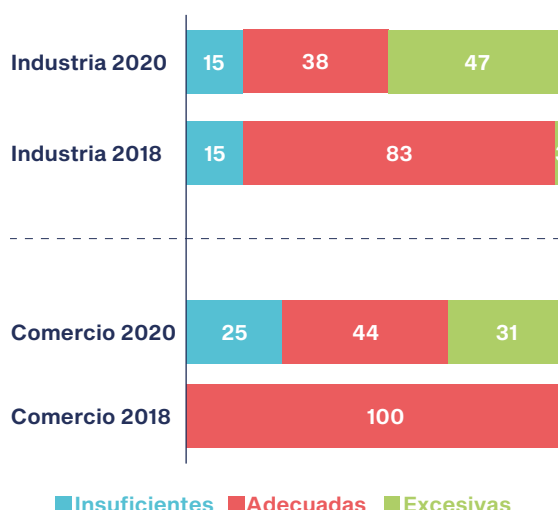


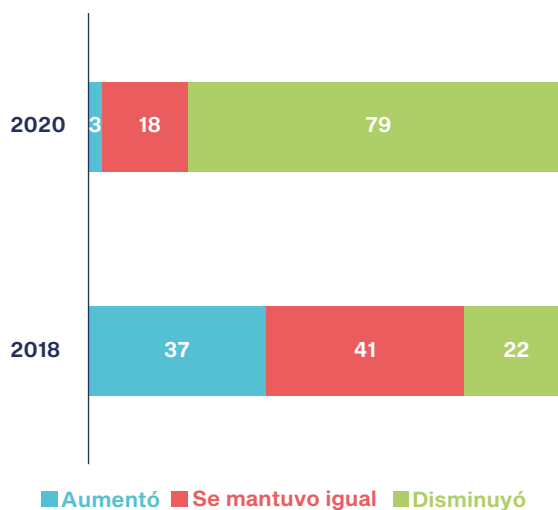
Gráfico 24. Existencias
(% de respuestas)



En cuanto al nivel de existencias, este fue adecuado para el 38% de los industriales (vs. 83% en 2018) y excesivo para el 47% (vs. 3%), ver Gráfico 24. Ese aumento en el porcentaje de Pymes que percibieron un exceso en las existencias probablemente se explica por la incapacidad de prever las menores presiones de demanda que ocasionarían las circunstancias abruptas de la pandemia.

Esos resultados de menor demanda se vieron reflejados en el deterioro de los niveles de producción industrial. En efecto, el balance de respuestas sobre esta variable

Gráfico 25. Producción industrial
(% de respuestas)



disminuyó hacia valores de -76% en el primer semestre de 2020 (vs. 15% en 2018). Nuevamente, aquí pesó el menor porcentaje de Pymes que reportaron aumentos en la producción (3% en 2020 vs. 37% en 2018), así como la mayor porción de aquellas con disminuciones en ese indicador (79% vs. 22%), ver Gráfico 25.

La Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se redujo a valores de 44% (vs. 54% en 2018), ver gráfico 26. Adicionalmente, los empresarios industriales reportaron caídas en la inversión en maquinaria y equipo, con un balance de respuestas de -66% (vs. -32%). Ello como resultado de un menor porcentaje de Pymes que aumentaron sus inversiones en maquinaria y equipo (niveles nulos vs. 19%) y una mayor porción de aquellas que redujeron esa inversión (47% vs. 6%), ver Gráfico 27.

Por otra parte, en materia de costos, las Pymes industriales reportaron una reducción en el balance de respuestas sobre esa variable hacia niveles de -8% en el primer semestre de 2020 (vs. 33% en 2018). Eso se explica por la menor proporción de Pymes con aumentos en sus costos (27% en 2020 vs. 38% en 2018), así como por la mayor porción de aquellas con disminuciones en esa variable (35% vs. 5%), ver Gráfico 28.

Gráfico 26. Utilización de la Capacidad Instalada - UCI

(% de UCI para el promedio de las Pymes industriales)

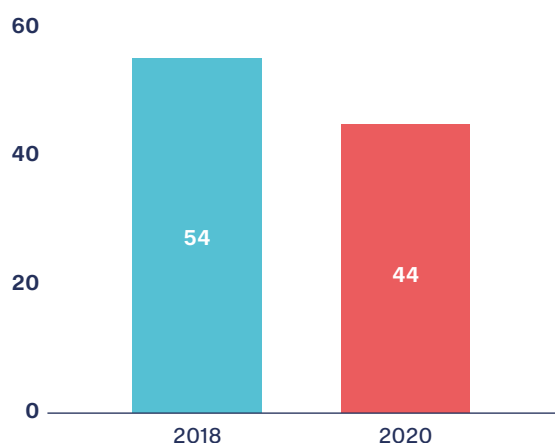


Gráfico 27. Inversión en maquinaria y equipo

(% de respuestas)

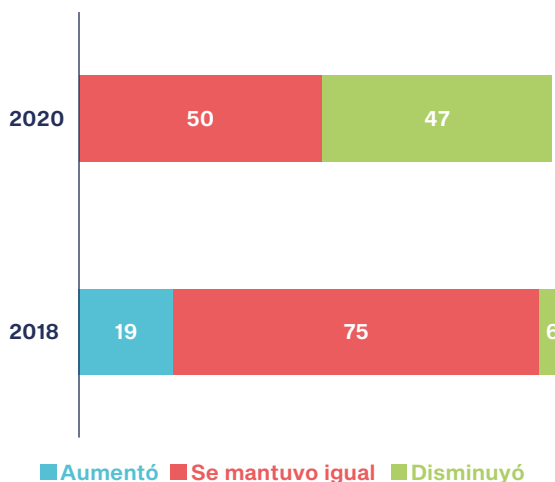
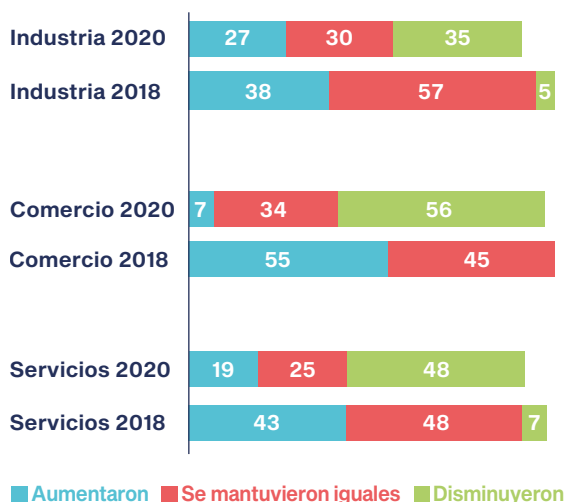


Gráfico 28. Costos
(% de respuestas)



A pesar de la disminución en costos, el deterioro en las variables relacionadas con la demanda se tradujo en una marcada caída en los márgenes de los empresarios del sector industrial. En efecto, el balance de respuestas acerca del margen se ubicó en niveles de -71% (vs. 9%). Allí confluyó la menor proporción de Pymes que reportaron aumentos en sus márgenes (3% en 2020 vs. 28% en 2018) con la mayor porción de aquellas con reducciones en ese indicador (74% vs. 19%), ver Gráfico 29.

Bajo este contexto, el empleo registró una reducción en el balance de respuestas

Gráfico 29. Márgenes
(% de respuestas)

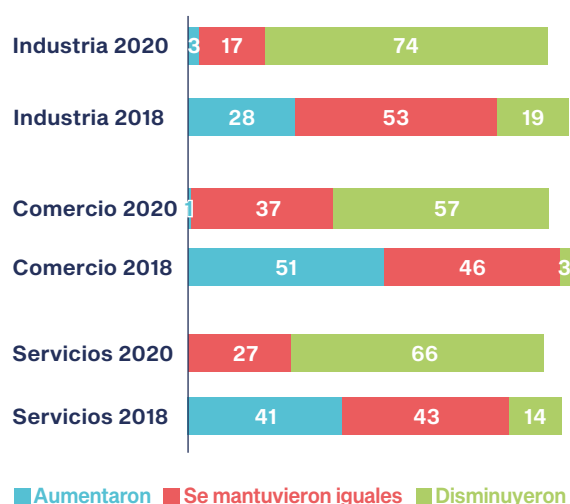
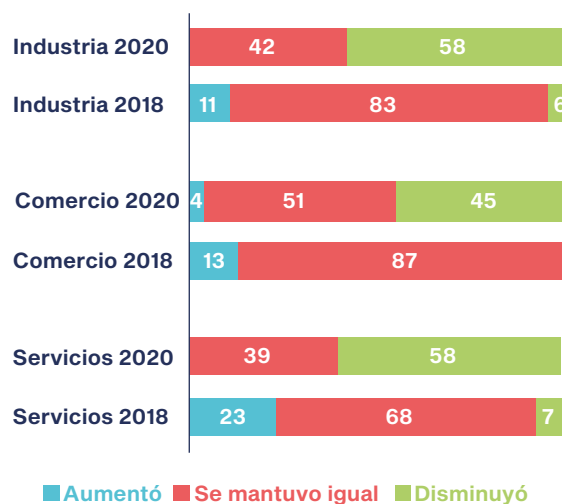


Gráfico 30. Empleo
(% de respuestas)



sobre trabajadores contratados hacia valores de -58% durante el primer semestre de 2020 (vs. 5% en 2018). Ese resultado de generación de empleo obedece a una menor proporción de empresarios que aumentaron sus contrataciones (valores nulos en 2020 vs. 11% en 2018), así como a una mayor proporción de aquellos que disminuyeron los puestos de trabajo (58% vs. 6%), ver Gráfico 30.

Con relación a la relocalización geográfica, la mayoría de industriales (97%) expresó no haber pensado o realizado algún traslado durante el primer semestre de 2020. Los

empresarios que respondieron afirmativamente argumentaron razones diferentes a aquellas relacionadas con la reducción de costos de transporte (3%), ver Gráfico 31.

El principal problema que enfrentaron las Pymes manufactureras para el desarrollo de sus actividades fue la falta de demanda (27% en 2020 vs. 15% en 2018). Le siguieron los costos de los insumos (23% vs. 17%) y la tasa de cambio (20% vs. 6%). Los problemas con menor relevancia fueron los altos impuestos (valores nulos vs. 30%) y el contrabando (valores nulos vs. 10%), ver Gráfico 32.

Gráfico 31. ¿Ha pensado o ha realizado una relocalización geográfica de su empresa con el fin de reducir sus costos de transporte? (% de respuestas, 2020)

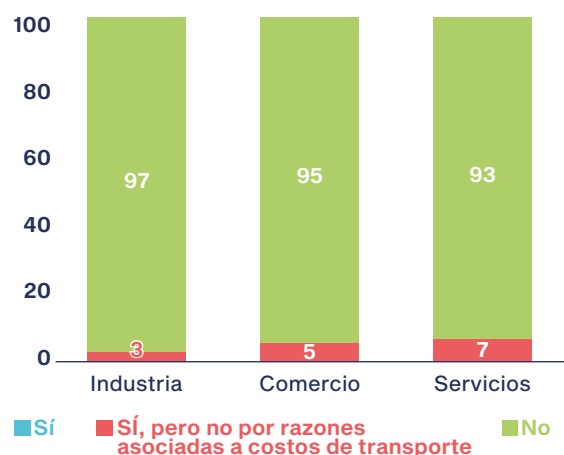
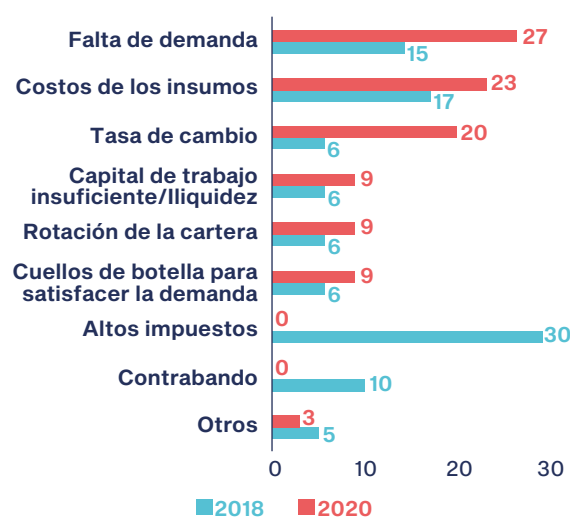


Gráfico 32. Principal problema (% de respuestas)



Sector comercio

Al igual que en la industria, las Pymes del sector comercio percibieron un marcado deterioro en su situación económica general, ubicándose el balance de respuestas en niveles de -70% durante el primer semestre de 2020 (vs. 31% en 2018). Esto obedece tanto a la menor proporción de empresarios que reportaron mejoras en su situación económica (4% en 2020 vs. 39% en 2018) como a la mayor porción de aquellos que percibieron deterioros en su desempeño (74% vs. 8%), ver Gráfico 20.

De manera similar, las ventas mostraron un significativo deterioro en su balance de respuestas hacia valores de -49% (vs. 28%). Lo anterior se explica por el menor porcentaje de Pymes con aumentos en sus ventas (5% en 2020 vs. 36% en 2018) y la mayor proporción de aquellas que manifestaron disminuciones en esa variable (54% vs. 8%), ver Gráfico 21. El crecimiento promedio anual de las ventas de la mayoría de las Pymes comerciales estuvo en el rango de crecimientos negativos (32% de la muestra), seguido por el rango de crecimientos entre el 0% y el 5% (26%), ver Gráfico 22.

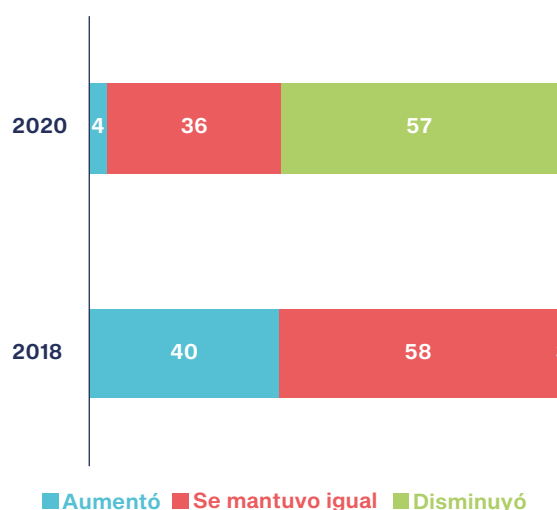
Con relación a la superficie de ventas, el balance de respuestas acerca de esta variable se deterioró hacia niveles de -53% durante el primer semestre de 2020 (vs. 37% en 2018). Ello obedece tanto a la menor proporción de Pymes con aumentos en sus superficies de ventas (4% en 2020 vs. 40% en 2018) como a la mayor porción de aque-

llas con disminuciones en esa variable (57% vs. 3%), ver Gráfico 33.

A nivel de pedidos, también se registró una caída en el balance de respuestas hacia valores de -47% (vs. 31%). Eso se explica por la menor proporción de Pymes con aumentos en sus pedidos (5% en 2020 vs. 36% en 2018) y la mayor porción de aquellas que reportaron disminuciones en esa variable (52% vs. 5%), ver Gráfico 23.

En cuanto al nivel de existencias, este resultó adecuado para el 44% de los comerciantes (vs. 100% en 2018) y excesivo para el 31% (vs. valores nulos), ver Gráfico 24. Ese aumento en el porcentaje de Pymes que percibieron un exceso en las

Gráfico 33. Superficie de ventas
(% de respuestas)



existencias va en línea con las afectaciones que causó la pandemia a la dinámica de la demanda.

Por otra parte, en materia de costos, las Pymes comerciales reportaron una disminución en el balance de respuestas hacia valores de 49% durante el primer semestre de 2020 (vs. 55% en 2018). Eso se explica tanto por la menor proporción de Pymes con aumentos en sus costos (7% en 2020 vs. 55% en 2018) como por la mayor porción de aquellas con disminuciones en esa variable (56% vs. valores nulos), ver Gráfico 28.

A pesar de la disminución en costos, el deterioro en las variables relacionadas con la demanda implicó una marcada caída en los márgenes de los empresarios del sector comercio. En efecto, el balance de respuestas acerca del margen se ubicó en -55% (vs. 49%). Allí confluyó la menor proporción de Pymes que reportaron aumentos en sus márgenes (1% en 2020 vs. 51% en 2018) con la mayor porción de aquellas con reducciones en ese indicador (57% vs. 3%), ver Gráfico 29.

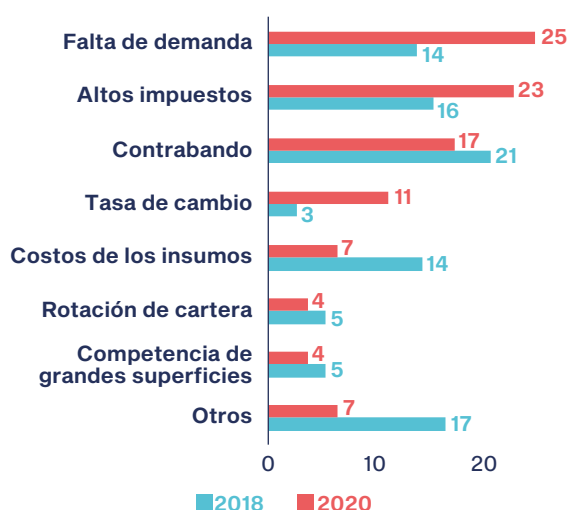
Bajo este contexto, el empleo registró una reducción en el balance de respuestas sobre trabajadores contratados hacia valores de -41% durante el primer semestre de 2020 (vs. 13% en 2018). Ese resultado de generación de empleo obedece a una menor proporción de empresarios que aumentaron sus contrataciones (4% en 2020 vs. 13% en 2018) y una mayor porción de aquellos que

disminuyeron los puestos de trabajo (45% vs. valores nulos), ver Gráfico 30.

Con relación a la relocalización geográfica, la mayoría de comerciantes (95%) expresó no haber pensado o realizado algún traslado durante el primer semestre de 2020. Los empresarios que respondieron afirmativamente argumentaron razones diferentes a aquellas relacionadas con la reducción de costos de transporte (5%), ver Gráfico 31.

El principal problema que enfrentaron las Pymes comerciales para el desarrollo de sus actividades fue la falta de demanda (25% en 2020 vs. 14% en 2018). Le siguieron los altos impuestos (23% vs. 16%) y el contrabando (17% vs. 21%). Los problemas con menor relevancia para las Pymes fueron la rotación de cartera (4% vs. 5%) y la competencia de grandes superficies (4% vs. 5%), ver Gráfico 34.

Gráfico 34. Principal problema
(% de respuestas)



Sector servicios

Similar a lo observado en industria y comercio, las Pymes del sector servicios mostraron un marcado deterioro en su situación económica general, ubicándose el balance de respuestas en niveles de -80% durante el primer semestre de 2020 (vs. 27% en 2018). Esto obedece tanto a la menor proporción de empresarios que reportaron mejoras en su situación económica (valores nulos en 2020 vs. 41% en 2018) como a la mayor porción de aquellos que percibieron deterioros en su desempeño (80% vs. 14%), ver Gráfico 20.

De igual manera, las ventas mostraron un significativo deterioro en su balance de respuestas hacia valores de -65% (vs. 25%). Lo anterior se explica por el menor porcentaje de Pymes con aumentos en sus ventas (valores nulos en 2020 vs. 39% en 2018), así como por la mayor proporción de aquellas que manifestaron disminuciones en esa variable (65% vs. 14%), ver Gráfico 21. El crecimiento promedio anual de las ventas de la mayoría de las Pymes de servicios estuvo en el rango de crecimientos negativos (40% de la muestra), seguido por el rango de crecimientos entre el 0% y el 5% (37%), ver Gráfico 22.

A nivel de órdenes de servicios (pedidos), también se registró una caída en el balance de respuestas hacia niveles de -68% en el primer semestre de 2020 (vs. 18% en 2018). Ello se explica por la menor proporción de Pymes con aumentos en sus pedi-

dos (valores nulos en 2020 vs. 32% en 2018) y la mayor porción de aquellas que reportaron disminuciones en ese indicador (68% vs. 14%), ver Gráfico 23.

Por otra parte, en materia de costos, las Pymes de servicios reportaron una disminución en el balance de respuestas hacia valores de -30% durante el primer semestre de 2020 (vs. 36% en 2018). Eso se explica tanto por la menor proporción de Pymes con aumentos en sus costos (19% en 2020 vs. 43% en 2018) como por la mayor porción de aquellas con disminuciones en esa variable (48% vs. 7%), ver Gráfico 28.

A pesar de la caída en los costos, el deterioro en las variables relacionadas con la demanda implicó una marcada disminución en los márgenes de los empresarios del sector servicios. En efecto, el balance de respuestas acerca del margen se ubicó en niveles de -66% (vs. 27%). Lo anterior obedece a una menor proporción de Pymes con aumentos en sus márgenes (valores nulos en 2020 vs. 41% en 2018) y a una mayor porción de aquellas con disminuciones en el mismo rubro (66% vs. 14%), ver Gráfico 29.

Bajo este contexto, el empleo registró una reducción en el balance de respuestas sobre trabajadores contratados hacia valores de -58% durante el primer semestre de 2020 (vs. 16% en 2018). Ello se explica tanto

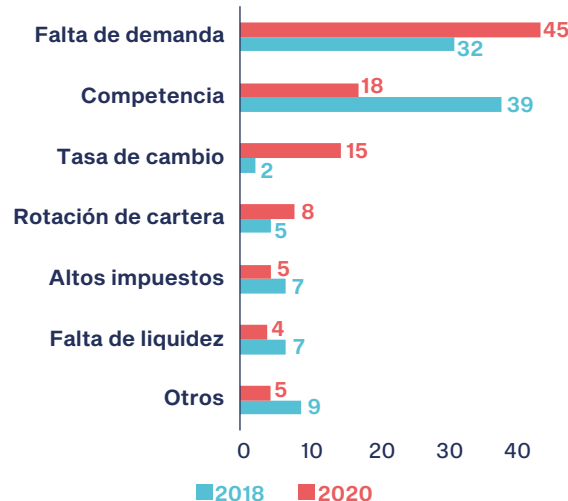
por una menor proporción de empresarios que aumentaron las contrataciones (valores nulos en 2020 vs. 23% en 2018) como a un mayor porcentaje de aquellos que disminuyeron los puestos de trabajo (58% vs. 7%), ver Gráfico 30.

Con relación a la relocalización geográfica, la mayoría (93%) expresó no haber pensado o realizado algún traslado durante el primer semestre de 2020. Los empresarios que respondieron afirmativamente argumentaron razones diferentes a aquellas relacionadas con la reducción de costos de transporte (7%), ver Gráfico 31.

El principal problema que enfrentaron las Pymes de servicios para el desarrollo de sus actividades fue la falta de demanda (45% en 2020 vs. 32% en 2018). Le siguieron la competencia (18% vs. 39%) y la tasa de cambio

(15% vs. 2%). Los problemas con menor relevancia para las Pymes de servicios fueron los altos impuestos (5% vs. 7%) y la falta de liquidez (4% vs. 7%), ver Gráfico 35.

Gráfico 35. Principal problema
(% de respuestas)



Perspectivas²

Segundo semestre de 2020

Sector industria

Las Pymes del sector industrial mostraron un deterioro en su balance de respuestas sobre expectativas de desempeño general hacia niveles de 18% para el segundo semestre de 2020 (vs. 47% en 2019). Ello obedece a un menor porcentaje de empresarios con expectativas favorables (33% en 2020-II vs. 52% en 2019) y a una mayor proporción de aquellos que esperaban peores registros (14% vs. 5%), ver Gráfico 36.

De manera similar, el balance de respuestas sobre las expectativas de ventas de los industriales se deterioró hacia valores de 1% (vs. 45%). Lo anterior se explica por el menor porcentaje de empresarios que preveían un aumento en sus ventas (36% en 2020-II vs. 52% en 2019) y la mayor porción que esperaba reducciones en esa variable (35% vs. 7%), ver Gráfico 37.

En línea con lo observado en las ventas, las expectativas de pedidos registraron una caída en su balance de respuestas, ubicándose en niveles de -8% en el segundo semestre de 2020 (vs. 42% en 2019). Ello se

² El período de referencia corresponde al segundo semestre de 2020 y no al primer semestre de 2020. Debido a las restricciones de medición que implicaron las medidas de Aislamiento Preventivo Obligatorio, como estrategia para contener la propagación del Covid-19, no se cuenta con información de perspectivas de inicios de 2020 y las comparaciones se realizan con respecto al año 2019.

Gráfico 36. Expectativas de desempeño general
(% de respuestas)

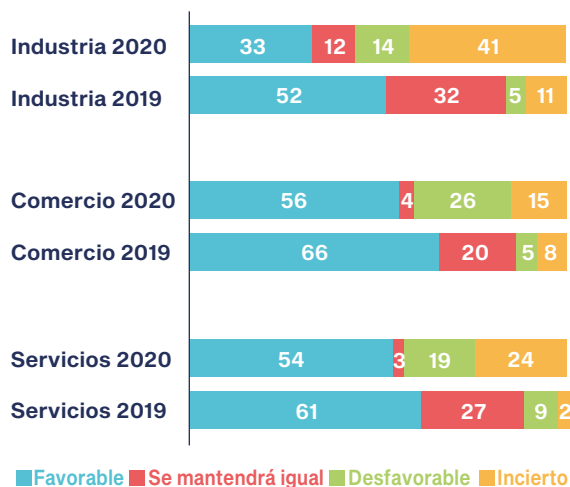


Gráfico 37. Expectativas de ventas
(% de respuestas)

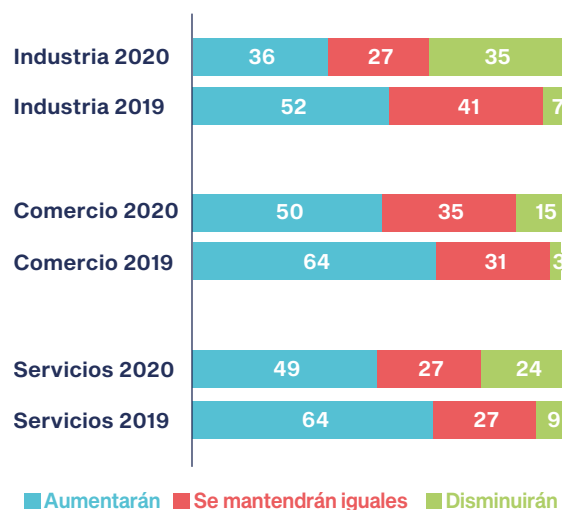
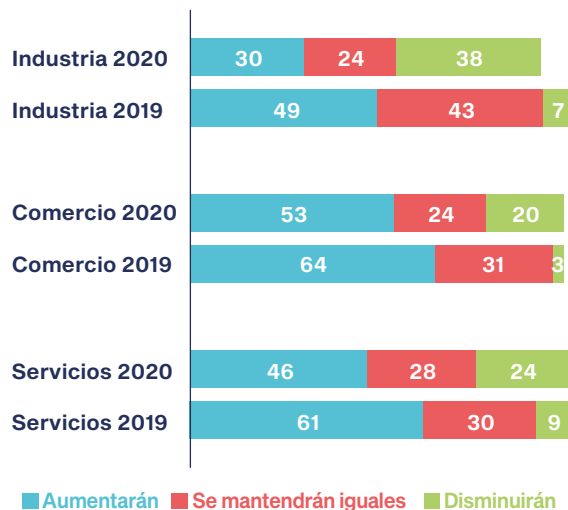
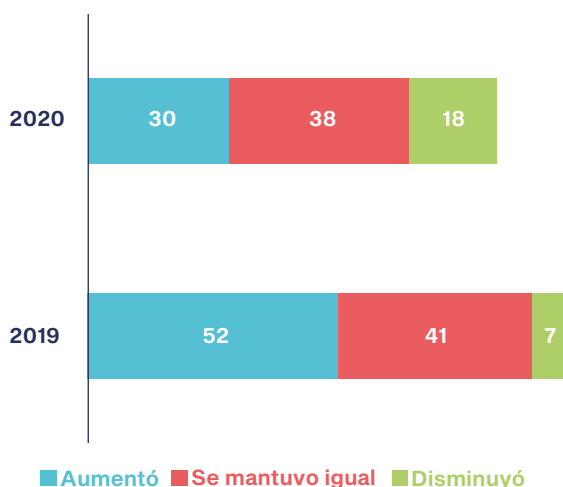
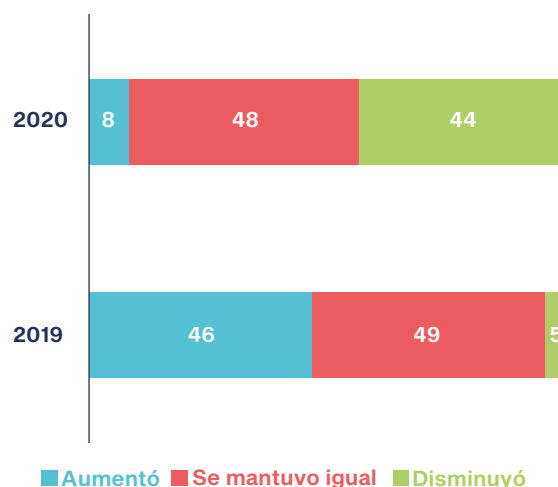


Gráfico 38. Expectativas de pedidos
(% de respuestas)



debe a una menor proporción de industriales con expectativas de aumento en los pedidos (30% en 2020-II vs. 49% en 2019) y un mayor porcentaje de aquellos que esperaban disminuciones en esa variable (38% vs. 7%), ver Gráfico 38.

En términos de producción industrial, las expectativas sobre esta variable mostraron un deterioro en su balance de respuestas hacia valores de 11% (vs. 45%). Lo anterior obedece a la menor proporción de Pymes que esperaban aumentos en la producción industrial (30% en 2020-II vs. 52% en 2019), así como a la mayor por-

Gráfico 39. Expectativas de producción industrial
(% de respuestas)**Gráfico 40. Expectativas de inversión en maquinaria y equipo**
(% de respuestas)

ción de aquellas con perspectivas de disminución en ese indicador (18% vs. 7%), ver Gráfico 39.

El menor optimismo con respecto a las expectativas de producción industrial se vio reflejado en el balance de respuestas acerca de la inversión en maquinaria y equipo, el cual disminuyó hacia valores de -35% para el segundo semestre de 2020 (vs. 41% en 2019). Esto se debe tanto a la menor proporción de industriales que esperaban un aumento en la inversión (8% en 2020-II vs. 46% en 2019) como a la mayor proporción de aquellos que preveían una reducción en esa variable (44% vs. 5%), ver Gráfico 40.

Sector comercio

Al igual que lo observado en el sector industrial, las Pymes comerciales mostraron un deterioro en su balance de respuestas sobre expectativas de desempeño general, ubicándose en 30% para el segundo semestre de 2020 (vs. 61% en 2019). Ello obedece a la menor porción de comerciantes con mejores expectativas (56% en 2020-II vs. 66% en 2019), así como a la mayor proporción de aquellos que esperaban peores registros (26% vs. 5%), ver Gráfico 36.

En línea con lo anterior, el balance de respuestas sobre las expectativas de ventas

de los comerciantes se deterioró a niveles de 36% (vs. 61%). Esto se explica por la menor porción de comerciantes que esperaban aumentos en sus ventas (50% en 2020-II vs. 64% en 2019) y la mayor proporción de aquellos que preveían una disminución en esa variable (15% vs. 3%), ver Gráfico 37.

De manera similar, las perspectivas sobre pedidos se deterioraron, con un balance de respuestas de 33% para el segundo semestre de 2020 (vs. 61% en 2019). Lo anterior obedece tanto a la menor proporción de Pymes con perspectivas de aumento en sus pedidos (53% en 2020-II vs. 64% en 2019) como a la mayor porción de aquellas con disminuciones en ese indicador (20% vs. 3%), ver Gráfico 38.

Sector servicios

Similar a lo observado en el sector de industria y comercio, las Pymes de servicios mostraron un deterioro en sus expectativas de desempeño general, disminuyendo el balance de respuestas hacia niveles de 35% para el segundo semestre de 2020 (vs. 52%

en 2019). Lo anterior se debe a la menor proporción de empresarios que preveían un desempeño favorable (54% en 2020-II vs. 61% en 2019), así como a la mayor porción de aquellos que esperaban registros desfavorables (19% vs. 9%), ver Gráfico 36.

De manera similar, el balance de respuestas sobre las expectativas de ventas se redujo hacia valores de 24% (vs. 55% en 2019). Esto se explica por la menor proporción de empresarios que esperaban aumentos en las ventas (49% en 2020-II vs. 64% en 2019) y la mayor porción de aquellos que percibían disminuciones en ese indicador (24% vs. 9%), ver Gráfico 37.

Así mismo, las perspectivas sobre pedidos registraron un comportamiento desfavorable, con un balance de respuestas que disminuyó hacia 22% para el segundo semestre de 2020 (vs. 52% en 2019). Ello se debe tanto a la menor proporción de Pymes que esperaban aumentos en los pedidos (46% en 2020-II vs. 61% en 2019) como a la mayor porción de aquellas que percibían una disminución en esa variable (24% vs. 9%), ver Gráfico 38.

Financiamiento³

Primer semestre de 2020

Solicitudes y aprobaciones de créditos

Durante el primer semestre de 2020, los empresarios Pyme del sector de industria de Popayán reportaron una disminución en las solicitudes de crédito respecto a lo observado en 2018 (35% en 2020 vs. 42% en 2018), similar a lo observado en el sector comercio (33% vs. 43%). Por el contrario, en el sector servicios se registró un leve aumento en esas solicitudes de crédito (19% vs. 18%), ver Gráfico 41.

En materia de tasas de aprobación de los créditos, se registraron disminuciones en los sectores de industria (91% en 2020 vs. 100% en 2018) y comercio (92% vs. 100%), pero aumentos en servicios (86% vs. 50%), ver Gráfico 42.

³ El período de referencia corresponde al primer semestre de 2020 y no al segundo semestre de 2019. Debido a las restricciones de medición que implicaron las medidas de Aislamiento Preventivo Obligatorio, como estrategia para contener la propagación del Covid-19, no se cuenta con información de finales de 2019 y las comparaciones se realizan con respecto al año 2018.

Gráfico 41. ¿Solicitó crédito con el sistema financiero?

(% de respuestas afirmativas)

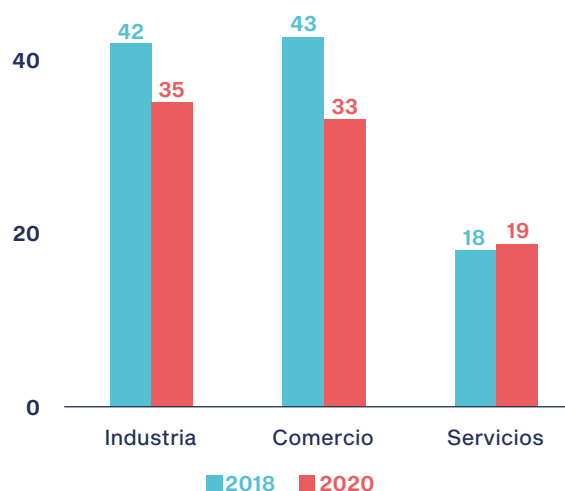
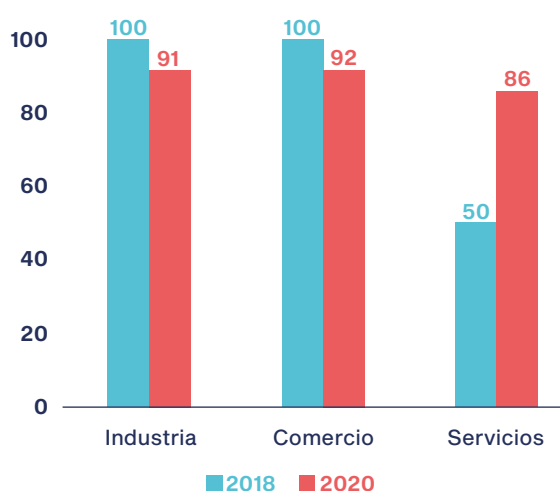


Gráfico 42. ¿Le fue aprobado el crédito solicitado?

(% de respuestas afirmativas)

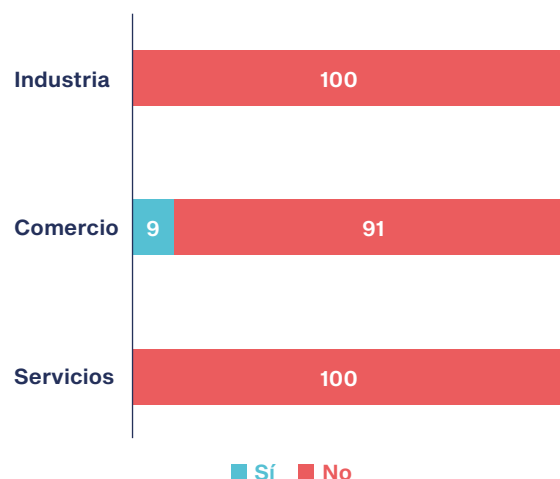


Colateral o garantías de los créditos solicitados

En esta edición de la GEP también se les preguntó a las Pymes sobre la exigencia de colateral o garantías por el crédito solicitado. En el Gráfico 43 se observa que a un porcentaje prácticamente nulo de empresarios se les exigió esas garantías (0% de las solicitudes en industria, 9% en comercio y 0% en servicios).

Gráfico 43. ¿Le exigieron colateral o garantía por el crédito solicitado?

(% de respuestas, 2020)



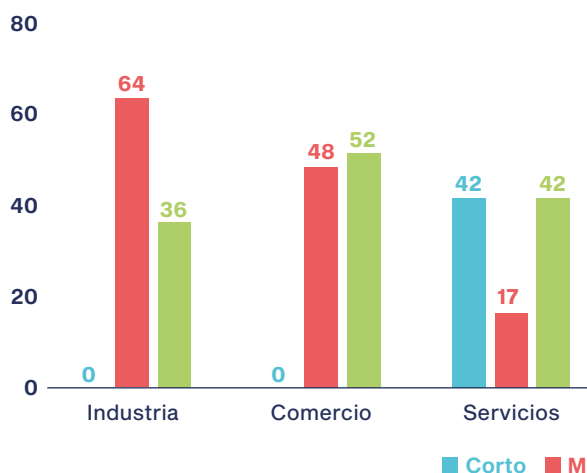
Plazos y montos de los créditos

Para las Pymes de industria, el plazo con mayores solicitudes y aprobaciones fue el crédito a mediano plazo (64% solicitado vs. 65% aprobado). Le siguieron los créditos a largo plazo (36% solicitado vs. 27% aprobado). En el sector comercio, la mayor proporción de solicitudes fue para créditos de largo plazo (52% solicitado vs. 43% aprobado),

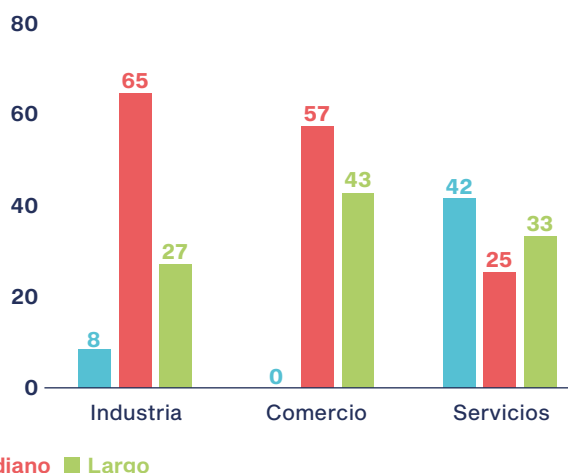
seguida por el mediano plazo (48% solicitado vs. 57% aprobado). En el sector servicios, el plazo con mayores solicitudes y aprobaciones de crédito fue el de corto plazo (42% solicitado vs. 42% aprobado), seguido por el largo plazo (42% solicitado vs. 33% aprobado) y el mediano plazo (17% solicitado vs. 25% aprobado), ver Gráfico 44 (a y b).

Gráfico 44.

a. ¿A qué plazo había solicitado el crédito?
(% de respuestas, 2020)

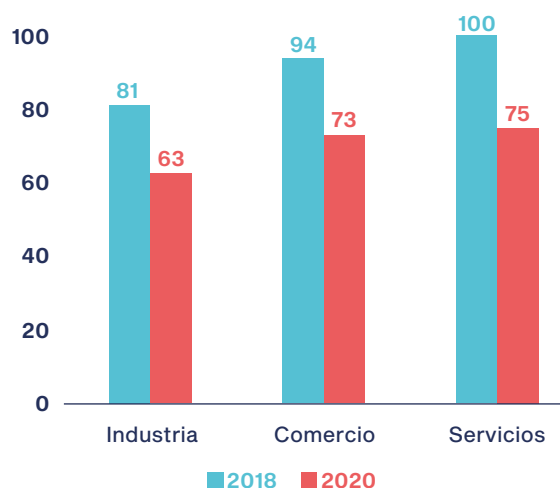


b. ¿A qué plazo le fue aprobado el crédito?
(% de respuestas, 2020)



En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. lo solicitado (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentaron disminuciones en los tres sectores: industria (63% en 2020 vs. 81% en 2018), comercio (73% vs. 94%) y servicios (75% vs. 100%), ver Gráfico 45.

Gráfico 45. ¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado?
(% de respuestas afirmativas)



Tasas de interés de los créditos

El rango de tasa más común en los créditos otorgados al sector de industria fue de hasta DTF+4 puntos (81% en 2020 vs. 69% en 2018). Siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 puntos (19% vs. 31%), ver Gráfico 46.

En el sector comercio, el rango de tasa más común en los créditos otorgados también fue de hasta DTF+4 puntos (84%

Gráfico 46. Sector industria: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados
(% de respuestas)

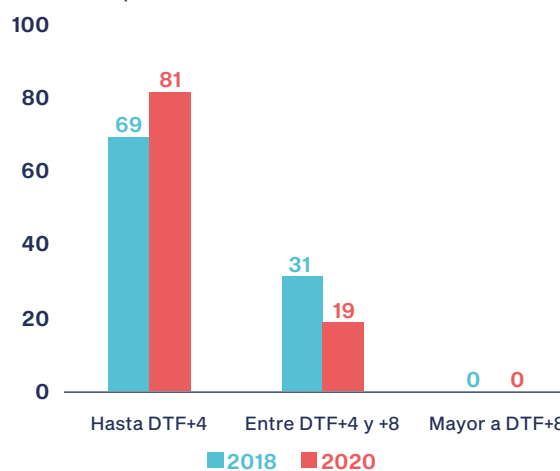


Gráfico 47. Sector comercio: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados
(% de respuestas)

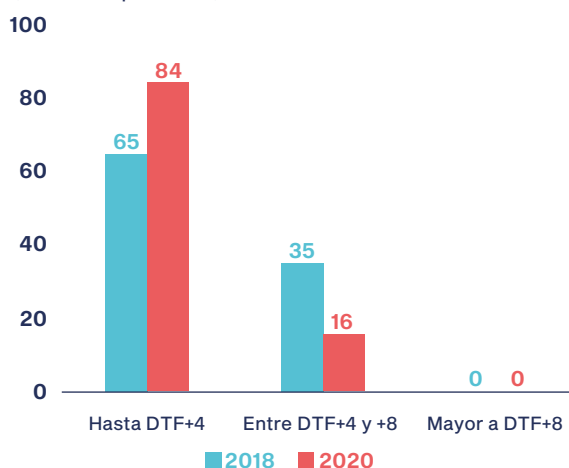
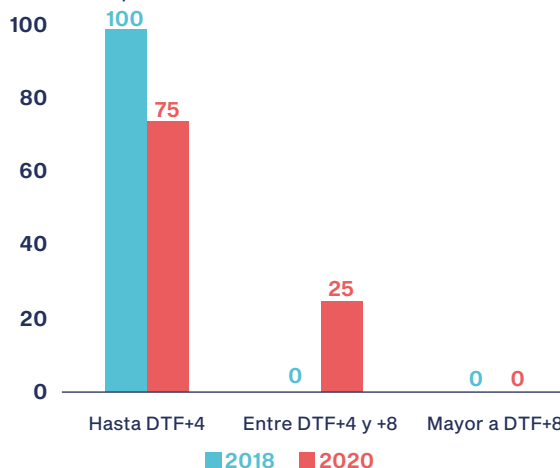


Gráfico 48. Sector servicios: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados
(% de respuestas)

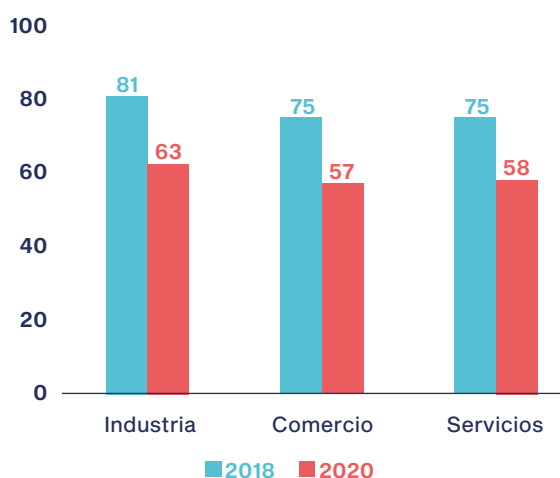


vs. 65%). Siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 puntos (16% vs. 35%), ver Gráfico 47.

De igual forma, el rango de tasa más común en los créditos otorgados en el sector servicios fue de hasta DTF+4 puntos (75% vs. 100%). Siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 puntos (25% vs. valores nulos), ver Gráfico 48.

La satisfacción respecto a la tasa de interés disminuyó en los tres sectores: industria (63% en 2020 vs. 81% en 2018), comercio (57% vs. 75%) y servicios (58% vs. 75%), ver Gráfico 49.

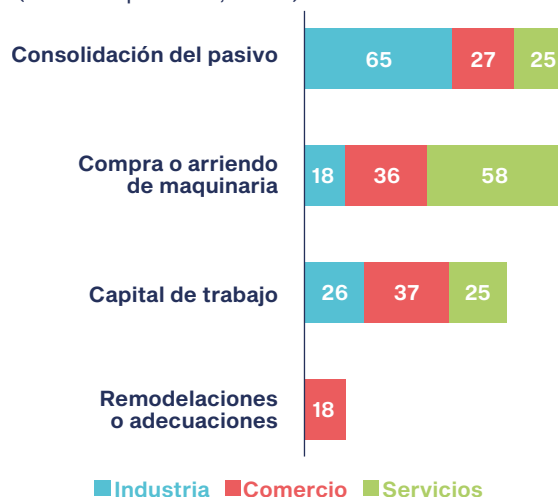
Gráfico 49. ¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada?
(% de respuestas afirmativas)



Destino de los recursos

La mayoría de las Pymes del sector industrial usó los recursos de crédito para la consolidación de pasivos (65% en 2020 vs. 50% en 2018), las de comercio para financiar el capital de trabajo (37% vs. 94%) y las de servicios para la compra o arriendo de maquinaria (58% vs. valores nulos), ver Gráfico 50.

Gráfico 50. Los recursos recibidos se destinaron a
(% de respuestas, 2020)



Fuentes alternativas de financiamiento

En el último año se observó un aumento en el porcentaje de Pymes que no accedieron a ningún otro medio para satisfacer sus requerimientos de financiación: industria (50% en 2020 vs. 43% en 2018), comercio (51% vs. 35%) y servicios (54% vs. 52%). De aquellas que se financiaron con fuentes alternativas, la mayoría acudió a recursos propios (26% industria, 30% comercio y 34% servicios) y/o a reinversión de utilidades (15% industria, 21% comercio y 12% servicios), ver Gráfico 51. Nótese cómo las participaciones de fuentes alternativas como el *leasing* o el *factoring* se mantienen todavía en niveles muy bajos.

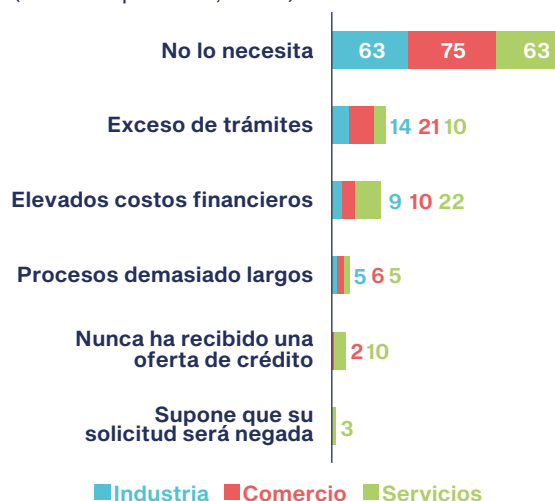
Gráfico 51. ¿Accedió a otra fuente para satisfacer sus requerimientos de financiación?
(% de respuestas, 2020)



Razones para no solicitar créditos al sistema financiero formal

Al preguntar sobre las razones por las cuales las Pymes no solicitaron créditos al sistema financiero, una buena parte de las empresas respondió que no necesita préstamos (63% industria, 75% comercio y 63% servicios). Siguió razones referentes al exceso de trámites (14% industria, 21% comercio y 10% servicios), los elevados costos financieros (9% industria, 10% comercio y 22% servicios) y los procesos demasiado largos (5% industria, 6% comercio y 5% servicios), ver Gráfico 52.

Gráfico 52. No solicitó crédito con el sistema financiero porque
(% de respuestas, 2020)



Acciones de mejoramiento

Primer semestre de 2020

Durante el primer semestre de 2020, las principales acciones de mejoramiento realizadas por las Pymes de Popayán fueron: (i) obtener una certificación de calidad (18% industria, 29% comercio y 15% servicios), ganando algo de participación respecto a lo observado en 2018; y (ii) capacitar a su personal (9% industria, 24% comercio y 5% servicios), perdiendo relevancia frente al período de análisis. Cabe anotar que el porcentaje de empresas que no llevaron a cabo ninguna acción de mejoramiento aumentó en el sector de industria (44% en 2020 vs. 42% en 2018) y servicios (68% vs. 59%), mientras que disminuyó en comercio (53% vs. 60%), ver Gráfico 53.

En lo que respecta a los programas de capacitación en los que han participado las Pymes en los últimos dos años, se destacan aquellos relacionados con computación (21% industria, 12% comercio y 4% servicios). Les siguieron los programas de *marketing* y comercio digital (12% industria, 0% comercio y 22% servicios), gerencia (9% industria, 7% comercio y 3% servicios) y emprendimiento (3% industria, 7% comercio y 8% servicios), ver Gráfico 54.

Gráfico 53. Acciones de mejoramiento
(% de respuestas)

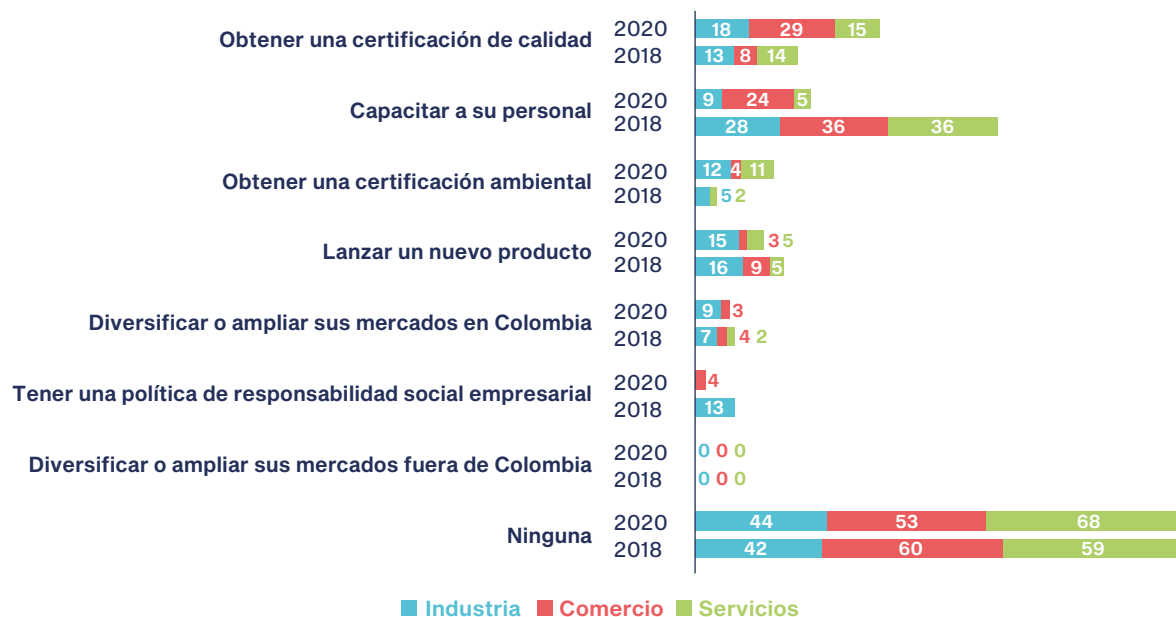
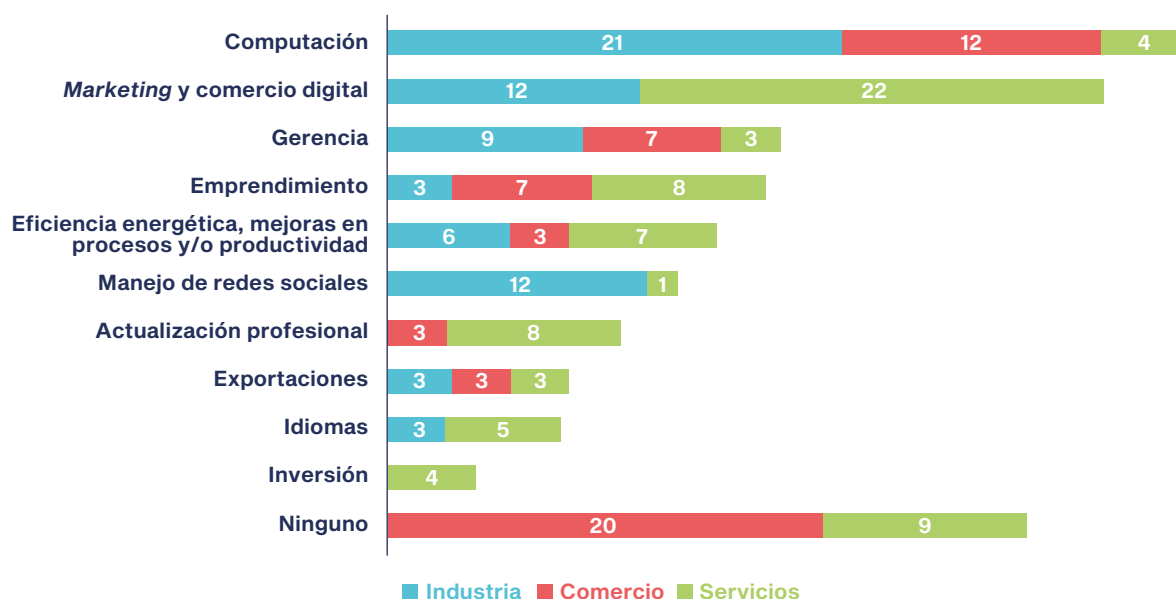


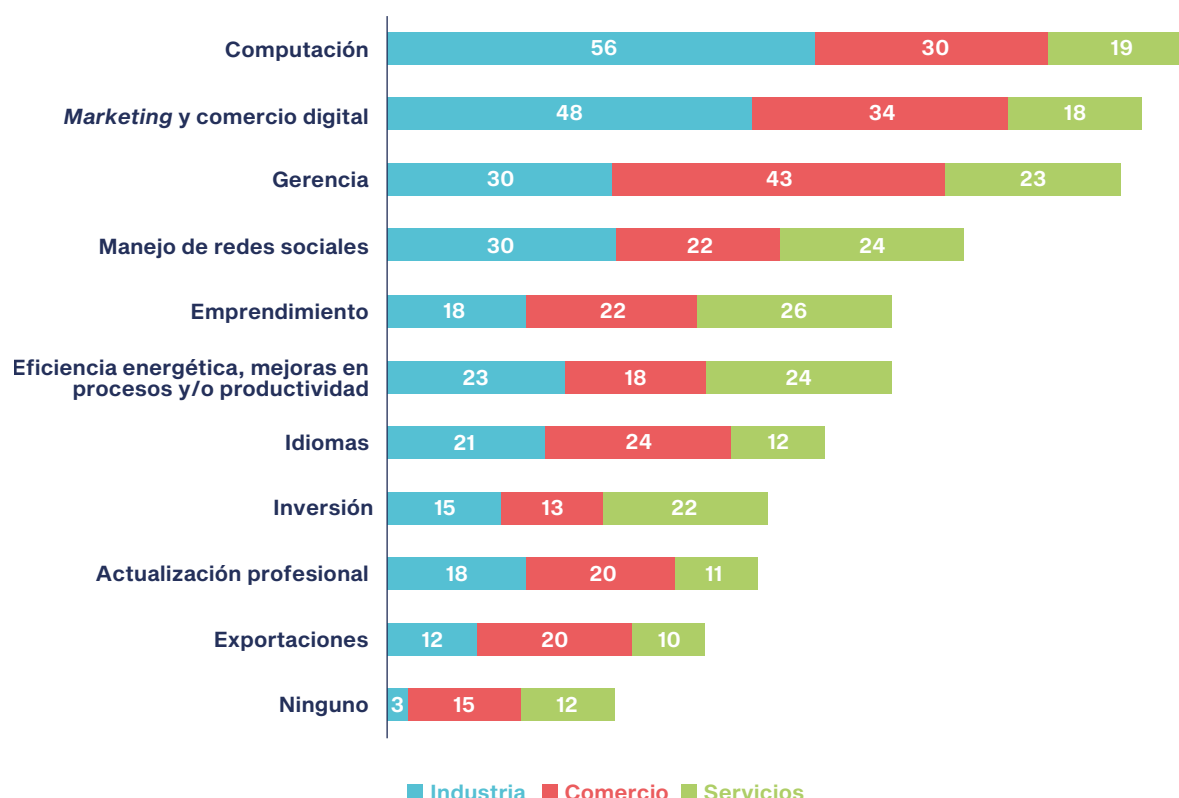
Gráfico 54. Participación en programas o capacitaciones en los últimos dos años
(% de respuestas, 2020)



Prospectivamente, las Pymes manifestaron que les gustaría participar sobre todo en programas de capacitación relacionados con computación (56% industria, 30% comercio y 19% servicios), seguido por programas de

marketing y comercio digital (48% industria, 34% comercio y 18% servicios), gerencia (30% industria, 43% comercio y 23% servicios) y manejo de redes sociales (30% industria, 22% comercio y 24% servicios), ver Gráfico 55.

Gráfico 55. Programas o capacitaciones en los que les gustaría participar en los próximos seis meses
(% de respuestas, 2020)

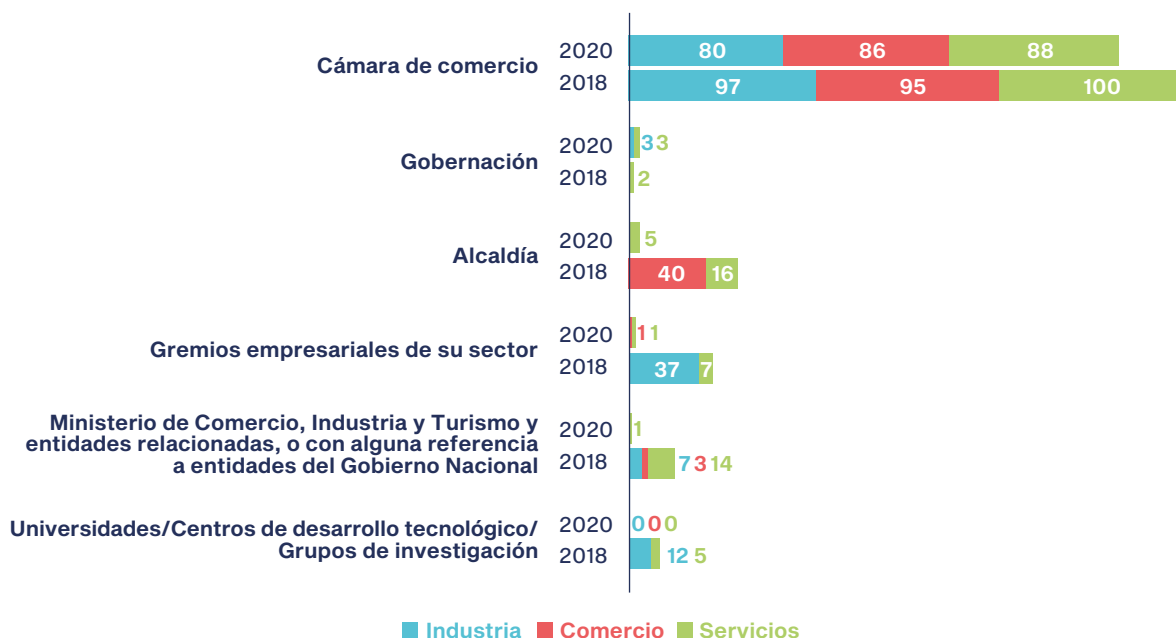


Capital social

Primer semestre de 2020

El Gráfico 56 muestra cómo la mayoría del capital social de las Pymes de Popayán tomó la forma de afiliaciones-asociaciones con las cámaras de comercio en los tres sectores: industria (80% en 2020 vs. 97% en 2018), comercio (86% vs. 95%) y servicios (88% vs. 100%). A esto le siguieron las asociaciones-afiliaciones con la Gobernación (3% industria, 0% comercio y 3% servicios). Nótese cómo descendieron significativamente las

Gráfico 56. ¿Su empresa participa o está asociada/afiliada con algunas de las siguientes entidades?
(% de respuestas)



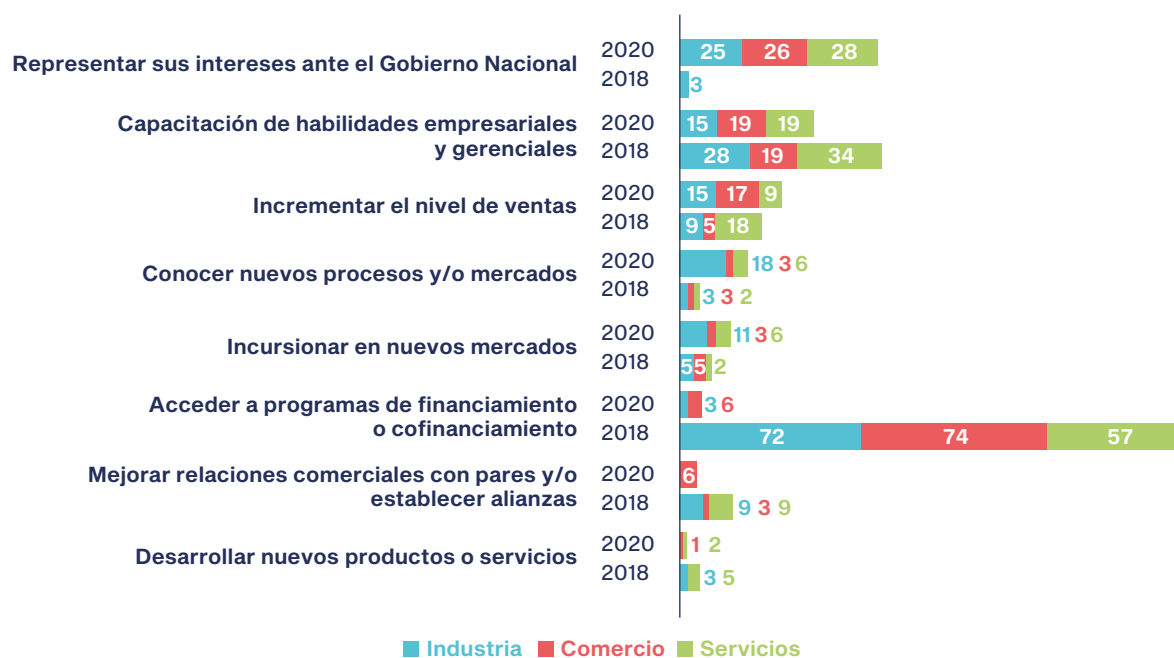
participaciones que se observaban anteriormente de las asociaciones-afiliaciones con la Alcaldía y los gremios empresariales.

En materia de los beneficios que perciben las Pymes de esas alianzas, se destacan: (i) representar sus intereses ante el Gobierno Nacional (25% industria, 26% comer-

cio y 28% servicios), que ganó participación respecto a lo observado en 2018; (ii) capacitación en habilidades empresariales y gerenciales (15% industria, 19% comercio y 19% servicios), que perdió relevancia frente al período de análisis; y (iii) incrementar el nivel de ventas (15% industria, 17% comercio y 9% servicios), ver Gráfico 57.

Gráfico 57. ¿Cómo considera usted que le ha beneficiado a su empresa la alianza con esta entidad?

(% de respuestas)



Comercio exterior

Primer semestre de 2020

La GEP también indagó sobre la capacidad exportadora de las Pymes. El Gráfico 58 muestra cómo se mantiene la baja vocación exportadora del sector industrial de Popayán, pues el 94% de la muestra reportó no haber exportado durante el primer semestre de 2020 (vs. 91% en 2018). Dentro de la minoría industrial que sí exportó, el porcentaje que percibió incrementos en sus ventas externas se mantuvo en niveles nulos, mientras que la proporción que registró disminuciones aumentó en el período de análisis (6% vs. 0%). En el sector servicios, las cifras de exportaciones fueron aún más preocupantes, pues la proporción de Pymes que no exportó aumentó a niveles de 100% en el primer semestre de 2020 (vs. 95% en 2018).

Entre las razones que los empresarios manifestaron para no exportar, se destacan: no estar interesado en exportar (41% industria y 46% servicios); considerar que su negocio no tiene aún productos o servicios exportables (10% industria y 24% servicios); y la falta de recursos financieros (19% industria y 12% servicios), ver Gráfico 59. Todo lo anterior es consistente con la ausencia de

Gráfico 58. Volumen exportado respecto al semestre anterior
(% de respuestas)

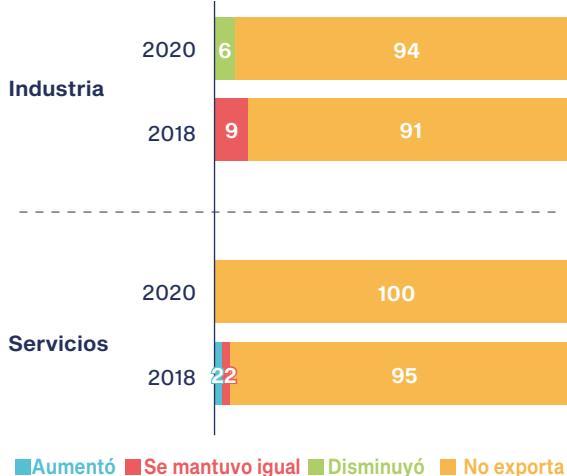
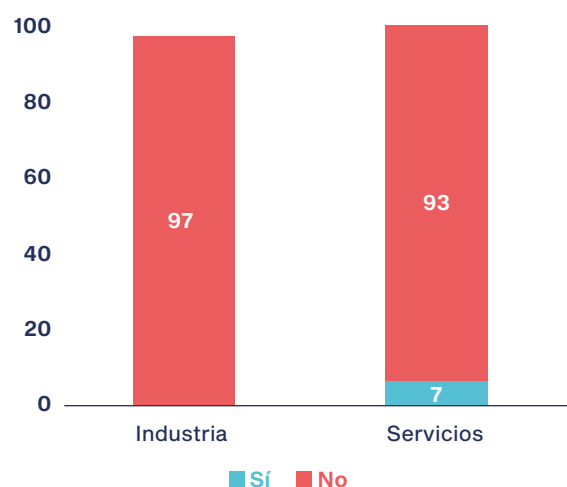


Gráfico 59. ¿Cuáles son las razones por las que su empresa no exporta?
(% de respuestas)



Gráfico 60. ¿Ha pensado en algún plan de internacionalización para su negocio?
(% de respuestas, 2020)



planes de internacionalización en la mayor parte de la muestra encuestada (97% industria y 93% servicios), ver Gráfico 60.

Prospectivamente, no se esperan cambios significativos en la mencionada baja vocación exportadora de las Pymes de Popayán. El Gráfico 61 muestra cómo un 88% de las Pymes de industria no esperaba exportar durante el segundo semestre de 2020 (vs. 91% en 2018). Algún atenuante puede evidenciarse en la mayor proporción de empresarios que esperaban incrementar sus exportaciones (6% vs. 5%). Algo simi-

lar ocurrió en el sector de servicios, pues el 89% de las Pymes no esperaba exportar durante el segundo semestre de 2020 (vs. 95% en 2018). Sin embargo, dentro de la minoría que esperaba exportar, se observó una menor proporción de Pymes que preveían un aumento en las exportaciones (1% vs. 2%).

También se preguntó a los empresarios sobre el principal destino de sus ventas a ni-

vel de mercados tanto nacionales como internacionales. Se encontró que para el grueso de las Pymes de industria y servicios el principal mercado fue el resto del mercado colombiano (52% industria y 65% servicios), mientras que para el sector comercio fue el mercado local de su ciudad (58%). Lo anterior evidencia la baja participación del mercado internacional (3% industria, 1% comercio y 3% servicios), ver Gráfico 62.

Gráfico 61. Expectativas sobre el volumen de exportaciones
(% de respuestas)

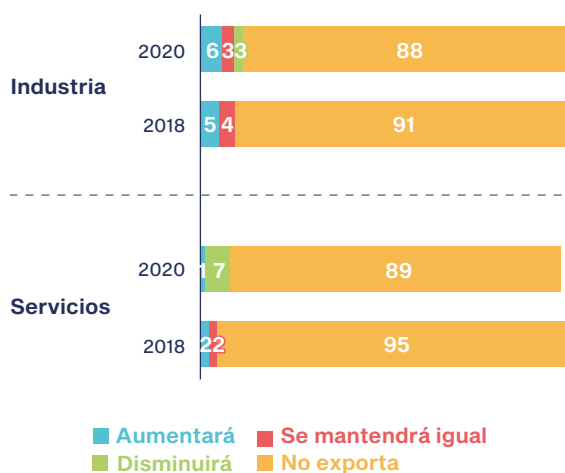
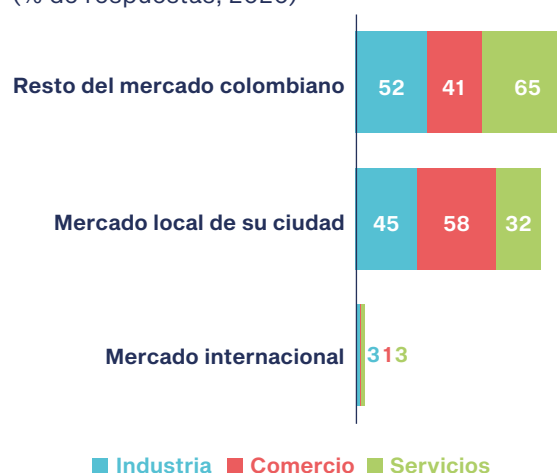


Gráfico 62. ¿Cuál de los siguientes mercados tuvo una mayor participación en el total de las ventas de su empresa?
(% de respuestas, 2020)



Preguntas coyunturales

En esta edición de la GEP se realizó una serie de preguntas para ahondar en temas relacionados con la coyuntura económica causada por el Covid-19, tales como las acciones implementadas para cumplir con la operación y obligaciones de las empresas, así como las enseñanzas que les ha dejado la pandemia a los empresarios hacia el futuro. Adicionalmente, en este módulo se incluyeron preguntas relacionadas con el uso de los servicios digitales, tema que cobra aún mayor relevancia en esta nueva coyuntura, dada la aceleración de la transformación digital en múltiples dimensiones.

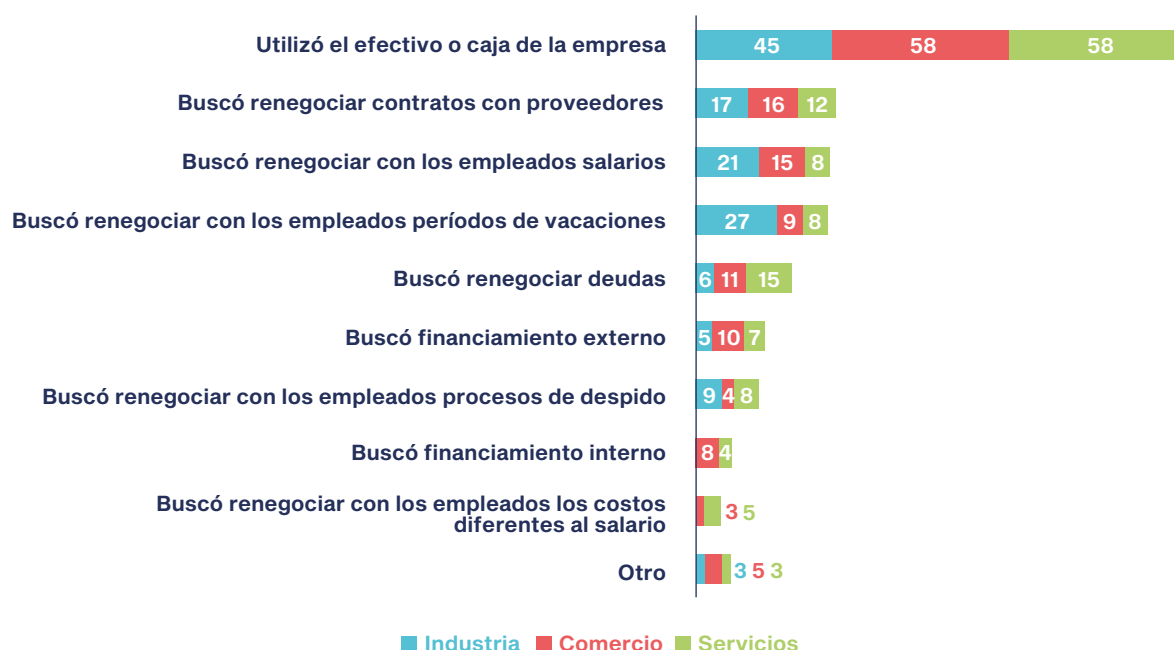
Coyuntura generada por el Covid-19

Acciones implementadas para cumplir con la operación y obligaciones de las empresas

El Gráfico 63 muestra las acciones que implementaron las Pymes al inicio de la emergencia sanitaria causada por el Covid-19 para continuar con la operación del negocio. Entre las principales acciones se destacan: (i) utilizó el efectivo o caja de la empresa (45% industria, 58% comercio y 58% servicios); (ii) buscó renegociar contratos con

proveedores (17% industria, 16% comercio y 12% servicios); (iii) buscó renegociar con los empleados salarios (21% industria, 15% comercio y 8% servicios); (iv) buscó renegociar con los empleados períodos de vacaciones (27% industria, 9% comercio y 8% servicios); y (v) buscó renegociar deudas (6% industria, 11% comercio y 15% servicios).

Gráfico 63. ¿Cuáles acciones tomó para enfrentar la coyuntura económica causada por el Covid-19 para cumplir con la operación y obligaciones de su empresa?
(% de respuestas, 2020)



Al ahondar en las medidas adoptadas por las Pymes en materia laboral durante los primeros meses de la pandemia, en el Gráfico 64 se observa que las principales acciones se concentraron en: implementar vacaciones colectivas (53% industria, 27% comercio y 25% servicios), disminuir la jornada laboral (24% industria, 41% comercio y 27% servicios) y reducir la nómina o personal de la empresa (32% industria, 11% comercio y 41% servicios).

En cuanto a la implementación de medidas de alivio económico, las Pymes recurrieron principalmente a: beneficios tributarios de entidades nacionales o territoriales (47% industria, 38% comercio y 46% servicios), subsidios a la nómina y/o a la prima (35% industria, 28% comercio y 32% servicios) y aumento de períodos de gracia y plazos de créditos existentes (9% industria, 30% comercio y 26% servicios), ver Gráfico 65.

Gráfico 64. Durante la emergencia, ¿su empresa o negocio tomó alguna de las siguientes acciones en materia de empleo?

(% de respuestas, 2020)

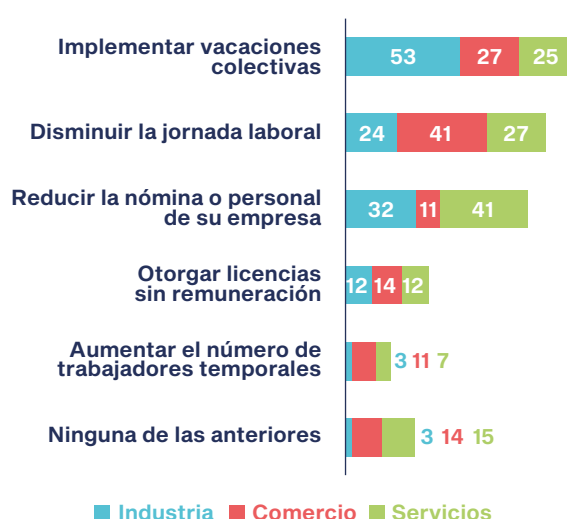
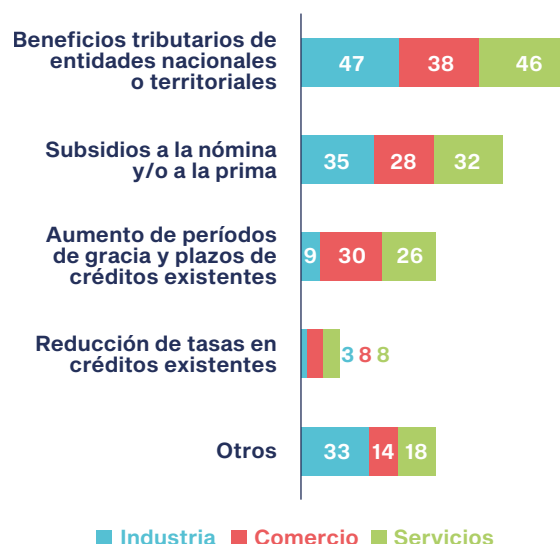


Gráfico 65. Durante la emergencia, ¿a cuáles de las siguientes medidas de alivio económico accedió?

(% de respuestas, 2020)



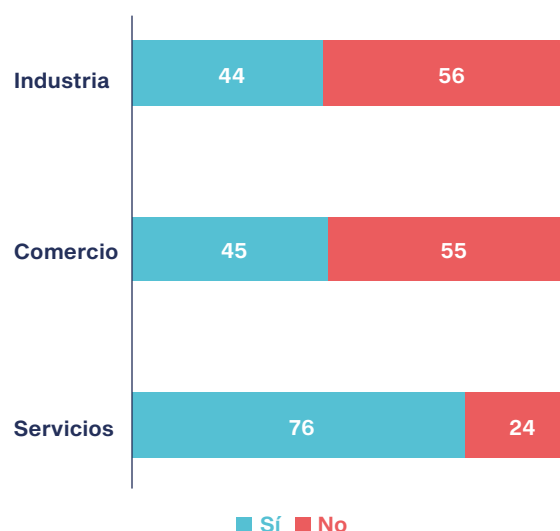
También se les preguntó a las Pymes sobre la manera como el negocio continuó operando al inicio de la pandemia. En la mayoría de los casos la operación se mantuvo bajo la modalidad parcialmente presencial y/o teletrabajo para los sectores de industria (59%) y servicios (38%), mientras que para el sector comercio fue presencial (51%), ver Gráfico 66. Relacio-

nado con lo anterior, se indagó sobre la utilización de recursos y/o canales digitales para dar continuidad a las labores del negocio y se encontró que un porcentaje moderado de Pymes de los sectores de industria (44%) y comercio (45%) accedió a dichos recursos/canales, mientras que en servicios fue más elevada esa proporción (76%), ver Gráfico 67.

Gráfico 66. Durante la emergencia, ¿de qué manera continuó con la operación de su empresa o negocio?
(% de respuestas, 2020)



Gráfico 67. Durante la emergencia, ¿implementó recursos y/o canales digitales para continuar con la operación de su empresa?
(% de respuestas, 2020)



Acceso a créditos

Al preguntarles a las Pymes sobre el acceso a créditos durante la emergencia ocasionada por el Covid-19, se encontró que buena parte no solicitó préstamos (59% industria, 43% comercio y 64% servicios). Entre las que accedieron, la mayoría lo hizo a través de créditos de entidades privadas (32% industria, 39% comercio y 22% servicios). Entre las que accedieron, la mayoría lo hizo a través de créditos de entidades privadas (32% industria, 39% comercio y 22% servicios), ver Gráfico 68.

En lo referente al uso de los recursos obtenidos a través de las nuevas moda-

lidades de crédito, se encontró que una buena parte se destinó al pago de: servicios públicos (27% industria, 37% comercio y 28% servicios), nómina (14% industria, 35% comercio y 15% servicios) y proveedores (32% industria, 18% comercio y 9% servicios), ver Gráfico 69. Cabe anotar que buena parte de las Pymes manifestó no haber necesitado recursos adicionales (33% industria, 31% comercio y 55% servicios).

Gráfico 68. Durante la emergencia, ¿a cuáles de los siguientes tipos de créditos accedió?
(% de respuestas, 2020)

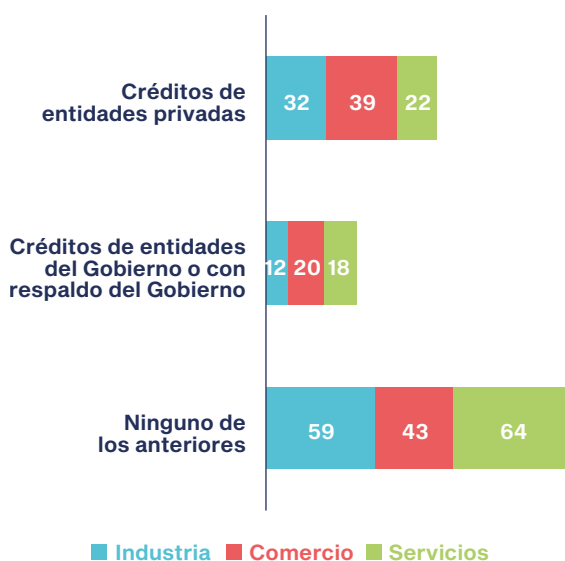
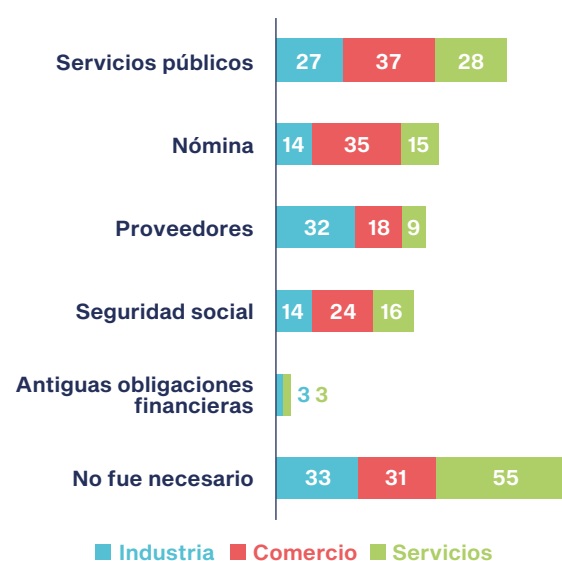


Gráfico 69. Durante la emergencia, su empresa o negocio acudió a alguna nueva modalidad de crédito para el pago de
(% de respuestas, 2020)

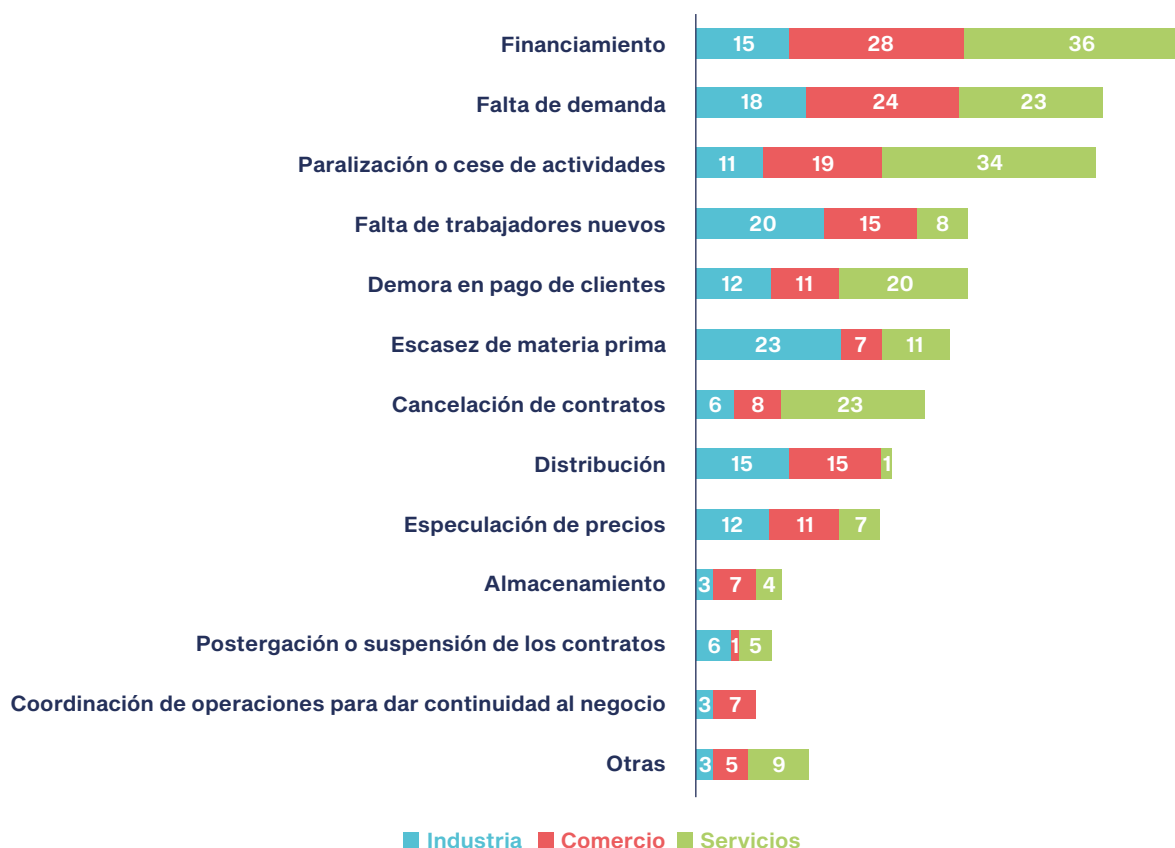


Dificultades experimentadas en medio de la emergencia sanitaria

En cuanto a las dificultades experimentadas por las Pymes a causa de la pandemia, los empresarios destacaron como el mayor obstáculo el financiamiento (15% industria, 28% comercio y 36% servicios). A

ello le siguió la falta de demanda (18% industria, 24% comercio y 23% servicios) y la paralización o el cese de actividades (11% industria, 19% comercio y 34% servicios), ver Gráfico 70.

Gráfico 70. ¿Cuáles fueron las mayores dificultades experimentadas por su empresa en medio de la emergencia del Covid-19?
(% de respuestas, 2020)



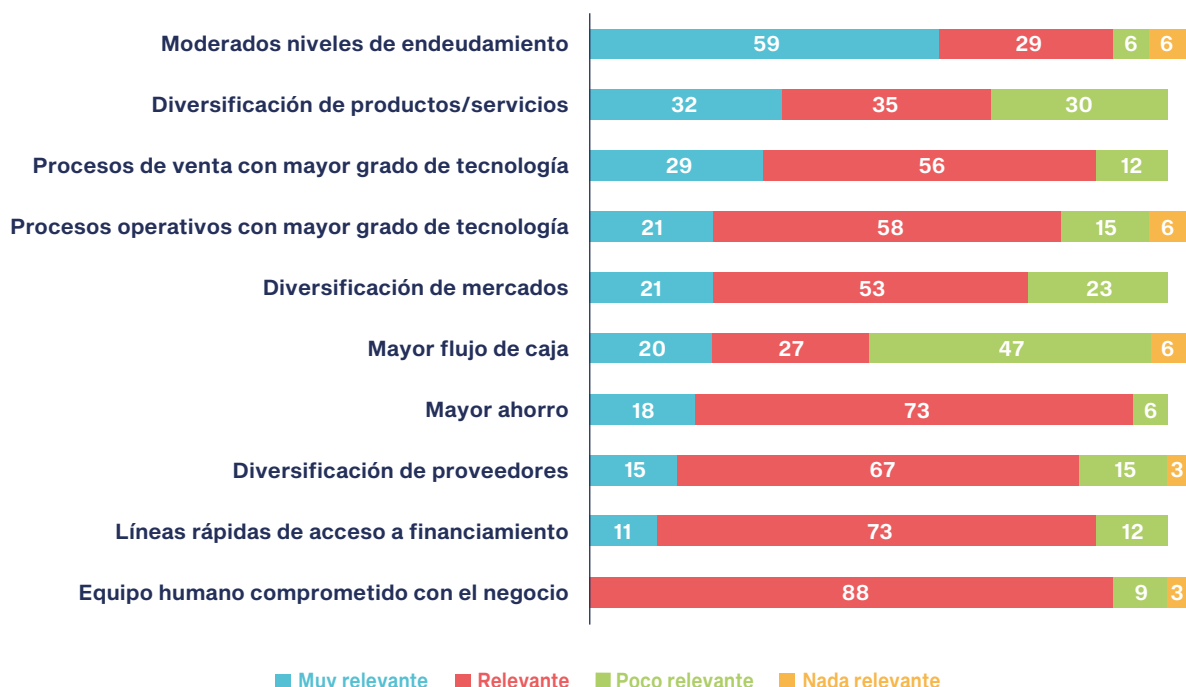
Enseñanzas que ha dejado la pandemia

Entre las principales enseñanzas que les dejó la coyuntura del Covid-19 a las Pymes industriales se destaca la importancia de contar con: moderados niveles de endeudamiento (calificado por el 59% como “muy relevante”); diversificación de productos (32%); procesos de venta con mayor grado de tecnología (29%); procesos operativos con mayor grado de tecnología (21%); y diversificación de mercados (21%). En el caso de las Pymes comerciales, se destaca la importancia de

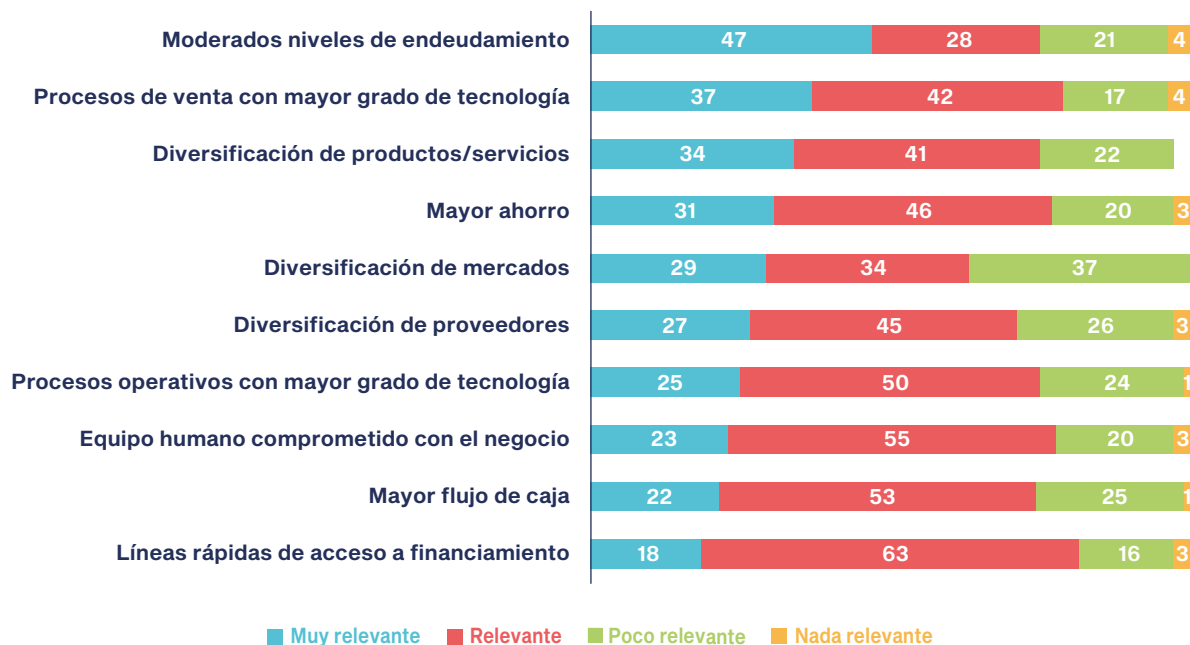
contar con: moderados niveles de endeudamiento (47%); procesos de venta con mayor grado de tecnología (37%); diversificación de productos y servicios (34%); y mayor ahorro (31%). En el caso de las Pymes de servicios, se destaca la importancia de contar con: procesos de venta con mayor grado de tecnología (35%); procesos operativos con mayor grado de tecnología (30%); moderados niveles de endeudamiento (28%); y mayor ahorro (23%), ver Gráfico 71 (a, b y c).

Gráfico 71. Teniendo en cuenta las enseñanzas que le ha dejado la actual coyuntura del Covid-19, qué tan relevante considera contar a futuro con
(% de respuestas, 2020)

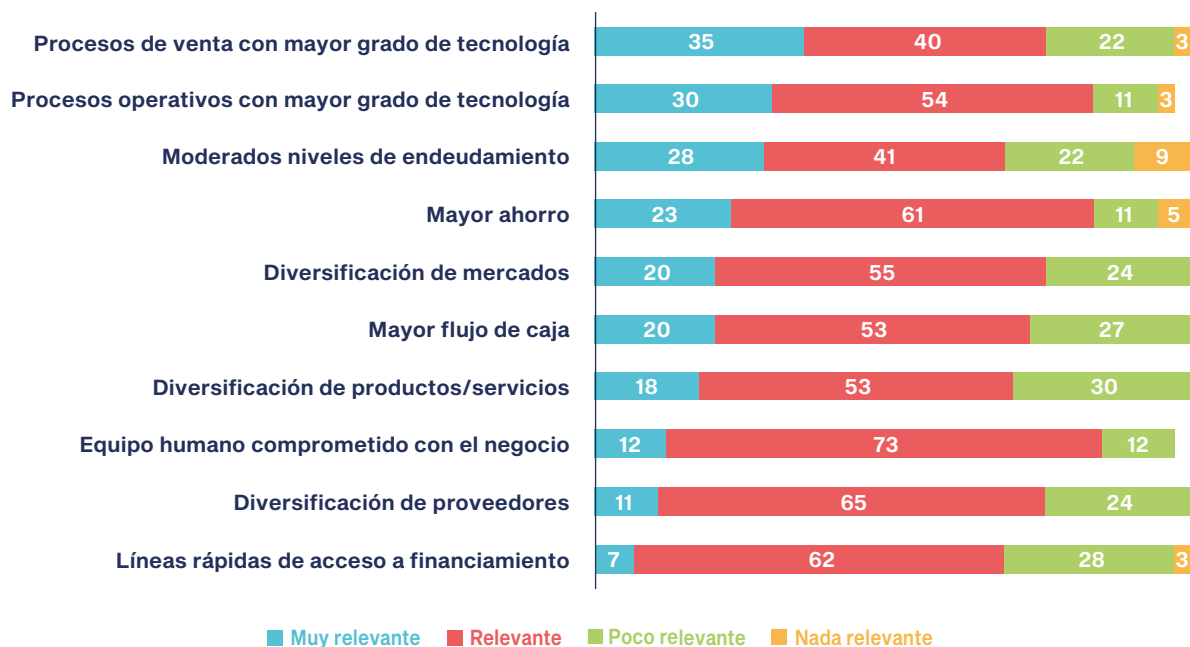
a. Industria



b. Comercio



c. Servicios



Servicios digitales

En materia de servicios digitales, en el Gráfico 72 se observa cómo un porcentaje moderado de Pymes industriales (44%) y comerciales (41%) afirma haber tenido acceso a ese tipo de servicios, mientras que en el sector servicios la proporción es más elevada (72%). En cuanto al uso de estos servicios, se destacan principalmente aquellos relacionados con los procesos internos (100% industria, 100% comercio y 100% servicios) y, en menor medida, las ventas (81% industria, 41% comercio y 61% servicios), ver Gráfico 73.

A las Pymes que no tienen acceso a los servicios digitales se les preguntó para qué los usarían en caso de contar con ese acceso. Allí los usos más relevantes fueron: (i) procesamiento de información para me-

jorar procesos internos (59% industria, 66% comercio y 70% servicios); (ii) seguridad de la información (56% industria, 42% comercio y 55% servicios); y (iii) procesamiento de información sobre clientes y ventas (53% industria, 43% comercio y 53% servicios), ver Gráfico 74.

Relacionado con todo lo anterior, en el Gráfico 75 se observan algunos de los recursos digitales que han usado las Pymes. Entre los principales se destacan: banca electrónica (67% industria, 63% comercio y 82% servicios); uso de plataformas para vender productos (58% industria, 54% comercio y 70% servicios); y compras a través de comercio electrónico (58% industria, 52% comercio y 70% servicios).

Gráfico 72. ¿Tiene acceso a servicios digitales?
(% de respuestas, 2020)

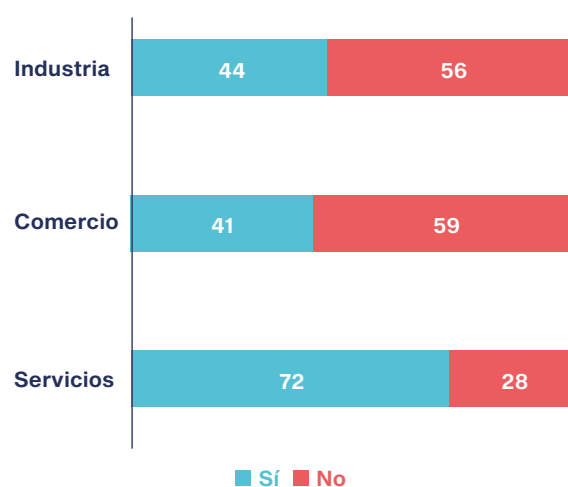


Gráfico 73. ¿Para qué usa los servicios digitales?
(% de respuestas, 2020)

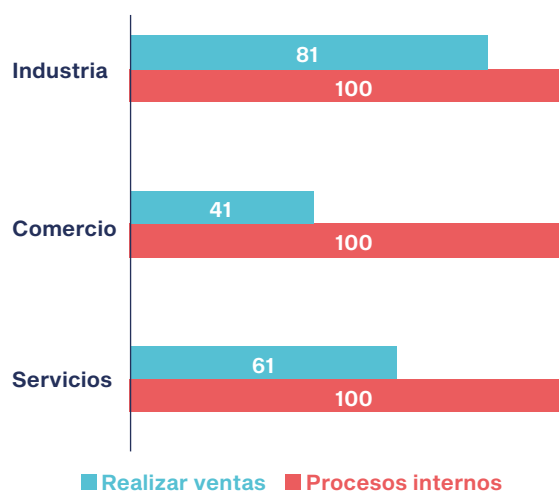


Gráfico 74. Si tuviera acceso a servicios digitales, ¿para qué los usaría?

(% de respuestas, 2020)

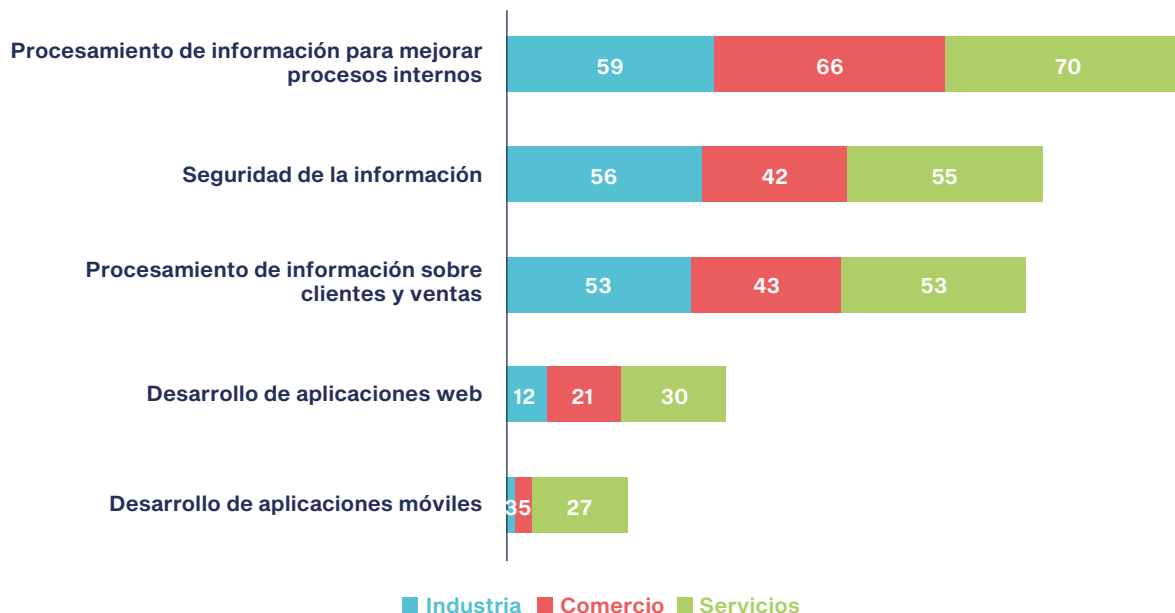
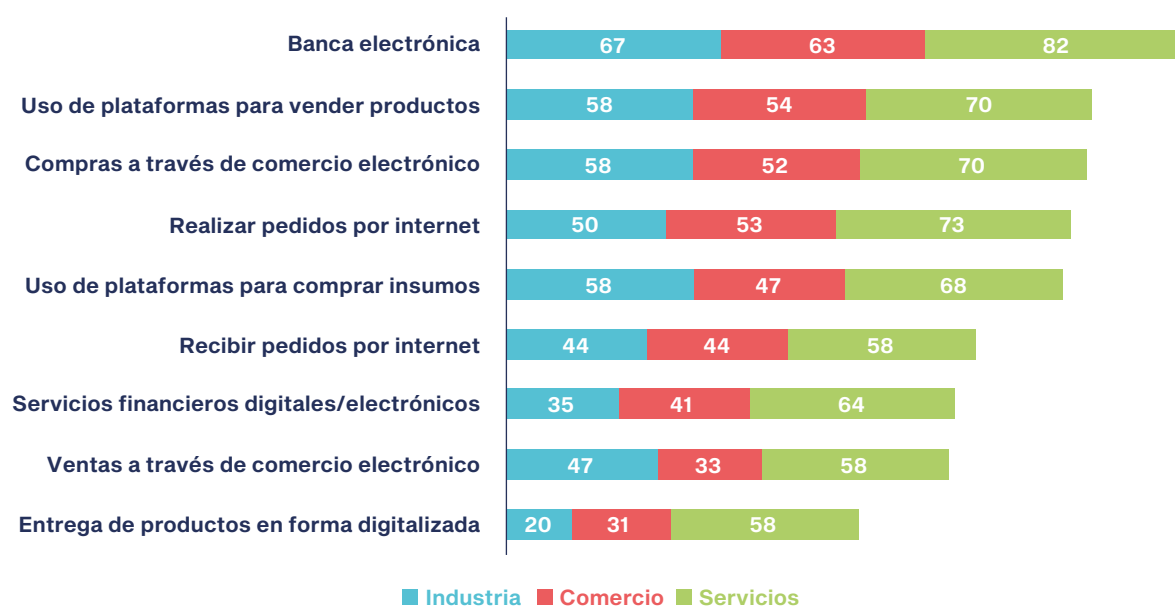


Gráfico 75. ¿Alguna vez usó alguno de estos recursos digitales?

(% de respuestas afirmativas, 2020)



Indicador Pyme ANIF - IPA

Lectura Nacional y Regional

Como ha sido costumbre desde el año 2010, los resultados de la GEP se sintetizan a través del Indicador Pyme ANIF (IPA). Este resume el clima económico de las Pymes mediante la comparación de las variaciones en los índices de: (i) situación económica; (ii) volumen de ventas; (iii) expectativas de desempeño general; y (iv) expectativas de ventas (estas dos últimas a un semestre vista).

De esta manera, y usando herramientas estadísticas, los umbrales de clima económico quedaron definidos de la siguiente manera: “regular” para valores menores a 55, “bueno” para valores entre 55 y 73, y “muy bueno” para valores mayores a 73.

En la medición del primer semestre de 2020, el IPA nacional cayó a valores de 40 puntos (vs. 59 en 2019-II), ubicándose en el plano “regular”, ver Gráfico 76. Este resultado es consistente con el impacto negativo que generó el Covid-19 y las medidas implementadas para contener su propagación. Lo anterior implicó un cambio radical en la tendencia de recuperación que se evidenciaba en años anteriores.

A nivel regional, Popayán mostró un deterioro incluso más marcado en el IPA respecto al promedio nacional, al descender a 34 puntos en 2020-II (vs. 63 en 2019-I). Este comportamiento del índice obedece al marcado deterioro en las variables que lo componen, sobre todo en aquellas de situación actual. En efecto, a nivel de índices de coyuntura, se tuvieron los siguientes resultados: (i) en situación económica, se observaron significativas caídas en los balances de respuestas de los sectores de industria (-83% en 2020 vs. 9% en 2018), comercio (-70% vs. 31%) y servicios (-80% vs. 27%); y (ii) en ventas, también se registraron importantes deterioros en los balances de respuestas de las Pymes de industria (-47% en 2020 vs. 15% en 2018), comercio (-49% vs. 28%) y servicios (-65% vs. 25%).

Por su parte, a nivel de índices de expectativas, se tuvieron los siguientes resultados: (i) en desempeño general, se observaron caídas en el balance de respuestas de las Pymes de los sectores de industria (18% en 2020 vs. 47% en 2019), comercio (30% vs. 61%) y servicios (35% vs. 52%); y (ii) en

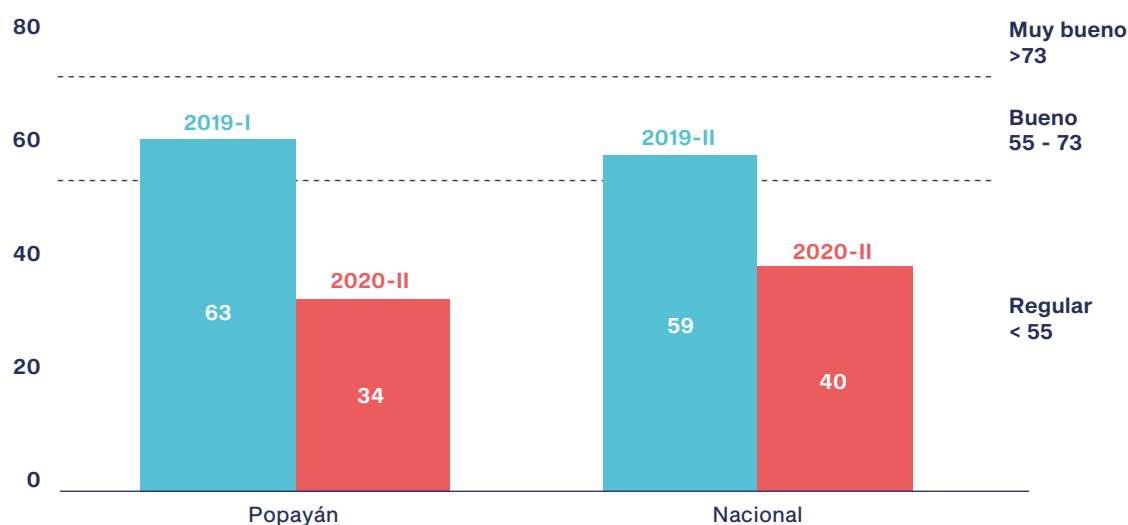
ventas, se registró un deterioro en los balances de respuestas de las Pymes de industria (1% en 2020 vs. 45% en 2019), comercio (36% vs. 61%) y servicios (24% vs. 55%).

Todo lo anterior evidencia la magnitud del choque generado por el virus en la economía durante 2020. De hecho, ANIF pronostica una contracción del PIB entre el 5.8% y el 6.5% para este año. Si bien Colombia tendría un comportamiento relativamente más favorable que el resto de la región, consideramos que consolidar una senda sostenible de recuperación que logre impulsar una mayor

generación de empleo requerirá: (i) acelerar el reinicio de las actividades productivas en el país, tal como ha venido ocurriendo en los últimos meses; (ii) agilizar la ejecución de proyectos y programas en sectores como la construcción-infraestructura, dados sus encadenamientos productivos con otras actividades, así como su efecto sobre la dinámica del empleo; y (iii) promover un amplio debate sobre las reformas estructurales que requiere Colombia para lograr mayores ganancias en productividad y competitividad, lo que facilitaría la recuperación del potencial de crecimiento de la economía.

Gráfico 76. Indicador Pyme ANIF-IPA: Popayán vs. Nacional *

(Histórico de situación económica y ventas; y expectativas de desempeño general y ventas)



* No se cuenta con información del IPA para el primer semestre de 2020 debido a las restricciones de medición que implicaron las medidas de Aislamiento Preventivo Obligatorio, como estrategia para contener la propagación del Covid-19.

Ficha técnica

Técnica

Entrevista telefónica o presencial al propietario-representante legal (o a quien este delegue) de la unidad empresarial, con aplicación de un cuestionario estructurado.

Grupo objetivo

Unidades empresariales con Ventas Brutas (o Ingresos por Actividades Ordinarias) en 2019 dentro de los siguientes rangos (\$ millones):

Industria		Comercio		Servicios	
<	≤	<	≤	<	≤
\$808	\$59.512	\$1.534	\$74.047	\$1.131	\$16.554

Cubrimiento

Popayán.

Tipo de muestreo

Estratificado por sector y subsector económico, con selección aleatoria a partir del marco muestral.

Tamaño de la muestra

120 empresas encuestadas.

Sector	Industria	Comercio	Servicios	Muestra total
Total	34	44	42	120

Margen de error

Menor al 5% a nivel de los macrosectores y al 15% a nivel de los subsectores.

Frecuencia

Anual.

Medición

Agosto - Septiembre de 2020.

Realizado por

Cifras & Conceptos S.A.

Comité Técnico Nacional

Banco de la República	Eliana González María Alejandra Hernández
Bancóldex	María José Naranjo Juan Pablo Silva Alejandro Rueda María Mercedes Arboleda Carlos Daniel Torres Karoline Polanco Liliana Cortés
FNG	Juan Carlos Romero Iván Darío Ruíz
Grupo Banco Mundial	Mónica Parra José Félix Etchegoyen
ANIF	Mauricio Santa María Carlos Felipe Prada Ekaterina Cuéllar Gabriela Paz Camila Ciurlo Miguel Samper
Cifras & Conceptos S.A.	César Caballero Miguel Ángel León María Victoria Pineda Nancy Patricia Balaguera Carolina Parra Duván Alejandro García

Comité Técnico Regional

Cámara de Comercio del Cauca	Ana Fernanda Muñoz César Becerra
---	-------------------------------------

Informes: cprada@anif.com.co • cciurlo@anif.com.co

Diseño de carátula: Juan Camilo Ángel
Producción electrónica: Tatiana Herrera Fagua
Bogotá, octubre de 2020 - Gran Encuesta Pyme