

INFORME SEMANAL



ISSN 1794-2616

No. 1580 | Octubre 4 de 2023

ANIF

Calle 70A No. 7-86
PBX: 601 744 6700
Bogotá D.C.

Mauricio Santa María S.
Presidente de ANIF

Anwar Rodríguez C.
Vicepresidente de ANIF

Camila Ciurlo A.
Investigador Jefe de ANIF

Investigadores

José Antonio Hernández R.
Laura Llano C.
Norberto Rojas D.
Daniel Franco L.
Fabián Suárez N.
María Camila Carvajal P.
Sarah Garcés A.
Ana María Castiblanco L.

Asistentes de Investigación

María Camila Oliveros M.
Pablo Montealegre M.
Laura Castaño O.
Elissa Gallego M.

Pasantes de Investigación

Sofía Vega A.
Martina Gutiérrez S.

www.anif.com.co

E-mail: anif@anif.com.co



@ANIFCO



AnifOficial



ANIF

INFORME ESPECIAL DE POBREZA

Los datos de pobreza para 2022 se publicaron el pasado viernes 22 de septiembre. Ante estos resultados, y en el marco de la publicación del libro “La batalla contra la pobreza”¹ del expresidente Santos, en ANIF quisimos hacer un informe especial en el que analizamos la evolución del indicador de pobreza en el país, las formas de medirlo y la importancia de este tipo de indicadores para la discusión de política pública en el país.

La forma más conocida de medir la pobreza es a través del ingreso monetario de los hogares. Este indicador mide el porcentaje de la población con ingresos por debajo de un estándar o mínimo de ingresos mensuales necesarios para cubrir sus necesidades básicas. Sin embargo, la ausencia o insuficiencia de ingresos está acompañada de múltiples carencias, como puede ser no tener una buena educación, estar en un ambiente insalubre, enfrentarse con la discriminación y con barreras para la inserción de manera adecuada en el mercado laboral, entre otras desventajas. De tal manera, medir la pobreza exclusivamente a través de los ingresos es insuficiente para entender toda la complejidad que encierra.

Para tratar de superar esa mirada, se han desarrollado indicadores compuestos por varias dimensiones que capturan

¹ Santos, J. M., (2023). LA BATALLA CONTRA LA POBREZA. Editorial Planeta.

Octubre 4 de 2023

la calidad de vida de las personas. Entre ellos, está el índice de pobreza multidimensional (IPM) que mide quince variables reflejadas en cinco dimensiones de la pobreza. Ese tipo de mediciones presenta ciertas ventajas en el estudio y la focalización de políticas públicas para superar la pobreza. En este *Informe Semanal* presentamos los cambios recientes en la pobreza medida por ambas vías, y algunas consideraciones sobre cómo afrontar el reto de política pública que significa seguir reduciendo los niveles de pobreza en el país.

Diferentes formas de medir la pobreza

En Colombia se usan principalmente la Pobreza Monetaria y el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) como medidas oficiales de pobreza. Por un lado, la Pobreza Monetaria captura el ingreso per cápita por unidad de gasto. En otras palabras, calcula el ingreso total y lo divide por todos los miembros del hogar. Por ejemplo, si los ingresos totales de un hogar de 4 personas son 2 millones de pesos, entonces el ingreso per cápita por unidad de gasto es de \$500 mil pesos. El monto que se obtiene se compara con la línea de pobreza que, en esencia, hace referencia al valor en dinero que necesita una persona al mes para adquirir una canasta básica de alimentos, servicios y otros bienes mínimos para vivir.

En primer lugar, para analizar la pobreza monetaria es relevante tener en cuenta 3 indicadores principales: la incidencia, la brecha y la severidad.

El indicador de incidencia de pobreza monetaria reporta la proporción de personas que se encuentran debajo de la línea de pobreza. Por su parte, la brecha (también conocida como intensidad), mide la cantidad de dinero que le falta a una persona en situación de pobreza para dejar de estar en esa situación, es decir, para alcanzar la línea de pobreza. Finalmente, la severidad integra al indicador de incidencia y brecha de la pobreza. En consecuencia, las diferencias entre el ingreso per cápita de cada persona pobre con respecto a la línea de pobreza son ponderadas para darle mayor importancia a las personas pobres que están más lejos de la media, lo que permite incluir el efecto de la desigualdad entre los ingresos de los pobres. En el Gráfico 1 se observa la serie de tiempo desde 2012 hasta 2022. En la serie se puede ver una pronunciada reducción de la pobreza en los primeros años de la década del 2010. Además, la consistente reducción de la pobreza que se ve en esos años fue de la mano con una reducción en la desigualdad, tal y como lo mencionó Mauricio Santa María – presidente de ANIF- en el año 2013:

“La Cepal considera que Colombia se encuentra entre los países que más redujeron la desigualdad en los últimos años. ¿Y por qué se redujo? Por un hecho fundamental que no se había dado en los últimos 20 años: el crecimiento del ingreso de los más pobres fue 6 veces superior al de los más ricos (13,2 vs. 2,3 %). En otras palabras, los ingresos que han crecido en los últimos años han sido los de los más pobres. Esto sí es equidad. Por fin logramos romper la tendencia creciente de la desigualdad

Octubre 4 de 2023

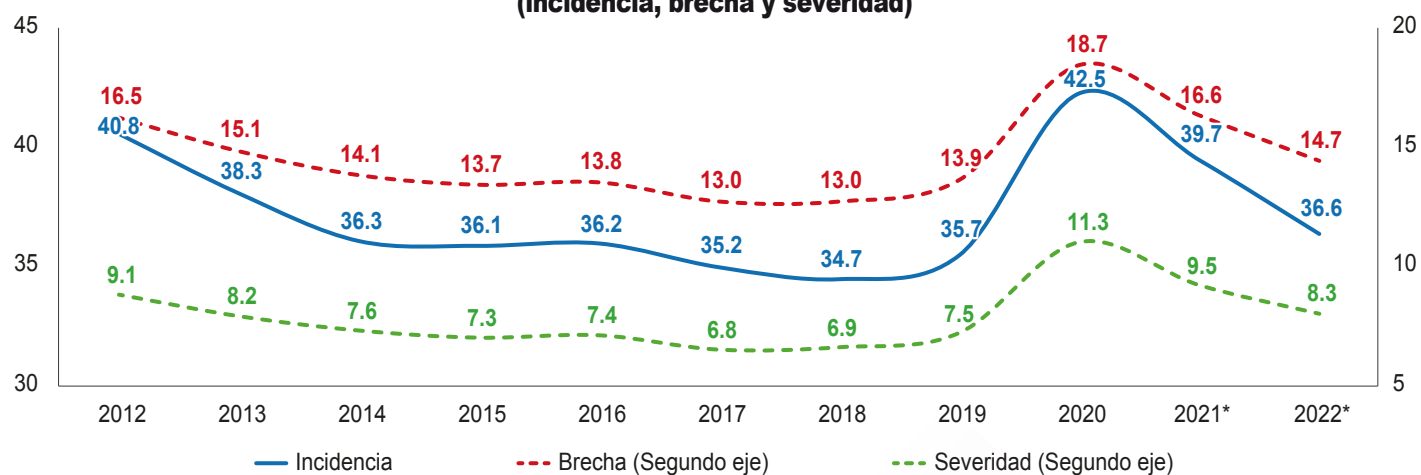
y por primera vez desde que hay cifras comparables la economía crece, los ingresos de los más pobres crecen y la inequidad disminuye. Tendencia opuesta a la observada antes de 2010, cuando la economía crecía, pero la inequidad también. (Santa María, 2013, como se citó en Santos, 2023)”

Volviendo a la pobreza monetaria, es pertinente anotar que bajo el reciente cambio de marco metodológico solo se actualizaron los cálculos para 2021 y 2022, por lo que la serie de 2012 a 2020 se encuentra bajo el marco anterior. En todos los casos se ve una tendencia decreciente durante la

década pasada, que reflejaba un panorama optimista para el país, con un leve revés durante 2019 y un retroceso enorme como consecuencia de la pandemia en 2020 y 2021. El descenso visto en todos los indicadores en la década pasada no solo señalaba una menor proporción de personas en la pobreza, sino también que las personas que permanecían en la pobreza se encontraban más cerca de salir de esta.

De forma adicional, la literatura hace notoria la estrecha relación entre el crecimiento económico, la creación de empleo² y la reducción de la pobreza³. En el Gráfico 2 se observa la correlación entre las va-

Gráfico 1. Medidas de pobreza monetaria (incidencia, brecha y severidad)



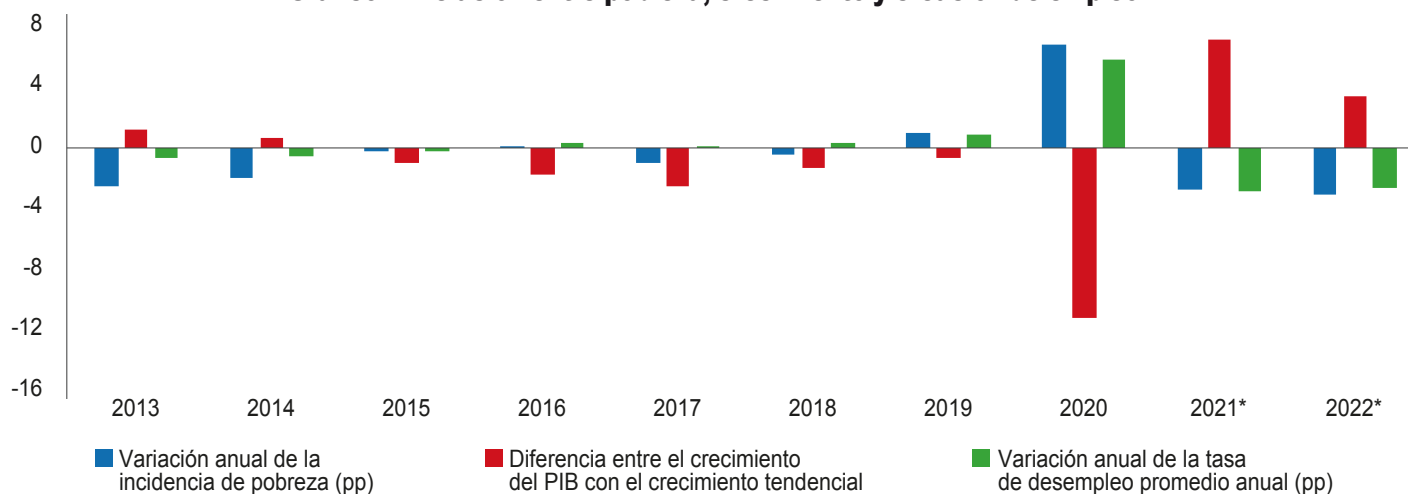
*Datos con nuevo marco estadístico y metodológico.
Fuente: elaboración ANIF con datos del DANE.

² Mejía, L., & Fernández, C. (2021). Rigideces del mercado laboral en Colombia: tendencias, perspectivas y recomendaciones. En Repensar el Futuro. Fedesarrollo.

³ Núñez, J. (2021). La pobreza y la desigualdad en Colombia: el papel del Estado y los desafíos de la política social y tributaria. En Repensar el Futuro. Fedesarrollo.

Octubre 4 de 2023

Gráfico 2. Relación entre pobreza, crecimiento y creación de empleo



*Datos con nuevo marco estadístico y metodológico.
Fuente: elaboración ANIF con datos del DANE.

riables antes mencionadas; por lo general el mayor crecimiento económico⁴ se correlaciona con una reducción en la tasa de desempleo, así como con una disminución de la pobreza. Por consiguiente, políticas encaminadas a lograr buenas tasas de crecimiento en el largo plazo y a la generación de empleo reducen el nivel de pobreza.

La incidencia de la pobreza monetaria es medida para 23 departamentos a nivel nacional, aunque en la más reciente publicación no se dieron a conocer los datos a nivel de departamento para 2021 y 2022, por lo que el último dato que se tiene es el del año 2021 bajo el marco metodológico ante-

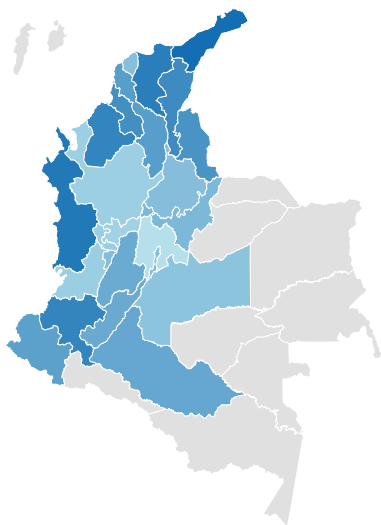
rior. El mapa proyectado en el Gráfico 3 muestra marcadas disparidades para el indicador, donde un color más oscuro es señal de una mayor incidencia de pobreza monetaria. En especial, algunos departamentos de la costa caribe y la costa pacífica son los que reportan un mayor valor para la incidencia. De manera específica, La Guajira, Chocó, Magdalena, Córdoba y Cauca, fueron los 5 departamentos con mayor incidencia de pobreza monetaria durante el año 2021.

Para el 2021 y el 2022, bajo el nuevo marco, se tiene solo la desagregación para las 23 ciudades principales y áreas metropolitanas, por medio de lo cual

⁴Las barras de color rojo representan la diferencia entre el crecimiento anual del PIB y el crecimiento promedio anual del PIB entre 2006 y 2021 (3.7%) que se utiliza como la tasa de crecimiento tendencial. Por tanto, un valor positivo indica un crecimiento mayor al 3.7% y un valor negativo señala una tasa de crecimiento menor, dando información sobre el ciclo económico.

Octubre 4 de 2023

Gráfico 3. Incidencia de la pobreza monetaria en Colombia (Nivel departamental, 2021)

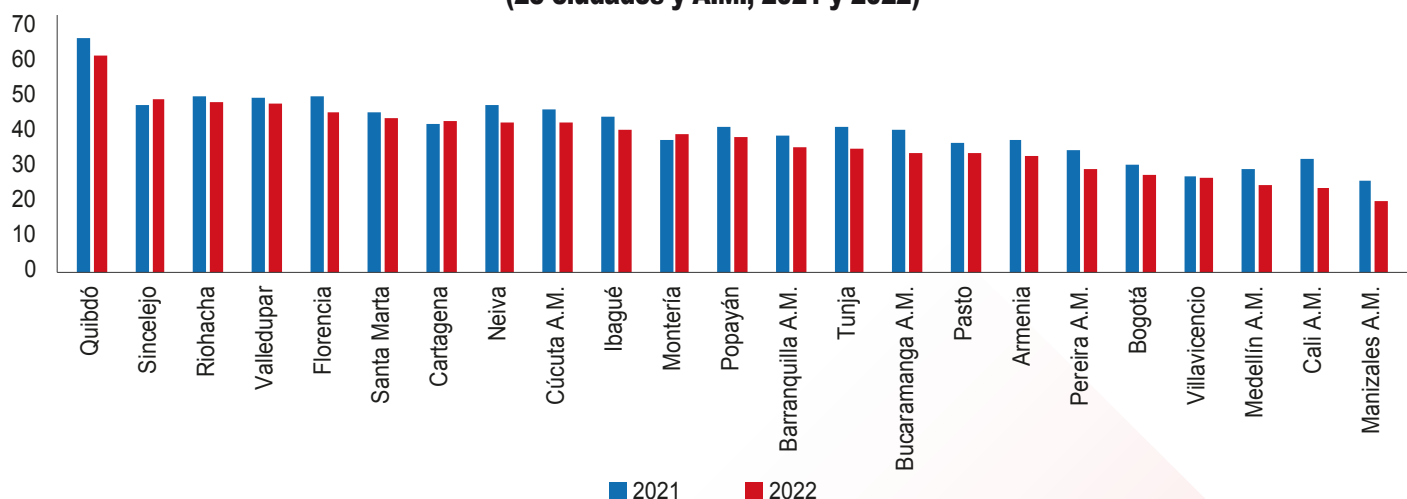


Fuente: elaboración ANIF con datos del DANE.

se puede visualizar un patrón similar de alta dispersión en las medidas de pobreza entre los distintos dominios geográficos (ver Gráfico 4).

Por su parte, el IPM se basa en la carencia de múltiples dimensiones o variables relacionadas con la calidad de vidas de las personas. El índice está compuesto por cinco dimensiones, que se miden a nivel de hogar: i) condiciones educativas, ii) condiciones de la niñez y juventud, iii) trabajo iv) salud y v) condiciones de la vivienda y servicios públicos domiciliarios. Estas dimensiones se dividen en 15 variables y un hogar con privaciones en al menos 5 variables (que representan el 33% de las privaciones) se considera en condición de pobreza multidimensional. Cada una de las dimensiones tiene el mismo peso dentro del índice (20%)

Gráfico 4. Incidencia de la pobreza monetaria en Colombia (23 ciudades y A.M., 2021 y 2022)



Fuente: elaboración ANIF con datos del DANE.

Octubre 4 de 2023

y cada una de las variables pesa igual dentro de cada dimensión⁵.

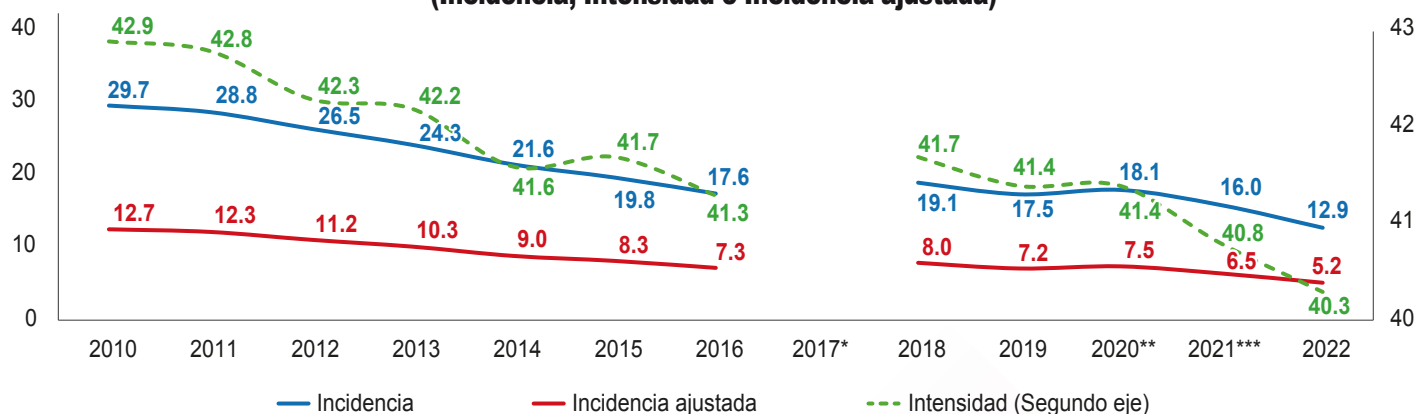
El IPM se introdujo en el país en el primer Gobierno de Santos, el Plan Nacional de Desarrollo “Prosperidad para todos” decidió incorporar el IPM-CO, recién construido, en una de las metas principales del cuatrienio. En palabras del expresidente “con un objetivo bien ambicioso: pasar de una línea base del IPM-CO del 34.6 % en 2009 al 22.4% para el año 2014” (Santos, 2023).

Por el lado del IPM, también hay 3 indicadores relevantes: la incidencia, la intensidad y la incidencia ajustada. Similar a la pobreza monetaria, la incidencia del IPM indica la proporción de personas con

suficientes privaciones en las dimensiones estudiadas por el DANE para ser considerados pobres. Por su parte, la intensidad promedia las sumas ponderadas del IPM para aquellos hogares clasificados como pobres, lo que permite una medida del número de privaciones que tiene la población. Finalmente, la incidencia ajustada se deriva del producto entre la intensidad y la incidencia.

En el Gráfico 5 se observan las tendencias decrecientes para los 3 indicadores antes mencionados durante los últimos años. Nuevamente, el hecho de que los 3 indicadores caigan es muestra no solo de un menor número de hogares clasificados como pobres, sino también de una menor cantidad de privaciones entre aquellos que permanecen en la pobreza.

**Gráfico 5. Medidas del IPM
(Incidencia, Intensidad e Incidencia ajustada)**



* Para 2017 no hubo datos representativos a nivel nacional.

** Para 2020 el indicador de inasistencia escolar se integró con el SIMAT.

***Para 2021 el operativo de campo de la ENCV incorporó un registro fotográfico para obtener información sobre la cobertura de servicios públicos domiciliarios.

Fuente: elaboración ANIF con datos del DANE.

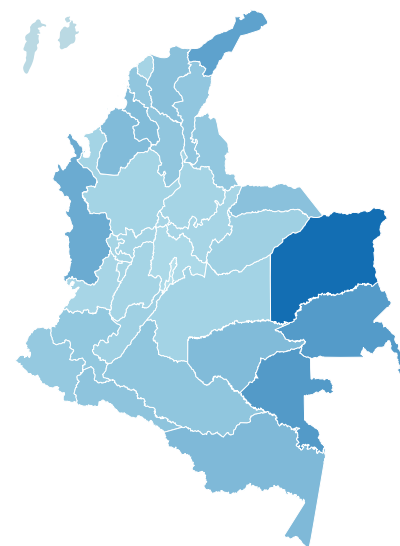
⁵ Si sólo hay 2 variables, cada una pesa el 50% de la dimensión, si hay 3, cada una pesa el 33% y así sucesivamente.

Octubre 4 de 2023

Aunque en 2020 también hubo un leve repunte, el cambio es menor en comparación con la distorsión vista en la pobreza monetaria. Lo anterior evidencia las principales diferencias entre ambas mediciones; mientras que la pobreza monetaria se concentra en los ingresos de las personas en el corto plazo y su capacidad adquisitiva, el IPM tiene un enfoque de más largo plazo en aspectos no pecuniarios. En consecuencia, el IPM permite una visión más holística para combatir la pobreza más allá de los auxilios monetarios, así como señala las dimensiones principales en las que el Estado podría actuar para mejorar las condiciones de vida de las personas. Por ejemplo, durante la pandemia por Covid-19 en 2020 se vio una mejora significativa en el acceso a servicios de salud, pero un crecimiento marcado en la inasistencia escolar. Para 2022 el acceso a salud permaneció estable, conservando la mejora vista durante la pandemia, y a su vez se tomaron acciones correctivas que permitieron llevar la inasistencia escolar a niveles incluso inferiores a los niveles prepandemia.

El IPM se mide de forma anual para todos los departamentos del país. Entre aquellos que cuentan con medición de pobreza monetaria, los que reportan mayores cifras también muestran alta incidencia del IPM. Sin embargo, son justamente varios de aquellos departamentos sin registro para la pobreza monetaria los que tienen las mayores cifras del IPM. En específico, para 2022 los departamentos de Vichada, Vaupés, Guainía, La Guajira y Chocó son los

Gráfico 6. Incidencia del IPM en Colombia (Nivel departamental, 2022)



Fuente: elaboración ANIF con datos del DANE.

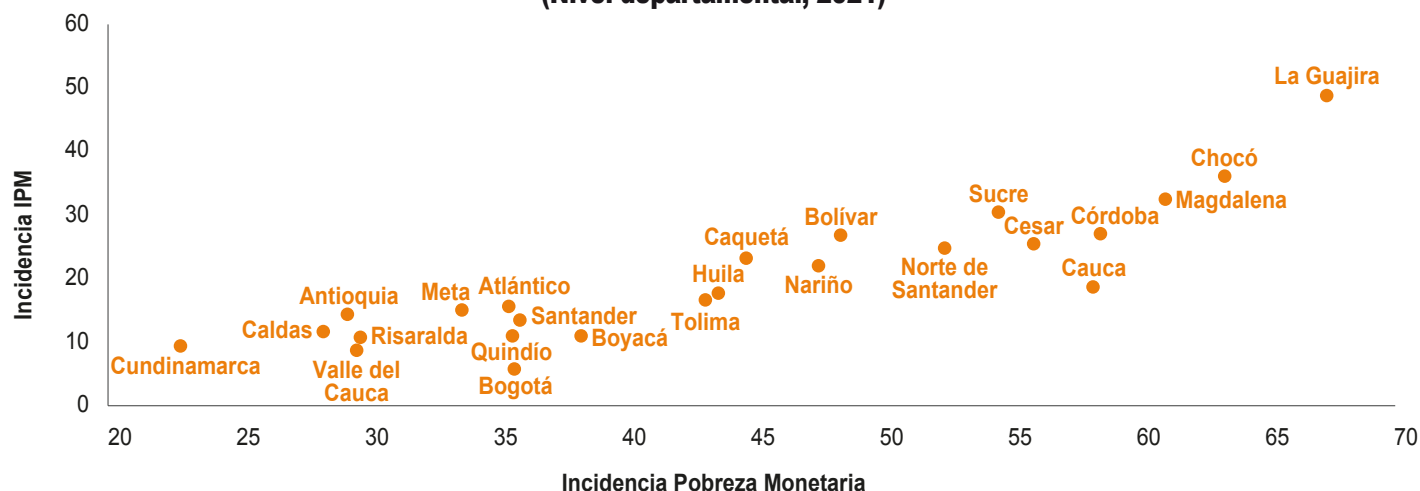
que presentaron mayor incidencia en la pobreza multidimensional (ver Gráfico 6).

Si bien los resultados de 2020 resaltan las discrepancias entre el enfoque monetario y el multidimensional, debido a que el ingreso se vio afectado directamente por la reducción coyuntural en el empleo, mientras que las dimensiones del IPM⁶ se vieron poco afectadas -a excepción de la inasistencia escolar-, la correlación entre ambas mediciones es muy alta, como se ven en los mapas, y de forma aún más clara en el Gráfico 7.

⁶ Analfabetismo, bajo logro educativo, barreras para el cuidado de la primera infancia, barreras de acceso a servicios de salud, desempleo de larga duración, hacinamiento crítico, inadecuada eliminación de excretas, material inadecuado paredes, material inadecuado pisos, rezago escolar, acceso a fuente de agua mejorada, aseguramiento en salud, trabajo infantil, trabajo informal.

Octubre 4 de 2023

Gráfico 7. Incidencia Pobreza Monetaria vs Incidencia del IPM en Colombia (Nivel departamental, 2021)



Fuente: elaboración ANIF con datos del DANE.

En consecuencia, la pobreza monetaria y el IPM tienen una alta complementariedad al calcular dimensiones distintas, pero aun así conservan una relación estrecha. De forma similar al análisis que hicimos en nuestro *Informe Semanal No. 1574 Las clases sociales en Colombia: un análisis a partir del ingreso per cápita*; es claro que el ingreso por unidad de gasto de los hogares tiene utilidad en la clasificación de las clases sociales por su alta correlación con variables de logro educativo, formalidad laboral, condición de empleo, tenencia de bienes, condiciones de la vivienda, entre otras. En este contexto, es posible suponer que los hogares cuyos individuos tienen ingresos per cápita menores a la línea de pobreza, tienen más probabilidad de contar con privaciones en las dimensiones que mide la pobreza multidimensional. Por este moti-

vo, en aquellos lugares con una mayor proporción de personas en la pobreza monetaria se observa también una mayor incidencia en el IPM.

Aun así, ejemplos como el del 2020 y el hecho de capturar formas de pobreza distintas -la monetaria con un enfoque en los ingresos y la multidimensional con un enfoque en privaciones-, hacen que cada medición tenga relevancia por sí misma para la elaboración de políticas públicas y la caracterización de la pobreza en la población. Intervenciones que otorguen auxilios económicos podrán ser mejor pensadas a partir de la pobreza monetaria, mientras que intervenciones en carácter de cobertura y nivel educativo, cobertura en salud, condiciones de vivienda dignas y dimensiones relacionadas con el mercado laboral y el cuidado infantil tendrán mejor

Octubre 4 de 2023

punto de partida en el análisis profundo de la pobreza multidimensional. Aunque ambas mediciones presentaron una tendencia decreciente en la década pasada, es destacable que una menor incidencia en el IPM con respecto a la pobreza monetaria habla sobre el desarrollo efectivo de políticas públicas enfocadas en la disminución de privaciones en la población.

A lo largo de los años Colombia ha implementado diferentes estrategias para focalizar mejor sus subsidios. Durante la pandemia del Covid-19 una de estas herramientas fue el IPM a nivel municipal como insumo para desarrollar estrategias complementarias a las transferencias condicionales como el ingreso solidario. En el caso de Bogotá, utilizando el componente de georreferenciación del IPM y los registros de salud, se identificó en que zonas hay hogares con una mayor vulnerabilidad frente a la pandemia. El uso del IPM en conjunto con los registros de salud permitió al gobierno implementar un subsidio de reembolso del IVA para estos hogares, entrega de canastas de comida y transferencias de efectivo complementarias a programas ya existentes como Familias en Acción.

Actualmente en Colombia existen diversos tipos de subsidios para ayudar a las personas en situación de pobreza. Por ejemplo: las transferencias monetarias a los adultos mayores, transferencias condicionadas a las familias, el régimen subsidiado de salud, y muchos más. Muchos de estos subsidios se focalizan mediante herramientas como el SISBEN o el IPM.

Por otra parte, la privación del IPM con mayor prevalencia en Colombia es el trabajo informal, segui-

do del bajo logro educativo. Aprovechando la información del IPM en todos sus niveles (carencias, georreferenciación), se debe buscar una política que fomente la contratación formal y aumente el número de años de educación de los colombianos. Estas acciones no son exclusivas del gobierno nacional, los gobiernos departamentales y municipales deben actuar hacia la reducción de las carencias específicas que predominan en sus jurisdicciones. La reducción en la pobreza multidimensional, desde que se instauró la medida de este indicador, ha sido importante, urge que se siga usando como herramienta en el diseño de políticas públicas y en la focalización de subsidios.

¿Qué dicen las cifras?

Entre 2016 y 2019 el IPM se mantuvo muy estable alrededor del 17.5%. No obstante, la llegada de la pandemia del COVID 19 significó un crecimiento de este indicador, que lo situó en un 18.1% en 2020 (Gráfico 8). A partir de ese momento la pobreza multidimensional mostró una disminución importante de cerca de 5.1pp entre 2020 y 2022, equivalentes a cerca de 2.4 millones de personas menos en pobreza multidimensional. Lo cual contrasta con la caída entre 2016 y 2019, que fue tan solo de 375 mil personas. Es decir, a pesar de la difícil situación social y económica por el confinamiento de 2020 y las restricciones a la movilidad de 2021, las privaciones disminuyeron.

La reducción de la pobreza multidimensional se ha observado tanto en áreas urbanas (cabeceras) como en áreas rurales (resto). No obstante, el Índice

Octubre 4 de 2023

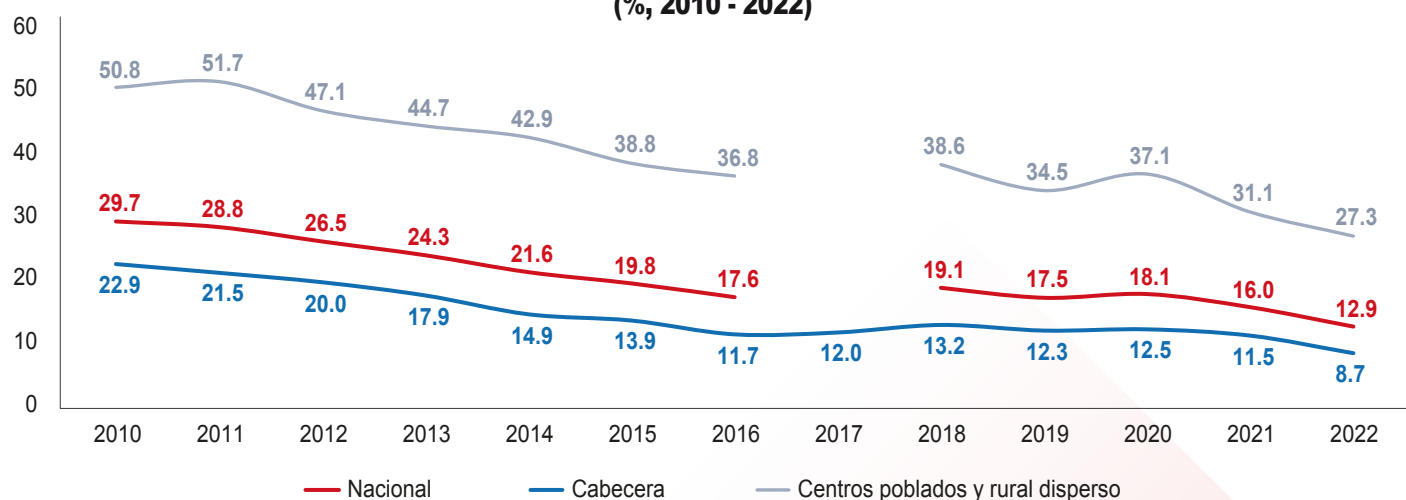
de Pobreza Multidimensional (IPM) en las zonas rurales es mayor que en las urbanas, y lo preocupante es que esta brecha se ha ampliado entre 2021 y 2022. En 2021, la pobreza rural era 2.7 veces mayor que la urbana, pero en 2022 esa diferencia aumentó a 3.2. Por tanto, uno de los principales desafíos que el país debe enfrentar en los próximos años en términos de políticas sociales y económicas es reducir la disparidad en la calidad de vida de los hogares en las zonas rurales.

Dado que este indicador mira elementos tanto de coyunturales como estructurales, es necesario analizar cuáles de sus componentes ha estado detrás de la buena dinámica reciente. Porque, además, de cambios reales en las variables, pueden estar otros de carácter metodológicos. Además de la posible obsolescencia de algunas variables para medir la

calidad de vida, en particular las relacionadas con la urbanización, tales como las condiciones de las viviendas y las relacionadas con el trabajo infantil y las barreras al acceso a los servicios de salud, que tienen una muy baja frecuencia y, por lo tanto, problemas estadísticos de representatividad.

Al analizar la evolución del porcentaje de hogares que experimentan privaciones en cada una de las variables individuales que componen el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), se observa que los aspectos en los que los hogares enfrentan mayores privaciones, en orden de importancia, son el empleo informal, el bajo logro educativo y el reza-go escolar. En 2022, el 72.7% de los hogares tenían al menos un miembro empleado en trabajos in-formales, porcentaje que estuvo en 74.2% en 2020. Como lo hemos recalado en ANIF, esto responde a

Gráfico 8. Incidencia de la pobreza multidimensional (% , 2010 - 2022)



Fuente: elaboración ANIF con datos del DANE.

Octubre 4 de 2023

las características del mercado laboral en Colombia, caracterizado por un nivel alto de segmentación, que eleva el empleo informal por los altos costos de contratación formal y a un salario mínimo que, en comparación con el salario medio del mercado, es considerablemente alto. Este fenómeno, debe ser tenido en cuenta, más ahora que el proyecto de reforma laboral que transita por el Congreso termina por aumentar de forma considerable los costos de contratación y, finalmente, podría agudizar este aspecto de la pobreza de los hogares.

Con respecto al logro educativo, se observa que, en 2019, aproximadamente el 44% de los hogares enfrentaba privaciones en este aspecto. Sin embargo, para 2021 y 2022, este porcentaje se ha reducido alrededor de 3.1 puntos porcentuales, ubicándose en un 40.9%. Así mismo, preocupa el rezago escolar, que afecta a aproximadamente el 25.2% de los hogares en promedio, en el período de análisis. Esto implica que los niños de entre 7 y 17 años tienen un nivel educativo inferior a la norma establecida para su respectiva edad. En resumen, si bien el país ha avanzado en el mediano plazo en materia educativa, el nivel y el descenso de estas variables no son suficiente para alcanzar la masa crítica de capital humano, que el país necesita para enfrentar los retos de un cambio técnico tan acelerado como el que se está dando en el mundo. Es fundamental continuar trabajando en la mejora de la calidad y accesibilidad de la educación para cerrar esta brecha y garantizar oportunidades equitativas para todos los niños y jóvenes.

Las variables que entre 2021 y 2022 más contribuyeron en la disminución de la pobreza multidimensional fueron la inasistencia escolar y el aseguramiento en salud, que en su orden descendieron en 3.2 y 1.7

puntos porcentuales. La inasistencia escolar contribuyó en un 32% a la disminución del IPM, es decir que cerca de 1 punto porcentual de los 3.1 puntos que disminuyó la pobreza se explica por esta variable. No obstante, esta disminución, solo ha significado que el porcentaje de pobreza explicado por la asistencia ha vuelto a los valores previos a la pandemia. Contrario al aseguramiento en salud, que ha mostrado una mejoría de manera sistemática, incluso en 2020 donde se presentaron las restricciones a la movilidad. En el último año (2022) el mayor aseguramiento en salud de la población ha contribuido con el 18% de la disminución de la pobreza multidimensional, esto es cerca de 0.7 puntos de la caída total de este indicador.

Las variables con menor privación es el trabajo infantil, que en 2022 mostró que solo el 1.2% de los hogares tenían al menos un menor trabajando. Otra característica con un bajo nivel de privación es la que corresponde a material inadecuado de paredes exteriores (2022: 2.3%) y barreras de acceso al sistema de salud, que para 2022 fue del 2%. Al respecto, pensamos que es necesario evaluar si estas variables aún son útiles en la construcción de este índice (IPM) dado que ya tienen una muy baja frecuencia dentro de la población. Así, que ya no miden en el margen el progreso que se quiere medir. A lo cual, se suma que la estimación se realiza con una muestra aleatoria de la población (Encuesta de Calidad de Vida) y, por lo tanto, en términos estadísticos es difícil garantizar representatividad de los cambios que se dan en estas variables.

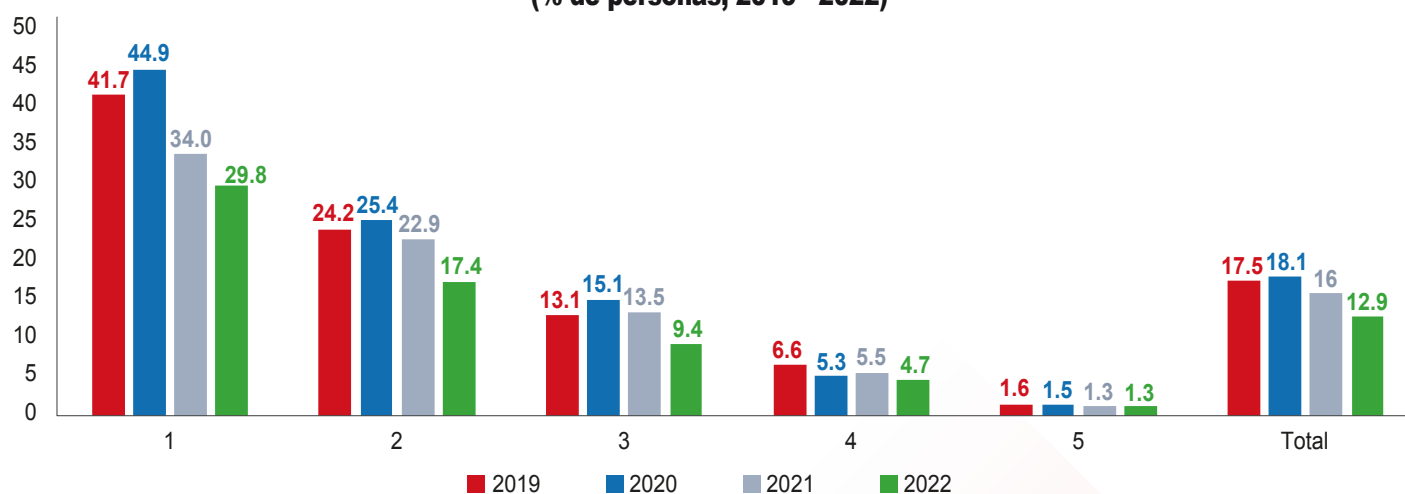
Como es de esperarse son los hogares más pobres los que enfrentan niveles más altos de pobreza multidimensional. En el Gráfico 9 podemos ver el

Octubre 4 de 2023

IPM para cada quintil de ingresos⁷. El porcentaje de privaciones que enfrentan las personas de los hogares del 20% más pobre de la población es de 30 veces la del 20% con más recursos. En general, el segmento más rico tiene porcentajes muy bajos de pobreza multidimensional. En el año de la pandemia (2020) el deterioro de este indicador se explicó principalmente por la caída de la calidad de vida de los tres primeros quintiles. No obstante, en los dos últimos años de la medición, la recuperación ha beneficiado más que proporcionalmente a estos mismos grupos, lo cual muestra que el efecto de las políticas de transferencias a los hogares pobres funcionó para mitigar e ir superando la debacle de 2020.

La pobreza en el país presenta un marcado patrón espacial, que se caracteriza por afectar en mayor proporción ciertas zonas geográficas. Existe un cinturón de pobreza a lo largo de la región pacífica y en la atlántica. En una mirada de mediano plazo, se aprecia que los departamentos que en 2010 presentaban los niveles más altos de pobreza multidimensional fueron los que mostraron una mayor reducción en dicho indicador. Este es el caso de Córdoba, Cauca y Tolima, que en 2010 tenían porcentajes de pobreza entre el 43% y 60%, y en el período de análisis (hasta 2022) la disminuyeron entre 32 y 35 puntos porcentuales. Del otro lado, están los departamentos de Caldas, Boyacá, Risaralda, Quindío y la ciudad de Bogotá, con menores reducciones, pero con ni-

Gráfico 9. IPM por quintiles de ingreso per cápita del hogar (% de personas, 2019 - 2022)



Fuente: elaboración ANIF con datos del DANE.

⁷ Para construir los quintiles se ordena la población, de menor a mayor, según el ingreso per cápita del hogar y se calculan 5 grupos con igual cantidad de personas. De tal manera, que el quintil 1 es el 20% de la población con menores ingresos y, el quintil 5 el 20% con más recursos. En síntesis, es una estratificación de la población según sus ingresos.

Octubre 4 de 2023

veles del IPM menores. Así, se está dando una convergencia, en el mediano plazo, a favor de los departamentos que en un principio mostraban mayores niveles de pobreza. No obstante, los departamentos de la Guajira y Chocó son un caso especial, pues tan solo disminuyeron este indicador en 11 y 14 p.p. entre 2010 y 2022. Es decir, que mejoraron entre 0.9 y 1.1pp por año. Eso significa que, para que el Chocó alcanzara el promedio del IPM nacional de 2022, le tomaría cerca de 65 años y la Guajira 59 años.

Entre 2020 y 2022, se observa que en todos los departamentos se ha dado una recuperación del indicador de pobreza multidimensional, que muestra el proceso de superación de la recesión creada por las restricciones para hacerle frente a la pandemia. No obstante, el panorama muestra que en el país se han configurado tres conglomerados de departamentos. Unos con IPM por debajo del 12%, con Bogotá, Cundinamarca, Valle del Cauca, Antioquia, eje cafetero, entre otros. Otro grupo, conformado por Huila, Norte de Santander, Bolívar, Magdalena, Córdoba, Sucre, con una pobreza 16% y 28%. Finalmente, Chocó y la Guajira con IPM alrededor del 40%. Con base en los resultados del IPM, hay que decir que el país está en mora de una política pública que logre disminuir la brecha que presentan estas regiones. Así mismo, el desarrollo integral del país no se dará mientras las zonas rurales no mejoren su calidad de vida.

Conclusiones

La pobreza es un fenómeno complejo que va más allá del ingreso de los hogares, y es fundamental

medir y monitorear sus diversas dimensiones para desarrollar políticas públicas integrales que promuevan el desarrollo humano en el país. El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), permite ese ejercicio, lo cual, abre un abanico de posibilidades para analizar en profundidad esta problemática y diseñar medidas más efectivas para erradicarla.

Existen dimensiones con altos niveles de privación, tales como el trabajo informal, el bajo logro educativo y el rezago escolar. En 2022 el 72.7% de los hogares tenían al menos un miembro empleado en trabajos informales, cifra que se ha mantenido por encima del 73% en promedio en los últimos años. Eso es una clara señal de la segmentación del mercado de trabajo, que se caracteriza por un nivel alto de informalidad, generada en buena parte por los altos costos de contratación del empleo formal y la fijación de salarios mínimos altos con respecto al salario medio del mercado, que es un freno a los beneficios de la formalidad para los trabajadores. Este fenómeno debe ser tenido en cuenta en las discusiones de reforma laboral que transita en el Congreso.

Se destaca la existencia de desigualdades entre los segmentos más ricos y más pobres de la población en términos de privaciones y pobreza multidimensional. Se evidenció cómo la pandemia tuvo un impacto negativo en los grupos más vulnerables, pero se observa que la recuperación ha beneficiado a estos grupos de manera más que proporcional, gracias a las políticas de transferencias a los hogares pobres del Gobierno, tal y como ocurrió también durante los primeros años de la década del 2010.

Octubre 4 de 2023

INDICADORES ECONÓMICOS

\$MM(1) CAMBIO PORCENTUAL ANUAL

		15 septiembre 2023	A la última fecha	Un mes atrás	Tres meses atrás	Un año atrás
1. Medios de pago (M1)		165.633	-6.9	-7.7	-6.6	5.9
2. Base monetaria (B)		141.128	-0.2	-3.2	0.5	8.7
3. Efectivo		102.561	-3.5	-2.8	-2.6	10.3
4. Cuentas corrientes		63.073	-11.9	-14.5	-12.3	-0.1
5. Cuasidineros		560.815	12.9	15.0	15.2	19.0
6. Total ahorro bancos comerciales		265.193	-9.4	-7.6	-8.5	11.6
7. CDTs		295.622	44.9	48.6	52.7	31.6
8. Bonos		29.707	-11.9	-12.5	-12.6	-5.0
9. M3		783.968	6.8	7.6	8.0	14.3
10. Cartera total		624.255	5.7	6.7	9.4	18.5
11. Cartera moneda legal		608.312	6.6	7.4	9.4	19.1
12. Cartera moneda extranjera		15.943	-20.5	-14.5	9.6	2.0
13. TES ⁽²⁾		491.278	11.3	11.4	13.8	13.5
14. I.P.C.	Ago		11.43	11.78	12.36	10.84
15. IPC sin alimentos	Ago		11.19	11.44	11.59	7.83
16. IPC de alimentos	Ago		12.44	13.24	15.66	25.57
17. TRM (\$/US\$)	Oct3	4.141.43	-9.78	-9.03	-0.50	21.40

VALORES ABSOLUTOS

18. Reservas internacionales ⁽³⁾			57.740	57.838	58.015	56.691
19. Saldo de TES (\$MM)			491.278	488.056	476.037	441.485
20. Unidad de Valor Real (UVR)	Oct3	\$ 353.1777	\$ 351.0242	\$ 348.3078	\$316.5582	
21. DTF efectiva anual	Oct02- Oct08	12.71	13.63	12.91	11.08	
22. Tasa interbancaria efectiva	Sep29	13.25	13.25	13.26	10.02	

FECHAS CLAVE

Octubre 2 al 6 de 2023

LUNES 2

EE.UU: PMI Manufacturero, septiembre.
U.E: Tasa de desempleo, agosto.
China: PMI manufacturero de Caixin, septiembre.

MARTES 3

COL: exportaciones, agosto 2022.
U.E: Índice de precios de la vivienda, segundo trimestre.
U.E: facturación industrial, julio.
Australia: Decisión de política monetaria del RBA.
Suiza: Índice de Precios al Consumidor (IPC), septiembre.

MIÉRCOLES 4

COL: Índice de Precios del Productor (IPP), septiembre.
EE.UU: PMI de Servicios, septiembre.
U.E: ventas al por menor, agosto.
U.E: comercio al por menor, agosto.
Nueva Zelanda: Decisión de política monetaria del RBNZ.

JUEVES 5

U.E: producción de servicios, julio.
U.E: balanza de pagos, segundo trimestre.
U.E: facturación de servicios, julio.
Australia: balance comercial, agosto.

VIERNES 6

COL: Índice de Precios al Consumidor (IPC), septiembre.
EE.UU: salario medio por hora, septiembre.
EE.UU: Nóminas no agrícolas, septiembre.
Canadá: Tasa de desempleo, septiembre.

(1) Miles de millones de pesos. (2) Saldo TES del sector público. (3) Millones de dólares.
Fuente: cálculos ANIF con base en el Banco de la República.