

INFORME SEMANAL



No. 1571 | Junio 9 de 2023

ISSN 1794-2616

ANIF

Calle 70A No. 7-86
PBX: 601 744 6700
Bogotá D.C.

Mauricio Santa María S.

Presidente de ANIF

Anwar Rodríguez C.

Vicepresidente de ANIF

Camila Ciurlo A.

Investigador Jefe de ANIF

Investigadores

José Antonio Hernández R.
Laura Llano C.
Norberto Rojas D.
Erika Schutt P.
Daniel Franco L.
Fabián Suárez N.
María Camila Carvajal P.
Sarah Garcés A.
Ana María Castiblanco L.

Asistente de Investigaciones

María Camila Oliveros M.

www.anif.com.co

E-mail: anif@anif.com.co



@ANIFCO



AnifOficial



ANIF

LAS DIMENSIONES DE LA POBREZA: UN ANÁLISIS DE LOS DATOS ACTUALES

La forma más conocida de medir la pobreza es a través del ingreso monetario de los hogares y sus miembros. Dicho indicador de pobreza, mide el porcentaje de la población con ingresos por debajo de un estándar o mínimo de ingresos mensuales necesarios para cubrir sus necesidades básicas. La ausencia o insuficiencia de ingresos está acompañada de múltiples carencias, como puede ser no tener una buena educación, estar en un ambiente insalubre, enfrentarse con la discriminación y con barreras para la inserción de manera adecuada en el mercado laboral, entre otras desventajas. De tal manera, medir la pobreza exclusivamente a través de los ingresos es insuficiente para ver toda la complejidad de esta.

Para tratar de superar esa mirada, se han desarrollado indicadores compuestos por varias dimensiones de la calidad de vida de las personas. Entre ellos, está el índice de pobreza multidimensional (IPM), que mide quince variables, que reflejan cinco

Junio 9 de 2023

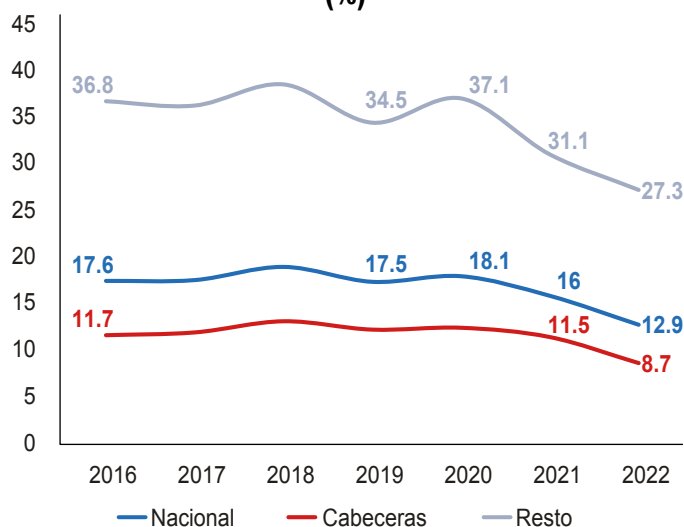
dimensiones de la pobreza¹. Lo cual, tiene muchas ventajas en el estudio y la focalización de políticas públicas para superar la pobreza.

Recientemente el DANE publicó los resultados de la medición del IPM para el año 2022. Dado que estos resultados se dan dos años después de las difíciles condiciones que tuvieron que enfrentar las familias en la emergencia sanitaria, en especial las más vulnerables, es importante ver cómo ha cambiado dicho panorama para los hogares. De tal manera, en este *Informe Semanal* presentamos los cambios recientes en la pobreza medida con este indicador. Así, como la evolución de cada una de sus dimensiones. Se encuentra que una de las variables que en los años recientes ha influenciado de manera positiva a este indicador es el aseguramiento en salud. Se muestran las diferencias geográficas, que evidencian el reto de política pública que significa cerrar las brechas en desarrollo que existen entre regiones.

¿Qué dicen las cifras?

Entre 2016 y 2019 el IPM se mantuvo muy estable alrededor del 17.5%. No obstante, la llegada de la pandemia del COVID 19 significó un crecimiento de este indicador, que lo situó en un 18.1% en 2020 (Gráfico 1). A partir de ese momento la pobreza mul-

Gráfico 1. Incidencia de la pobreza multidimensional 2016 - 2022 (%)



Fuente: DANE en base a la ECV.

tidimensional mostró una disminución importante de cerca de 5.1 puntos porcentuales (p.p.) entre 2020 y 2022, equivalentes a cerca de 2.4 millones de personas menos en pobreza multidimensional. Lo cual contrasta con la caída entre 2016 y 2019, que fue tan solo de 375 mil personas. Es decir, que a pesar de la difícil situación social y económica por el confinamiento de 2020 y las restricciones a la movilidad de 2021, las privaciones disminuyeron.

¹ El índice está compuesto por cinco dimensiones, que se miden a nivel de hogar: i) condiciones educativas, ii) condiciones de la niñez y juventud, iii) trabajo iv) salud y v) condiciones de la vivienda y servicios públicos domiciliarios. Estas dimensiones se dividen en 15 variables y un hogar con privaciones en al menos 5 variables (que representan el 33% de las privaciones) se considera en condición de pobreza multidimensional. Cada una de estas variables tiene un peso similar dentro del índice. El índice está compuesto por cinco dimensiones, que se miden a nivel de hogar: i) condiciones educativas, ii) condiciones de la niñez y juventud, iii) trabajo iv) salud y v) condiciones de la vivienda y servicios públicos domiciliarios. Estas dimensiones se dividen en 15 variables y un hogar con privaciones en al menos 5 variables (que representan el 33% de las privaciones) se considera en condición de pobreza multidimensional. Cada una de estas variables tiene un peso similar dentro del índice.

Junio 9 de 2023

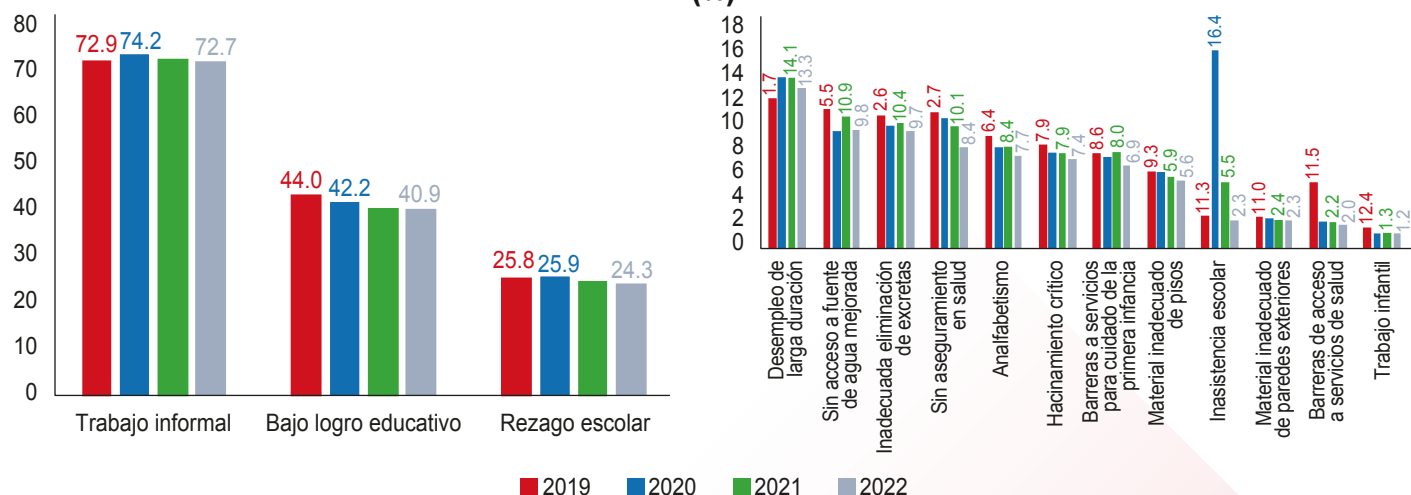
La reducción de la pobreza multidimensional se ha observado tanto en áreas urbanas (cabeceras) como en áreas rurales (resto). No obstante, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en las zonas rurales es mayor que en las urbanas, y lo preocupante es que esta brecha se ha ampliado entre 2021 y 2022. En 2021, la pobreza rural era 2.7 veces mayor que la urbana, pero en 2022 esa diferencia aumentó a 3.2. Por tanto, uno de los principales desafíos que el país debe enfrentar en los próximos años en términos de políticas sociales y económicas es reducir la disparidad en la calidad de vida de los hogares en las zonas rurales.

Dado que este indicador mira elementos tanto de coyunturales como estructurales, es necesario analizar cuáles de sus componentes ha estado detrás de la buena dinámica reciente. Porque, además, de

cambios reales en las variables, pueden estar otros de carácter metodológicos. Además de la posible obsolescencia de algunas variables para medir la calidad de vida, en particular las relacionadas con la urbanización, tales como las condiciones de las viviendas y las relacionadas con el trabajo infantil y las barreras al acceso a los servicios de salud, que tienen una muy baja frecuencia y, por lo tanto, problemas estadísticos de representatividad.

Al analizar la evolución del porcentaje de hogares que experimentan privaciones en cada una de las variables individuales que componen el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) (Gráfico 2), se observa que los aspectos en los que los hogares enfrentan mayores privaciones, en orden de importancia, son el empleo informal, el bajo logro educativo y el rezago escolar. En 2022, el 72.7% de

Gráfico 2. Privaciones por hogar según variable - Total nacional 2019 - 2022 (%)



Fuente: DANE-ECV. cálculos ANIF.

Junio 9 de 2023

los hogares tenían al menos un miembro empleado en trabajos informales, porcentaje que estuvo en 74.2% en 2020. Como lo hemos recalcado en ANIF, esto responde a las características del mercado laboral en Colombia, caracterizado por un nivel alto de segmentación, que eleva el empleo informal por los altos costos de contratación del empleo formal y a un salario mínimo que, en comparación con el salario medio del mercado, es considerablemente alto. Este fenómeno, debe ser tenido en cuenta, más ahora que el proyecto de reforma laboral que transita por el Congreso termina por aumentar de forma considerable los costos de contratación y, finalmente, podría agudizar este aspecto de la pobreza de los hogares.

Con respecto al logro educativo, se observa que, en 2019, aproximadamente el 44% de los hogares enfrentaba privaciones en este aspecto. Sin embargo, para 2021 y 2022, este porcentaje se ha reducido alrededor de 3.1 puntos porcentuales, ubicándose en un 40.9%. Así mismo, preocupa el rezago escolar, que afecta a aproximadamente el 25.2% de los hogares en promedio, en el período de análisis. Esto implica que los niños de entre 7 y 17 años tienen un nivel educativo inferior a la norma establecida para su respectiva edad. En resumen, si bien el país ha avanzado en el mediano plazo en materia educativa, el nivel y el descenso de estas variables no son suficiente para alcanzar la masa crítica de capital humano, que el país necesita para enfrentar los retos de un cambio técnico tan acelerado como el que se está dando en el mundo. Es fundamental continuar trabajando en la mejora de la calidad y accesibilidad de la educación para cerrar esta bre-

cha y garantizar oportunidades equitativas para todos los niños y jóvenes.

Las variables que entre 2021 y 2022 más contribuyeron en la disminución de la pobreza multidimensional fueron la inasistencia escolar y el aseguramiento en salud, que en su orden descendieron en 3.2 y 1.7 puntos porcentuales. La inasistencia escolar contribuyó en un 32% a la disminución del IPM, es decir que cerca de 1 punto porcentual de los 3.1 puntos que disminuyó la pobreza se explica por esta variable. No obstante, esta disminución, solo ha significado que el porcentaje de pobreza explicado por la asistencia ha vuelto a los valores previos a la pandemia. Contrario, al aseguramiento en salud, que ha mostrado una mejoría de manera sistemática, incluso en 2020 donde se presentaron las restricciones a la movilidad. En el último año (2022) el mayor aseguramiento en salud de la población ha contribuido con el 18% de la disminución de la pobreza multidimensional, esto es cerca de 0.7 puntos de la caída total de este indicador.

Las variables con menor privación es el trabajo infantil, que en 2022 mostró que solo el 1.2% de los hogares tenían al menos un menor trabajando. Otra característica con un bajo nivel de privación es la que corresponde a material inadecuado de paredes exteriores (2022: 2.3%) y barreras de acceso al sistema de salud, que para 2022 fue del 2%. Al respecto, pensamos que es necesario evaluar si estas variables aún son útiles en la construcción de este índice (IPM) dado que ya tienen una muy baja frecuencia dentro de la población. Así, que ya no miden en el margen el progreso que se quiere medir. A lo cual, se suma que la estimación se realiza con una mues-

Junio 9 de 2023

tra aleatoria de la población (Encuesta de Calidad de Vida) y, por lo tanto, en términos estadísticos es difícil garantizar representatividad de los cambios que se dan en estas variables.

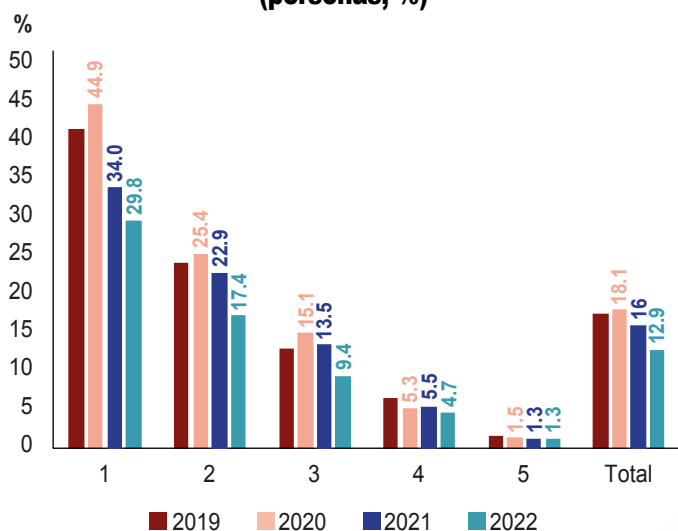
Como es de esperarse son los hogares más pobres los que enfrentan niveles más altos de pobreza multidimensional. En el Gráfico 3 podemos ver el IPM para cada quintil de ingresos². El porcentaje de privaciones que enfrentan las personas de los hogares del 20% más pobre de la población es de 30 veces la del 20% con más recursos. En general, el segmento más rico tiene porcentajes muy bajos de pobreza multidimensional. En el año de la pandemia (2020)

el deterioro de este indicador se explicó principalmente por la caída de la calidad de vida de los tres primeros quintiles. No obstante, en los dos últimos años de la medición, la recuperación ha beneficiado más que proporcionalmente a estos mismos grupos, lo cual muestra que el efecto de las políticas de transferencias a los hogares pobres funcionó para mitigar e ir superando la debacle de 2020.

Uno de los efectos más nocivos de las restricciones por el COVID 19 fue el deterioro de la asistencia escolar. Los hogares más pobres fueron quienes enfrentaron una mayor caída en esta dimensión, aunque este fenómeno no fue exclusivo de los seg-

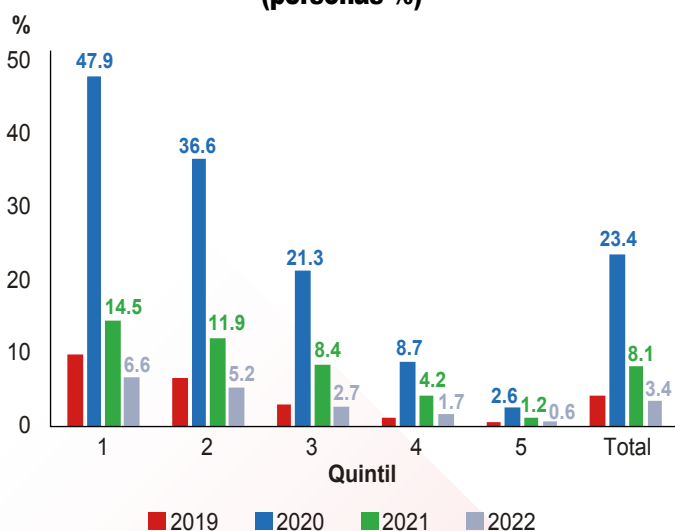
² Para construir los quintiles se ordena la población, de menor a mayor, según el ingreso per cápita del hogar y se calculan 5 grupos con igual cantidad de personas. De tal manera, que el quintil 1 es el 20% de la población con menores ingresos y, el quintil 5 el 20% con más recursos. En síntesis, es una estratificación de la población según sus ingresos.

Gráfico 3. IPM por quintiles de ingreso per cápita del hogar. Total nacional 2019 - 2022 (personas, %)



Fuente: DANE con base en la ECV.

Gráfico 4. Componente de insistencia escolar por quintiles. Total nacional 2019 - 2022 (personas %)



Fuente: DANE-ECV, cálculos ANIF.

Junio 9 de 2023

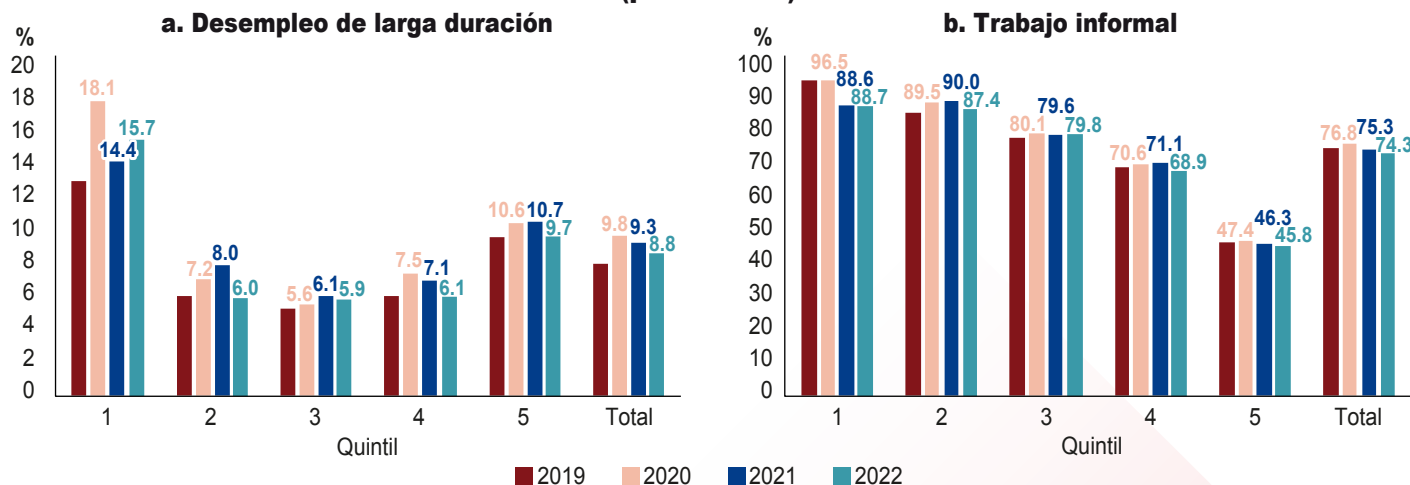
mentos más pobres de la población (Gráfico 4). Afortunadamente, durante los años 2021 y 2022 se fue revirtiendo este desastre que pudo tener consecuencias irreversibles en las cohortes de niños y jóvenes, que enfrentaron la deserción, dado que muchos se quedan con rezago educativo y otros ya no se volverán escolarizar, con todos los efectos que esto puede tener en el futuro de los niños y jóvenes.

En relación al componente de trabajo, específicamente en el Gráfico 5, se puede observar que en el desempleo de larga duración, que se refiere a aquellas personas que han estado desempleadas por más de 12 meses, que creció significativamente en 2020, se ha venido ajustando, pero aún no se observan los porcentajes que se daban en 2019. No obstante, preocupa lo que pasó con esta privación en el segmento más pobre de la población, donde se evidencia que el indicador pasó de un 14.4% en 2021 a 15.7% en 2022.

Por otro lado, se destaca el alto porcentaje de hogares que tienen al menos una persona empleada en el sector informal, una situación que alcanza niveles del 75% para todo el país en el año 2022, y supera el 80% en los tres primeros quintiles de la distribución del ingreso. Estos datos revelan la amplia prevalencia del trabajo informal en el mercado laboral, siendo en muchos casos, y especialmente para los grupos de menores ingresos, la única opción para obtener empleo. Lo cual, resalta la importancia de discutir y mejorar las rigideces en el mercado laboral que fomentan la informalidad, al mismo tiempo que se busca mejorar la empleabilidad de la población a través de un mayor acceso al sistema educativo y una ampliación de la oferta educativa orientada al trabajo y desarrollo humano.

De otro lado, se destaca el buen desempeño del sistema de salud, esto se refleja en el aumento sistemá-

Gráfico 5. Componente de trabajo en el IPM por quintiles. Total nacional 2019 - 2022 (personas %)



Fuente: DANE-ECV, cálculos ANIF.

Junio 9 de 2023

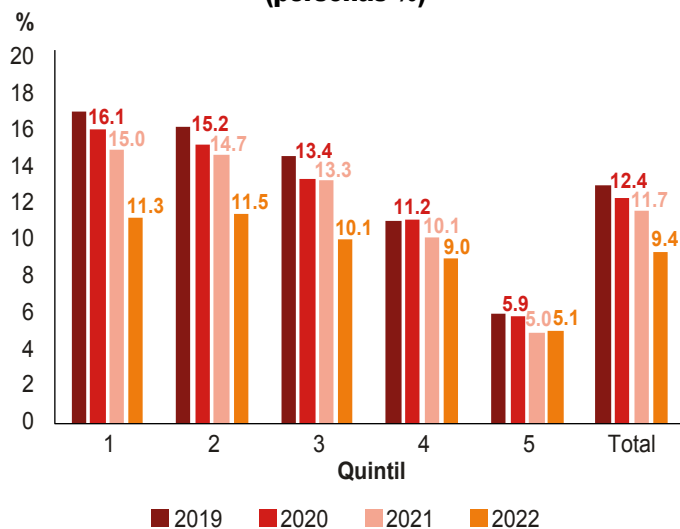
tico del aseguramiento. Situación que se dio, incluso en durante la pandemia. En especial se aprecia que en el último año de análisis (2022) el porcentaje de personas en hogares con algún miembro sin afiliación a salud, disminuyó en 3.7 puntos porcentuales en el segmento más pobre. De igual forma, en los quintiles 2 y 3 este descenso superó los 3 p.p. (Gráfico 6). Lo anterior ratifica la importancia de la estructura y la institucionalidad actual del sistema de salud, que con pocos recursos per cápita ha logrado una cobertura y acceso casi universales a los servicios de salud. De tal manera, que llamamos a la prudencia en la reforma de salud que ha propuesto el Gobierno Nacional. Una mejora del sistema, debe partir de construir sobre lo construido y resolver los cuellos de botella, relacionados con el acceso en zonas apartadas del país, pero sin poner en riesgo la salud de los

colombianos, con una propuesta radical que enfrenta muchos riesgos operativos y financieros.

La pobreza en el país presenta un marcado patrón espacial, que se caracteriza por afectar en mayor proporción ciertas zonas geográficas. Existe un cinturón de pobreza a lo largo de la región pacífica y en la atlántica. En una mirada de mediano plazo, se aprecia que los departamentos que en 2010 presentaban los niveles más altos de pobreza multidimensional fueron los que mostraron una mayor reducción en dicho indicador (Gráfico 7). Este es el caso de Córdoba, Cauca y Tolima, que en 2010 tenían porcentajes de pobreza entre el 43% y 60%, y en el período de análisis (hasta 2022) la disminuyeron entre 32 y 35 puntos porcentuales. Del otro lado, están los departamentos de Caldas, Boyacá, Risaralda, Quindío y la ciudad de Bogotá, con menores reducciones, pero con niveles del IPM menores. Así, se está dando una convergencia, en el mediano plazo, a favor de los departamentos que en un principio mostraban mayores niveles de pobreza. No obstante, los departamentos de la Guajira y Chocó son un caso especial, pues tan solo disminuyeron este indicador en 11 y 14 p.p. entre 2010 y 2022. Es decir, que mejoraron entre 0.9 y 1.1 p.p. por año. Eso significa que, para que el Chocó alcanzara el promedio del IPM nacional de 2022, le tomaría cerca de 65 años y la Guajira 59 años.

Entre 2020 y 2022, se observa que en todos los departamentos se ha dado una recuperación del indicador de pobreza multidimensional, que muestra el proceso de superación de la recesión creada por las restricciones para hacerle frente a la pandemia. No obstante, el panorama muestra que en el país se han configurado tres conglomerados

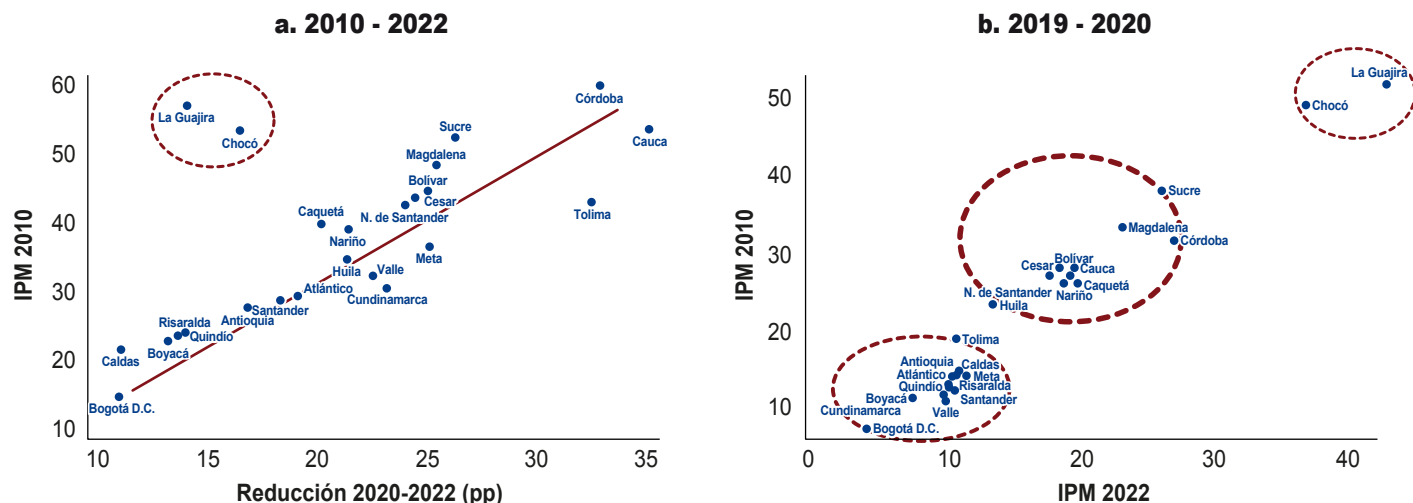
Gráfico 6. Componente sin aseguramiento en salud por quintiles. Total nacional 2019 - 2022 (personas %)



Fuente: DANE-ECV. cálculos ANIF.

Junio 9 de 2023

Gráfico 7. Dinámica de la pobreza multidimensional departamental



Fuente: DANE-GEIH - ECV, cálculos ANIF.

de departamentos. Unos con IPM por debajo del 12%, con Bogotá, Cundinamarca, Valle del Cauca, Antioquia, eje cafetero, entre otros. Otro grupo, conformado por Huila, Norte de Santander, Bolívar, Magdalena, Córdoba, Sucre, con una pobreza 16% y 28%. Finalmente, Chocó y la Guajira con IPM alrededor del 40%. Con base en los resultados del IPM, hay que decir que el país está en mora de una política pública que logre disminuir la brecha que presentan estas regiones. Así mismo, el desarrollo integral del país no se dará mientras las zonas rurales no mejoren su calidad de vida.

Conclusiones

La pobreza es un fenómeno complejo que va más allá del ingreso de los hogares, y es fundamental

medir y monitorear sus diversas dimensiones para desarrollar políticas públicas integrales que promuevan el desarrollo humano en el país. El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), permite ese ejercicio, lo cual, abre un abanico de posibilidades para analizar en profundidad esta problemática y diseñar medidas más efectivas para erradicarla.

Existen dimensiones con altos niveles de privación, tales como el trabajo informal, el bajo logro educativo y el rezago escolar. En 2022 el 72.7% de los hogares tenían al menos un miembro empleado en trabajos informales, cifra que se ha mantenido por encima del 73% en promedio en los últimos años. Eso es una clara señal de la segmentación del mercado de trabajo, que se caracteriza por un nivel alto de informalidad, generada en buena parte por los altos costos de contratación del empleo formal

Junio 9 de 2023

y la fijación de salarios mínimos altos con respecto al salario medio del mercado, que es un freno a los beneficios de la formalidad para los trabajadores. Este fenómeno debe ser tenido en cuenta en las discusiones de reforma laboral que transita en el Congreso.

En cuanto a la situación educativa en el país, aún queda un amplio margen para mejorar. Actualmente, el 40.9% de los hogares en Colombia tienen al menos uno de sus miembros con niveles educativos bajos, y el 26.2% de los hogares presentan rezago escolar. Estos datos resaltan la necesidad de que la política educativa en el país se enfoque en impulsar tanto la cobertura como la calidad educativa, además de abordar el problema de la deserción escolar. Es fundamental trabajar en la construcción de una masa crítica de capital humano, especialmente en un contexto donde los desafíos del rápido avance tecnológico son más relevantes que nunca. La educación juega un papel clave en preparar a las personas para enfrentar estos desafíos y adaptarse a los cambios que se están produciendo en el mundo.

Se destaca la existencia de desigualdades entre los segmentos más ricos y más pobres de la población en términos de privaciones y pobreza multidimensional. Se evidenció cómo la pandemia tuvo un impacto negativo en los grupos más vulnerables, pero se observa que la recuperación ha beneficiado a estos grupos de manera más que proporcional, gracias a las políticas de transferencias a los hogares pobres del Gobierno.

De otro lado, el aseguramiento en salud ha mostrado una mejoría de manera sistemática, incluso en 2020 cuando se presentaron las restricciones a la movilidad. En 2022 el mayor aseguramiento en salud de la población ha contribuido con el 18% de la disminución de la pobreza multidimensional, esto es cerca de 0.7 puntos de la caída total (3.1 p.p.) del IPM. Por lo tanto, se hace un llamado a la prudencia en la reforma de salud propuesta por el Gobierno Nacional. Cualquier mejora en el sistema debe construir sobre lo ya existente y abordar los problemas de acceso en áreas remotas del país. Sin embargo, se advierte sobre los riesgos operativos y financieros de una propuesta radical que pueda poner en peligro la salud de los colombianos.

Junio 9 de 2023

FECHAS CLAVE
Junio 12 al 16 de 2023

INDICADORES ECONÓMICOS

\$MM(1) CAMBIO PORCENTUAL ANUAL

		19 mayo 2023	A la última fecha	Un mes atrás	Tres meses atrás	Un año atrás
1. Medios de pago (M1)		167.594	-6.8	-7.2	-5.5	10.5
2. Base monetaria (B)		140.004	1.1	2.2	4.4	11.0
3. Efectivo		102.371	-1.1	1.0	3.8	11.6
4. Cuentas corrientes		65.223	-14.7	-17.5	-17.0	8.9
5. Cuasidineros		537.524	15.3	17.5	21.3	15.1
6. Total ahorro bancos comerciales		263.356	-9.1	-6.7	-1.1	14.9
7. CDTs		274.168	55.2	58.3	61.5	15.3
8. Bonos		31.115	-12.3	-10.2	-10.1	6.1
9. M3		762.893	7.9	9.8	12.0	13.9
10. Cartera total		621.805	11.2	12.3	16.1	16.5
11. Cartera moneda legal		601.471	11.0	11.9	15.9	17.1
12. Cartera moneda extranjera		20.334	18.6	23.4	22.2	-0.9
13. TES ⁽²⁾		473.897	14.1	10.9	13.7	13.4
14. I.P.C.	Abr		12.82	13.34	13.25	9.23
15. IPC sin alimentos	Abr		11.51	11.42	10.43	5.94
16. IPC de alimentos	Abr		18.47	25.37	26.18	26.17
17. TRM (\$/US\$)	Jun9	4.179.98	10.50	10.77	25.57	5.16

VALORES ABSOLUTOS

18. Reservas internacionales ⁽³⁾			57.844	58.097	57.469	57.485
19. Saldo de TES (\$MM)			473.897	464.370	464.281	415.193
20. Unidad de Valor Real (UVR)	Jun9	\$ 346.8902	\$ 344.0040	\$ 334.3046		307.20
21. DTF efectiva anual	Jun05 - Jun11		12.78	12.41	14.44	7.66
22. Tasa interbancaria efectiva	Jun8		13.29	13.26	12.73	6.04

LUNES 12

COL: festivo.

MARTES 13

COL: Educación formal (EDUC), 2022.
COL: Estadísticas de Concreto Premezclado (EC), abril.
COL: GEIH - Mercado laboral de las personas con discapacidad, abril.
COL: GEIH - Mercado laboral de la juventud, abril.
COL: GEIH - Mercado laboral según sexo, abril.
COL: GEIH - Población fuera de la fuerza laboral, abril.
Reino Unido: Tasa de desempleo, abril.
Alemania: índice de Precios al Consumidor, mayo.

MIÉRCOLES 14

EE.UU: Decisión de política monetaria de la FED.
EE.UU: Proyecciones Económicas del FOMC.
EE.UU: ventas al por menor, mayo.
U.E: decisión de política monetaria del ECB.
U.E: Producción industrial, abril.
Nueva Zelanda: PIB, primer trimestre.
China: ventas al por menor, mayo.

JUEVES 15

COL: Encuesta Mensual Manufacturera con Enfoque Territorial (EMMET), abril.
COL: Encuesta Mensual de Agencias de Viaje (EMAV), abril.
COL: Encuesta Mensual de Comercio (EMC), abril.
COL: Encuesta Mensual de Servicios (EMS), abril.
COL: Índice de Producción Industrial (IPI), abril.
COL: Encuesta de Gasto Interno en Turismo (EGIT), primer trimestre.
COL: Estadísticas de Licencias de Construcción (ELIC), abril.
Australia: Tasa de desempleo, mayo.

VIERNES 16

COL: Encuesta Mensual de Servicios de Bogotá (EMSB), abril.
COL: Índice de Costos de la Educación Superior (ICES), primer semestre.
U.E: índice de Precios al Consumidor (HIPC), mayo.
U.E: índice de Costos Salariales, primer trimestre.
U.E: Flujo del mercado laboral en la U.E, primer trimestre.
Japón: Decisión de política monetaria del BoJ.

(1) Miles de millones de pesos. (2) Saldo TES del sector público. (3) Millones de dólares.
Fuente: cálculos ANIF con base en el Banco de la República.