

Mercados Industriales | Pyme y Gran Empresa

ANIF Centro de Estudios Económicos
Asociación Nacional de Instituciones Financieras

Celebrando
45 Años



2018-19

Alimentos y
Otros Productos Alimenticios

Índice

Alimentos y otros productos alimenticios

INTRODUCCIÓN

• Actividad productiva	6
• Indicadores de estructura sectorial	10
• Relaciones de costo	15
• Precios	17
• Comercio exterior	18
• Situación financiera	19
• La Gran Encuesta Pyme	22

ALIMENTOS Y OTROS PRODUCTOS ALIMENTICIOS

• Productos cárnicos	29
• Productos lácteos	38
• Productos de panadería	47
• Concentrados para animales	56
• Situación financiera	66
• Gran Encuesta Pyme	69

ANEXO METODOLÓGICO

• Metodología de la evolución financiera	
• Metodología general del estudio	
• Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme	
• Cuadro de diferencias en la definición de los sectores	

ISSN 1794-2381

Año 2018 - 19

es una publicación de la
Asociación Nacional de
Instituciones Financieras - Anif

DIRECTOR · Sergio Clavijo
SUBDIRECTOR · Nelson Vera

JEFE DE INVESTIGACIONES
· Ekaterina Cuéllar

INVESTIGADORES · Julián Cortés,
Juan Sebastián Joya, Daniel Beltrán,
Juan David Idrobo y Juan Diego Londoño

CARÁTULA · Camila Rodríguez
PRODUCCIÓN ELECTRÓNICA ·
Camila Rodríguez

EDICIÓN · Ximena Fidalgo
IMPRESIÓN · Prisma Impresores

María Inés Vanegas
Gerente General Publimarch
Teléfonos: 3124503 - 3101500 - 3101860
Línea gratuita: 01 800 0119907
Fax: 2170760 - 3124550
Calle 70 A No.7-86

Correo electrónico · anif@anif.com.co
Página web · www.anif.co

Este documento se finalizó
el 30 de noviembre de 2018.

Tiene carácter confidencial y exclusivo.
Puede ser utilizado sin restricciones por los
abonados al servicio de Previsión
Macroeconómica y Sectorial
Anif - Fedesarrollo. Se prohíbe su
reproducción con fines de publicación o
divulgación a terceros.

FUENTES DE INFORMACIÓN ·
Mercados Industriales
Pyme y Gran Empresa

es una publicación de carácter anual
que se elabora con la última información
primaria disponible publicada por fuentes
como el Dane, Supersociedades y el
Banco de la República.

La fecha en la cual se publican los indicado-
res depende de la disponibilidad de la infor-
mación por parte de las fuentes primarias.

- Tejidos

2018 - 19



Presentación

Anif tiene el gusto de presentar a sus lectores la primera edición del estudio ***Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa***. Esta publicación es el resultado de un proceso de reingeniería y reinversión de los estudios anuales de Anif de *Mercados Industriales* y *Mercados Pyme*. En esta nueva publicación hemos compilado el análisis detallado de los principales aspectos estructurales de los 21 sectores industriales más relevantes de la economía colombiana.

Dicho análisis se realiza tanto de manera agregada para los diferentes sectores industriales, como de forma detallada para las Pymes y las grandes empresas. Esto con el objetivo de brindarle al lector información más completa y, a su vez, minuciosa de cada segmento empresarial.

El grueso de la información de este estudio proviene de la más reciente Encuesta Anual Manufacturera (EAM) realizada por el Dane, con la cual se calcula un amplio número de indicadores económicos que permiten identificar cambios estructurales en materia de productividad, competitividad y eficiencia para los diferentes sectores industriales.

Además, se incorporan los resultados más recientes de la Gran Encuesta Pyme (GEP) liderada por Anif, correspondientes al primer semestre de 2018. Con base en estos resultados, se capturan la percepción de la situación actual, las perspectivas, el financiamiento y las acciones de mejoramiento de 1.793 empresarios Pyme que fueron entrevistados por la firma Cifras y Conceptos.

Esta publicación contiene un capítulo introductorio, donde se presenta un análisis comparativo de los principales indicadores económicos de los 21 sectores incluidos en el estudio, incluyendo las particularidades de los segmentos empresariales Pyme y Gran Empresa.

En los siguientes capítulos se realiza una descripción de las principales variables productivas para cada uno de los sectores industriales. Adicionalmente, los capítulos sectoriales incluyen: i) la dinámica de la estructura sectorial en el período 2007-2016; ii) el uso de materias primas; iii) el comportamiento de los precios; iv) el desempeño de los indicadores de comercio exterior; y v) el análisis de indicadores financieros de rentabilidad, eficiencia, liquidez y endeudamiento para el período 2016-2017, contruidos con base en la información de la Superintendencia de Sociedades. Por último, se incluyen los resultados de la última medición de la GEP para los sectores que cuentan con información disponible.

Con esta primera edición de ***Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa*** ponemos a consideración de nuestros lectores una publicación con la información más completa y confiable sobre las variables más determinantes de la dinámica sectorial de las principales ramas industriales de Colombia, particularmente del segmento Pyme. Esperamos que los resultados presentados en este estudio sean útiles para la generación de conocimiento en el entorno académico y empresarial y que, a su vez, hagan parte fundamental del análisis para la toma de decisiones por parte de los empresarios.

Sergio Clavijo
Presidente

- [illegible]

1. Actividad productiva

• Número de establecimientos

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2016 encuestó a un total de 5.154 establecimientos de los 21 sectores industriales incluidos en este estudio de *Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa* (vs. 5.554 establecimientos encuestados en 2015). De estos, el 78.3% (4.036 establecimientos) fueron Pyme, el 12.4% (640 establecimientos) fueron microestablecimientos y el 9.3% (478 establecimientos) fueron grandes establecimientos.

En 2016, al igual que en 2015, el sector que tuvo el mayor número de establecimientos fue el de confecciones, con 864 empresas. Le siguieron

los sectores de: plásticos (606 establecimientos); productos de panadería (481); e imprentas y editoriales (453). En contraste, los sectores con el menor número de establecimientos fueron: marroquinería (30); curtiembres (37); y herramientas y artículos de ferretería (42).

Cabe anotar que la participación de los establecimientos Pyme es superior al 60% en los 21 sectores analizados en este estudio (incluso superando el 70% en 18 de los 21 sectores). Ello evidencia la importancia de las Pymes en el sector industrial de Colombia, cuya participación al interior del PIB llega al 12%.

Número de establecimientos

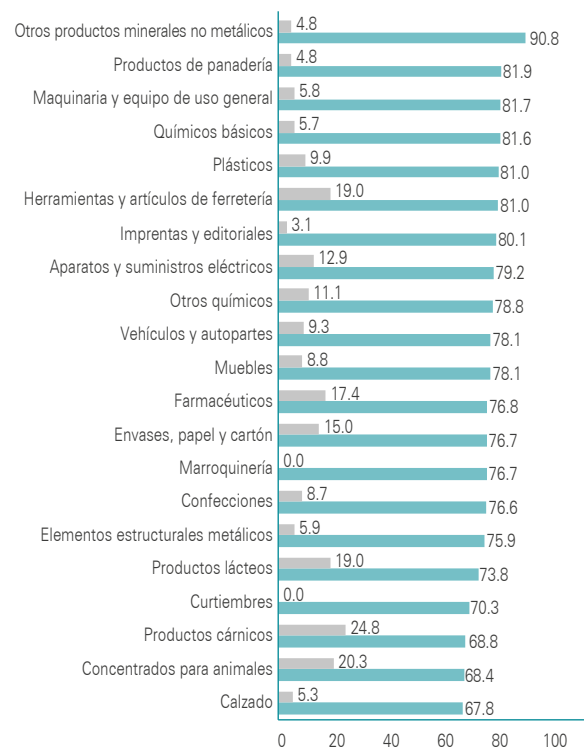
Pyme vs. grande 2016



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Participación en el número de establecimientos

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

• Producción bruta

De acuerdo con los resultados de la EAM-2016, los sectores industriales analizados en este estudio generaron una producción bruta de \$57.2 billones durante 2016 (a precios de 2006), lo cual representó una contracción del -13.1% anual frente a los \$65.8 billones de 2015. El análisis sectorial muestra cómo los mayores niveles de producción bruta se observaron en: i) otros químicos (\$10.5 billones de producción bruta, 18.3% del total de la producción bruta industrial); ii) productos cárnicos (\$6.4 billones, 11.2%); y iii) plásticos (\$6 billones, 10.4%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de producción bruta fueron: i) marroquinería (\$87.000 millones de producción bruta, 0.2% del total de la producción bruta industrial); ii) curtiembres (\$98.100 millones, 0.2%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (\$0.2 billones, 0.4%).

Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$32.2 billones en 2016 (56.3% del total industrial). Allí los sectores con mayores niveles de producción bruta fueron: i) otros químicos (\$5.4 billones, 16.7% del total de la producción bruta de las grandes empresas); ii) productos cárnicos (\$4.9 billones, 15.1%); y iii) productos lácteos (\$4.1 billones, 12.7%). En contraste, los sectores con menores niveles de producción bruta dentro de las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$82.700 millones de producción bruta, 0.3% del total de la producción bruta de las grandes empresas); ii) calzado (\$0.3 billones, 0.9%); y iii) maquinaria y equipo de uso general (\$0.3 billones, 0.9%).

Por su parte, las Pymes generaron una producción bruta de \$23.9 billones en 2016 (41.8% del total

Producción bruta

Pyme vs. grande 2016 (\$ miles de millones constantes de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Participación en la producción bruta

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

industrial). En este caso los sectores con mayores niveles de producción bruta fueron: i) otros químicos (\$4.9 billones, 20.4% del total de la producción bruta de las Pymes); ii) plásticos (\$2.6 billones, 10.9%); y iii) confecciones (\$2.5 billones, 10.5%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de producción bruta dentro de las Pymes fueron: i) marroquinería (\$83.900 millones de producción bruta, 0.4% del total de la producción bruta de las Pymes); ii) curtiembres (\$92.200 millones, 0.4%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (\$0.1 billones, 0.6%).

• Valor agregado

Los resultados de la EAM-2016 también mostraron cómo el valor agregado industrial de los 21 sectores analizados fue de \$23 billones en 2016 (pesos constantes de 2006), lo cual representó una contracción del -10.2% anual frente a los \$25.6 billones de 2015. El análisis sectorial muestra cómo

los mayores niveles de valor agregado se observaron en: i) otros químicos (\$4.4 billones de valor agregado, 19.3% del total del valor agregado industrial); ii) confecciones (\$2.7 billones, 11.7%); y iii) farmacéuticos (\$2.6 billones, 11.2%). En contraste, los sectores con menor valor agregado fueron: i) curtiembres (\$18.000 millones, 0.1% del total); ii) marroquinería (\$51.000 millones, 0.2%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (\$85.000 millones, 0.4%).

En el análisis por segmento empresarial se observa cómo los grandes establecimientos generaron un valor agregado de \$14.1 billones en 2016 (61.4% del total industrial), contrayéndose un -10.4% anual respecto a los \$15.7 billones de 2015. En particular, los sectores con mayores niveles de valor agregado fueron: i) otros químicos (\$2.8 billones, 19.7% del total del valor agregado de las grandes empresas); ii) farmacéuticos (\$1.9 billones, 13.5%); y iii) produc-

Valor agregado

Pyme vs. grande 2016 (\$ miles de millones constantes de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Participación en el valor agregado

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

tos lácteos (\$1.8 billones, 12.4%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de valor agregado dentro de las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$28.000 millones de valor agregado, 0.2% del total del valor agregado de las grandes empresas); ii) otros productos minerales no metálicos (\$95.000 millones, 0.7%); y iii) químicos básicos (\$0.1 billones, 0.9%).

Por su parte, las Pymes generaron un valor agregado de \$8.5 billones en 2016 (36.8% del total industrial), contrayéndose un -13.9% anual respecto a los \$9.9 billones de 2015. Allí los sectores con mayores niveles de valor agregado fueron: i) otros químicos (\$1.6 billones, 18.9% del total del valor agregado de las Pymes); ii) confecciones (\$1.2 billones, 14.2%); y iii) plásticos (\$0.9 billones, 11.2%). En contraste, los sectores con menores niveles de valor agregado dentro de las Pymes fueron: i) curtiembres (\$17.000 millo-

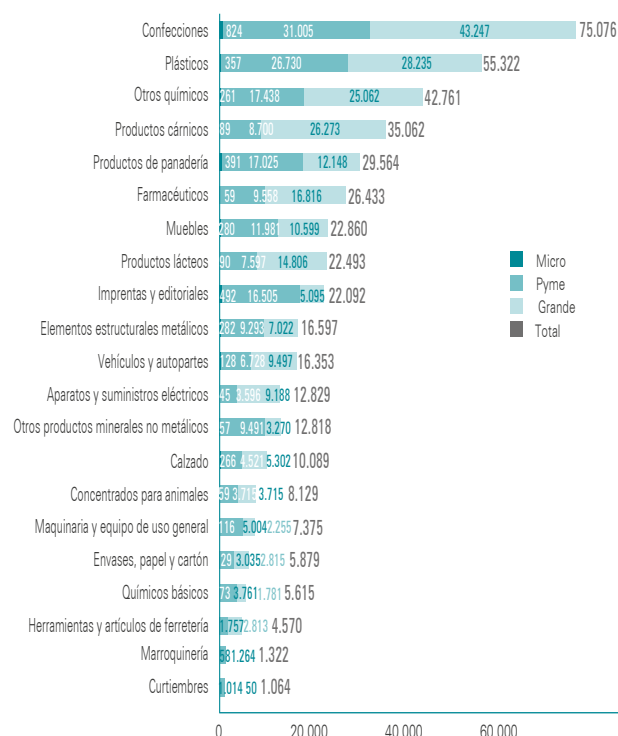
nes de valor agregado, 0.2% del total del valor agregado de las Pymes); ii) aparatos electrónicos (\$21.000 millones, 0.2%); y iii) marroquinería (\$50.000 millones, 0.6%).

• Empleo

Según la EAM-2016, los 21 sectores analizados en el presente estudio emplearon a un total de 434.303 trabajadores en 2016, lo cual representó un incremento del 1.5% anual frente a los 427.745 trabajadores de 2015. El análisis sectorial muestra cómo el mayor número de empleados se concentró en: i) confecciones (75.076 empleados, 17.3% del total del empleo industrial); ii) plásticos (55.322, 12.7%); y iii) otros químicos (42.761, 9.8%). Por el contrario, los sectores con menor número de empleados fueron: i) curtiembres (1.064 empleados, 0.2% del total del empleo industrial); ii) marroquinería (1.322 empleados, 0.3%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (4.570 empleados, 1.1%).

Personal ocupado

Pyme vs. grande 2016 (número de empleados)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Participación en el personal ocupado

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

El análisis por segmento empresarial muestra cómo los grandes establecimientos emplearon a 229.939 trabajadores en 2016 (52.9% del total del empleo industrial), aumentando un 4.7% anual respecto a los 219.679 trabajadores de 2015. En particular, los sectores con mayor número de empleados fueron: i) confecciones (43.247 empleados, 18.8% del total de empleados industriales de las grandes empresas); ii) plásticos (28.235, 12.3%); y iii) productos cárnicos (26.273, 11.4%). En contraste, los sectores con menor número de empleados dentro de las grandes empresas fueron: i) químicos básicos (1.781 empleados, 0.8% del total de empleados industriales de las grandes empresas); ii) maquinaria (2.255, 1%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (2.813, 1.2%).

Por su parte, las Pymes emplearon a 199.718 trabajadores durante 2016 (46% del total del empleo industrial), contrayéndose un -1.2% anual con respecto a los 202.075 trabajos de 2015. En este caso, los sectores con mayor número de empleados fueron: i) confecciones (31.005 empleados, 15.5% del total de empleados industriales de las Pymes); ii) plásticos (26.730, 13.4%); y iii) otros químicos (17.438, 8.7%). Por el contrario, los sectores con menor número de empleados dentro de las Pymes fueron: i) curtiembres (1.014 empleados, 0.5% del total de empleados industriales de las Pymes); ii) marroquinería (1.264, 0.6%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (1.757, 0.9%).

2. Indicadores de estructura sectorial

• Contenido de valor agregado

$$\text{CVA} = (\text{Valor agregado} / \text{Producción bruta}) * 100$$

El índice de contenido de valor agregado se define como el porcentaje de la producción bruta representado en el valor agregado. Dicho indicador fue del 42.5% para el promedio industrial en 2016. En particular, los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) vehículos

y autopartes (90.7%); ii) farmacéuticos (64.3%); y iii) marroquinería (58.6%). En contraste, los sectores con menor contenido de valor agregado fueron: i) curtiembres (18.1%); ii) concentrados para animales (22.3%); y iii) otros productos minerales no metálicos (25.8%).

En el análisis por segmento empresarial, se observa cómo las grandes empresas convirtieron el 44.3% de su producción bruta en valor agregado en 2016 (vs. 41.9% en 2015). Allí los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) vehículos y autopartes (157%); ii) químicos bá-

Contenido de valor agregado
 Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

sicos (90.7%); y iii) farmacéuticos (70.3%). Por el contrario, los sectores con menor contenido de valor agregado dentro de las grandes empresas fueron: i) concentrados para animales (25.3%); ii) productos cárnicos (26.6%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (31.1%).

Por su parte, las Pymes transformaron el 36.9% de su producción bruta en valor agregado en 2016 (vs. 41.3% en 2015). Acá, los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) marroquinería (59.4%); ii) productos de panadería (52.9%); y iii) farmacéuticos (51.9%). En contraste, los sectores con menor contenido de valor agregado dentro de las Pymes fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (15.4%); ii) curtiembres (18.6%); y iii) concentrados para animales (18.9%).

• Eficiencia en procesos

$$EP = (\text{Valor agregado} / \text{Consumo intermedio}) * 100$$

El índice de eficiencia en procesos determina el porcentaje de consumo intermedio que se transforma en valor agregado al final del proceso productivo. Dicho indicador fue del 68.9% para el promedio industrial en 2016. En particular, los sectores con un mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) farmacéuticos (179.8% de valor agregado transformado del consumo intermedio); ii) marroquinería (141.8%); y iii) maquinaria y equipo de uso general (127.7%). Por el contrario, los sectores que reportaron un menor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) curtiembres (22%); ii) concentrados para animales (23.4%); y iii) productos cárnicos (37.4%).

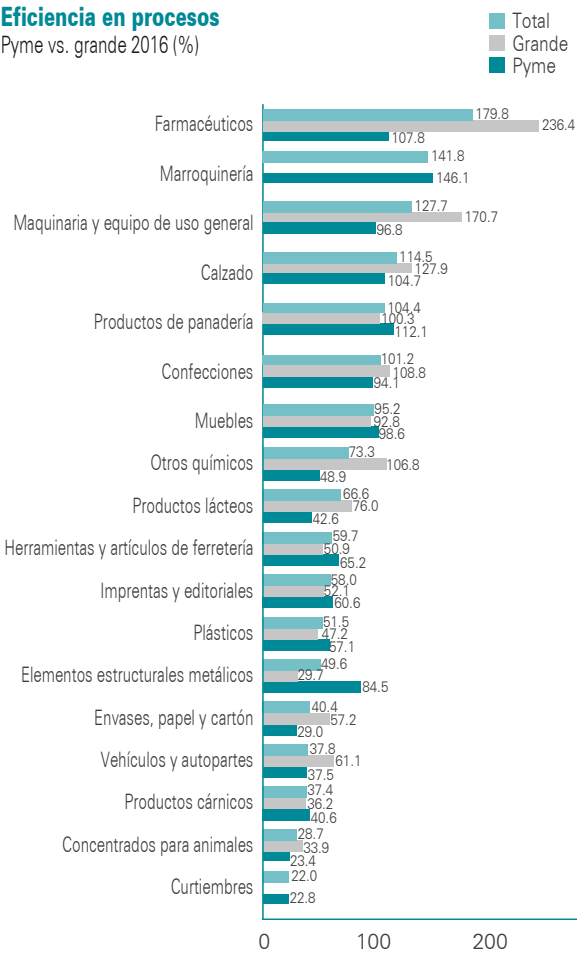
En el caso de las grandes empresas, la eficiencia en procesos fue del 86.7% en 2016 (vs. 81.4% en 2015). Allí los sectores con un mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) farmacéuticos (236.4%); ii) maquinaria y equipo de uso general (170.7%); y iii) calzado (127.9%). En contraste, los sectores con un menor registro de eficiencia en procesos en las grandes empresas fueron: i) elementos estructurales metálicos (29.7%); ii) concentrados para animales (33.9%); y iii) productos cárnicos (36.2%).

Por su parte, en el caso de las Pymes, la eficiencia en procesos fue del 65.7% en 2016 (vs. 74.1% en 2015). Allí los sectores con un mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) marroquinería (146.1%); ii) productos de panadería (112.1%); y iii) farmacéuticos (107.8%). Por el contrario, los sectores con un menor registro de eficiencia en procesos en las Pymes fueron: i) curtiembres (22.8%); ii) concentrados para animales (23.4%); y iii) envases, papel y cartón (29%).

Cabe mencionar que algunos sectores se han omitido en los gráficos de los indicadores de estructura debido a que presentaron datos atípicos en 2016.

Eficiencia en procesos

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

• Costo unitario laboral

CUL = Costo de la fuerza laboral/Producción bruta

El costo unitario laboral se define como el costo del trabajo como porcentaje de la producción bruta. El comportamiento de este indicador muestra los costos laborales por unidad de producción, indicando las ganancias relativas en competitividad. Dicho indicador fue del 19.4% para el promedio industrial en 2016. En particular, los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) vehículos y autopartes (donde los costos laborales representaron el 40.3% de su producción bruta); ii) herramientas y artículos de ferretería (34.3%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (31.7%). En contraste, los sectores más competitivos laboralmente fueron: i) concentrados para animales (4.2%); ii) productos lácteos (8.9%); y iii) productos lácteos (10.1%).

Costo unitario laboral
 Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Por segmento empresarial se observa que el costo unitario laboral de las grandes empresas fue del 23.8% en 2016 (vs. 18.6% en 2015). Allí los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) vehículos y autopartes (donde los costos laborales representaron el 64.4% de su producción bruta); iii) herramientas y artículos de ferretería (55.8%); y iii) otros productos minerales no metálicos (40.8%). Por el contrario, los sectores más competitivos laboralmente dentro de las grandes empresas fueron: i) concentrados para animales (4.9%); ii) productos lácteos (7.5%); y iii) productos cárnicos (9.3%).

Por su parte, el costo unitario laboral de las Pymes fue del 19.4% en 2016 (vs. 18.8% en 2015). Allí los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (donde los costos laborales representaron el 47.3% de su producción bruta); ii) maquinaria y equipo de uso general (34.2%); y iii) elementos estructurales metálicos (27.2%). En contraste, los sectores más competitivos laboralmente dentro de las Pymes fueron: i) concentrados para animales (3.3%); ii) otros químicos (8.5%); y iii) productos cárnicos (10.2%).

• Competitividad del costo laboral

Esta medida de competitividad se refiere al valor agregado generado por cada \$1.000 pagados en costos laborales. De esta manera, entre más bajo sea el índice mayor es el costo laboral que no es utilizado en la generación de valor agregado. Durante 2016, la industria generó \$1.540 de valor agregado (pesos constantes de 2006) por cada \$1.000 pagados en salarios. En particular, los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) concentrados para animales (generando \$3.500 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) otros químicos (\$2.690); y iii) productos lácteos (\$2.600). En contraste, los sectores con menor competitividad del costo laboral fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$720); ii) curtiembres (\$950); y iii) elementos estructurales metálicos (\$970).

En el análisis por segmento empresarial, se observa cómo las grandes empresas generaron en promedio \$1.600 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en costos laborales durante 2016 (vs. \$2.160 en 2015). Allí los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) productos lácteos (generando \$3.820 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) concentrados para animales (\$3.370); y iii) maquina-

ria y equipo de uso general (\$2.860). Por el contrario, los sectores menos competitivos respecto a sus costos laborales en las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$400); ii) aparatos y suministros eléctricos (\$700); y iii) otros productos minerales no metálicos (\$800).

En cuanto a las Pymes, estas generaron en promedio \$1.490 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en costos laborales durante 2016 (vs. \$1.970 en 2015). En este caso, los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) concentrados para animales (generando \$3.740 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) otros químicos (\$2.540); y iii) confecciones (\$2.040). En contraste, los sectores menos competitivos respecto a sus costos laborales en las Pymes fueron: i) vehículos y autopartes (\$790); ii) maquinaria y equipo de uso general (\$950); y iii) curtiembres (\$950).

• Productividad laboral

PL= (Valor agregado/Número de trabajadores)

El índice de productividad laboral se define como el valor agregado generado por cada trabajador. Durante 2016, la industria generó en promedio \$51.1 millones de valor agregado (precios constantes de 2006) por cada trabajador. En particular, los sectores con mayor nivel de productividad laboral fueron: i) concentrados para animales (\$135.9 millones de valor agregado generado por cada trabajador); ii) otros químicos (\$103.6 millones); y iii) farmacéuticos (\$97.2 millones). En contraste, los sectores con menor nivel de productividad laboral fueron: i) curtiembres (\$16.7 millones); ii) aparatos y suministros eléctricos (\$18.3 millones); y iii) herramientas y artículos de ferretería (\$18.6 millones).

Competitividad del costo laboral

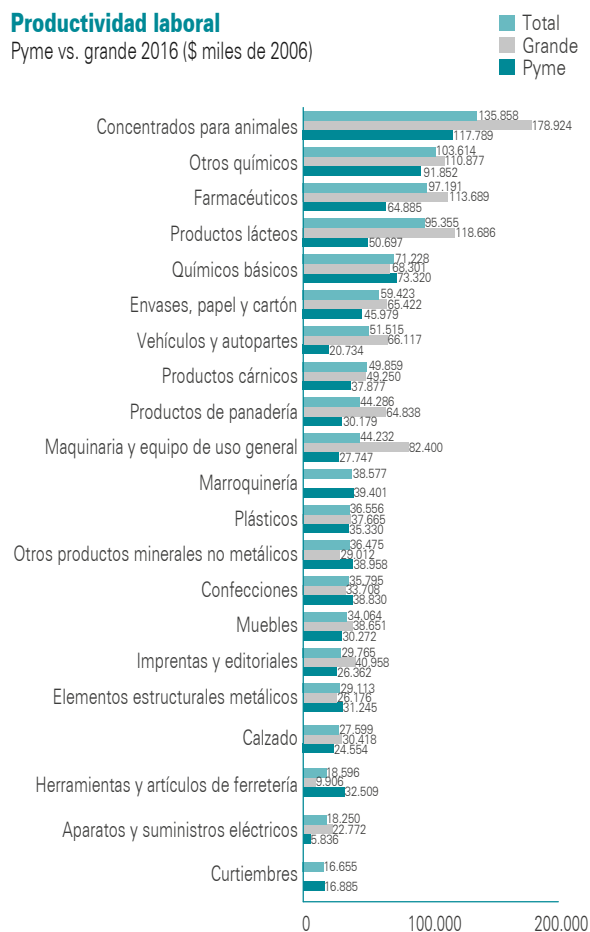
Pyme vs. grande 2016 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Productividad laboral

Pyme vs. grande 2016 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

En el caso de las grandes empresas, se generaron en promedio \$62.5 millones de valor agregado por trabajador en 2016 (vs. \$70 millones en 2015). En este caso, los sectores con mayor productividad laboral fueron: i) concentrados para animales (\$178.9 millones); ii) productos lácteos (\$118.7 millones); y iii) farmacéuticos (\$113.7 millones). Por el contrario, los sectores con menor productividad laboral en las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$9.9 millones); ii) aparatos y suministros eléctricos (\$22.8 millones); y iii) elementos estructurales metálicos (\$26.2 millones).

Por su parte, en el caso de las Pymes, estas generaron en promedio \$42 millones de valor agregado por trabajador en 2016 (vs. \$47.7 millones en 2015). Allí los sectores con mayor productividad laboral fueron: i) concentrados para animales (\$117.8 millones); ii) otros químicos (\$91.9 millones); y iii) químicos básicos (\$73.3 millones). En contraste, los sectores con menor productividad laboral en las Pymes fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (\$5.8 millones); ii) curtiembres (\$16.9 millones); y iii) vehículos y autopartes (\$20.7 millones).

• Índice de temporalidad

$$IT = (\text{Personal permanente} / \text{Personal temporal})$$

El índice de temporalidad laboral hace referencia a la relación entre el personal permanente y el temporal. De esta manera, un índice superior a 1 indica que el personal permanente supera el temporal. Dicho indicador fue de 1.6 para el promedio industrial en 2016, indicando que hubo una mayor proporción de trabajadores permanentes frente a los temporales. En particular, los sectores con mayor índice de temporalidad fueron: i) farmacéuticos (3.5 trabajadores permanentes por cada trabajador temporal); ii) maquinaria y equipo de uso general (2.8); y iii) químicos básicos (2.6). En contraste, los sectores con menor índice de temporalidad fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (0.4); ii) calzado (0.4); y iii) curtiembres (0.5).

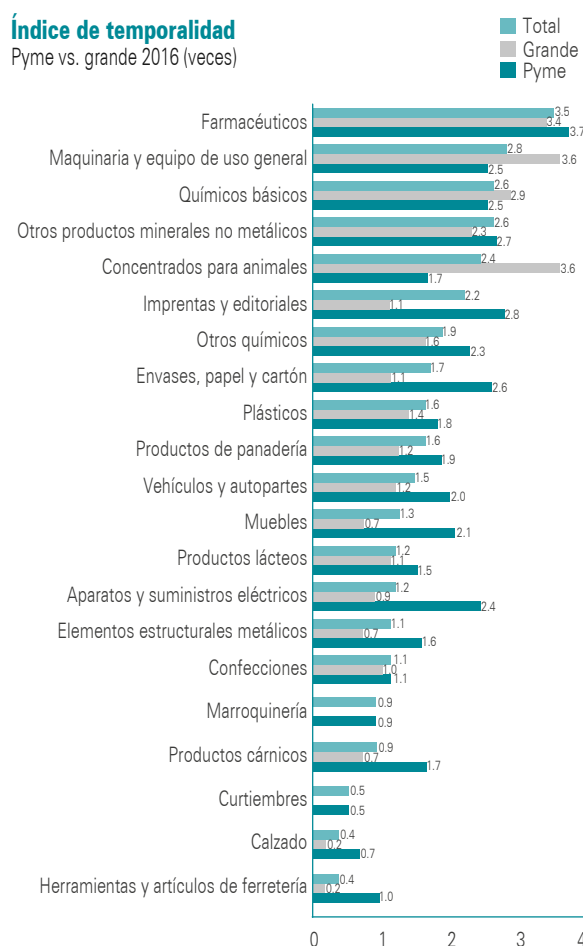
Por segmento empresarial, se observa cómo el índice de temporalidad promedio de las grandes empresas fue de 1.5 en 2016 (vs. 1.4 en 2015). Allí los sectores con mayor índice de temporalidad

fueron: i) maquinaria y equipo de uso general (3.6); ii) concentrados para animales (3.6); y iii) farmacéuticos (3.4). Por el contrario, los sectores con menor índice de temporalidad en las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (0.2); ii) calzado (0.2); y iii) productos cárnicos (0.7).

Por su parte, el índice de temporalidad promedio de las Pymes fue de 1.9 en 2016 (vs. 1.8 en 2015). Allí los sectores con mayor índice de temporalidad fueron: i) farmacéuticos (3.7); ii) imprentas y editoriales (2.8); y iii) otros productos minerales no metálicos (2.7). En contraste, los sectores con menor índice de temporalidad en las Pymes fueron: i) curtiembres (0.5); ii) calzado (0.7); y iii) marroquinería (0.9).

Índice de temporalidad

Pyme vs. grande 2016 (veces)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

• Intensidad del capital

$$IC = \frac{\text{Valor activos fijos}}{\text{Personal permanente remunerado}}$$

Este índice se calcula como el cociente entre el valor de los activos fijos y el personal permanente remunerado. Un mayor registro de esta variable indica que la cantidad de capital por cada trabajador permanente es más elevada. Dicha relación fue de \$78.8 millones para el promedio industrial en 2016 (pesos constantes de 2006). En particular, los sectores con mayor intensidad del capital fueron: i) químicos básicos (\$291.3 millones de activos fijos por personal permanente remunerado); ii) concentrados para animales (\$124.2 millones); y iii) otros productos minerales no metálicos (\$124.2 millones). En cambio, los sectores

con menor intensidad del capital fueron: i) calzado (\$21.8 millones); ii) confecciones (\$21.9 millones); y iii) curtiembres (\$28.7 millones).

En el caso de las grandes empresas, la intensidad del capital fue de \$91.7 millones en 2016 (vs. \$104.5 millones en 2015). Allí los sectores con mayor intensidad de capital fueron: i) químicos básicos (\$265.7 millones); ii) otros productos minerales no metálicos (\$205.4 millones); y iii) concentrados para animales (\$136.1 millones). Por el contrario, los sectores con menor intensidad del capital en las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$21.2 millones); ii) confecciones (\$24.7 millones); y iii) calzado (\$27.3 millones).

En el caso de las Pymes, la intensidad del capital fue de \$67.7 millones en 2016 (vs. \$76.6 millones en 2015). Acá, los sectores con mayor intensidad de capital fueron: i) químicos básicos (\$307.8 millones); ii) concentrados para animales (\$110.9 millones); y iii) envases, papel y cartón (\$102.2 millones). En contraste, los sectores con menor intensidad del capital en las Pymes fueron: i) calzado (\$14.7 millones); ii) confecciones (\$17.6 millones); y iii) curtiembres (\$20.8 millones).

Intensidad del capital

Pyme vs. grande 2016 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

3. Relaciones de costo

• Costo de las materias primas

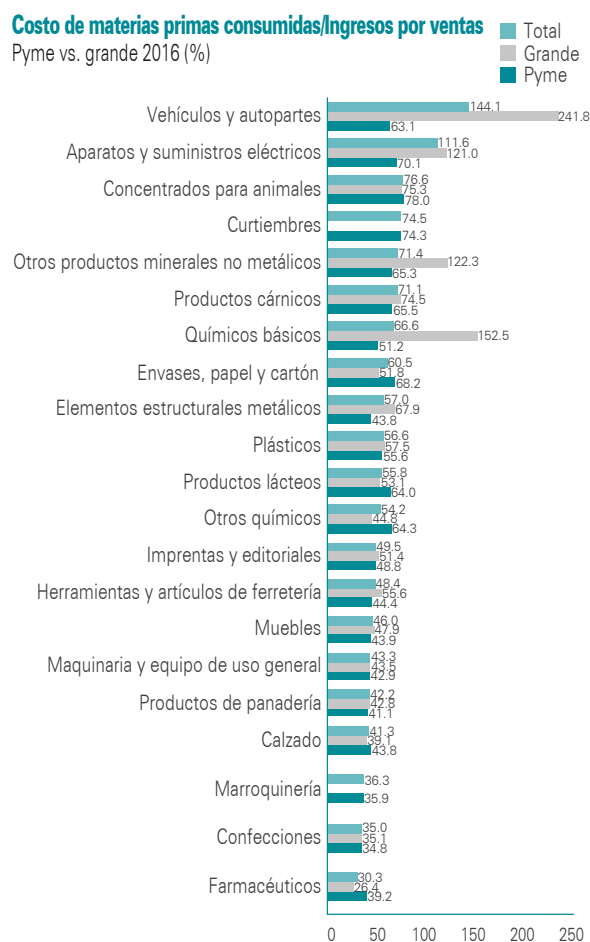
Materias primas/Ingresos por ventas

Este indicador hace referencia a la relación entre el costo de las materias primas y los ingresos por ventas. Durante 2016, el costo de las materias primas para el promedio industrial fue equivalente al 60.6% de los ingresos por ventas. En particular, los sectores con un mayor nivel de costos de materias primas como proporción de los ingresos fueron: i) vehículos y autopartes (destinando el 144.1% de sus ingresos por ventas a la compra de materias primas); ii) aparatos y suministros eléctricos (111.6%); y iii) concentrados para animales (76.6%). En cambio, los sectores con un menor nivel de costos de materias primas como proporción de los ingresos fueron: i) farmacéuticos (30.3%); ii) confecciones (35%); y iii) marroquinería (36.3%).

El análisis por segmento empresarial muestra cómo dicho indicador fue del 73.9% en las grandes

empresas en 2016 (vs. 58% en 2015). En concreto, los sectores que más gastaron en materias primas como proporción de los ingresos por ventas fueron: i) vehículos y autopartes (241.8%); ii) químicos básicos (152.5%); y iii) otros productos minerales no metálicos (122.3%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en materias primas como proporción de los ingresos por ventas en las grandes empresas fueron: i) farmacéuticos (26.4%); ii) confecciones (35.1%); y iii) calzado (39.1%).

Por su parte, en las Pymes, el costo de las materias primas fue equivalente al 54.2% de los ingresos por ventas en 2016 (vs. 52.3% en 2015). En particular, los sectores que más gastaron en materias primas como proporción de los ingresos por ventas fueron: i) vehículos y autopartes (144.1%); ii) químicos básicos (111.6%); y iii) otros productos minerales no metálicos (122.3%).



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Por su parte, en las Pymes, el costo de las materias primas fue equivalente al 54.2% de los ingresos por ventas en 2016 (vs. 52.3% en 2015). En particular, los sectores que más gastaron en materias primas como proporción de los ingresos por ventas fueron: i) vehículos y autopartes (destinando el 40.5% de sus ingresos por ventas al pago de sus costos laborales); ii) herramientas y artículos de ferretería (35.2%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (31.8%). En cambio, los sectores con un menor nivel de costos laborales como proporción de los ingresos fueron: i) concentrados para animales (4.3%); ii) productos cárnicos (9.4%); y iii) productos lácteos (10.3%).

• Costos laborales

Costo laboral/ingresos por ventas

Este indicador hace referencia a la relación entre las cargas laborales y los ingresos por ventas. Durante 2016, el costo laboral para el promedio industrial fue equivalente al 19.9% de los ingresos por ventas. En particular, los sectores con un mayor nivel de costos laborales como proporción de los ingresos por ventas fueron: i) vehículos y autopartes (destinando el 40.5% de sus ingresos por ventas al pago de sus costos laborales); ii) herramientas y artículos de ferretería (35.2%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (31.8%). En cambio, los sectores con un menor nivel de costos laborales como proporción de los ingresos fueron: i) concentrados para animales (4.3%); ii) productos cárnicos (9.4%); y iii) productos lácteos (10.3%).

El análisis por segmento empresarial muestra cómo dicho indicador fue del 24.6% en las grandes empresas en 2016 (vs. 19.2% en 2015). En concreto, los sectores que más gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) vehículos y autopartes (65.5%); ii) herramientas y artículos de ferretería (58.1%); y iii) químicos básicos (41.6%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas en las grandes empresas fueron: i) concentrados para animales (5.2%); ii) productos lácteos (7.7%); y iii) productos cárnicos (10.1%).

Por su parte, en las Pymes, el costo laboral fue equivalente al 19.7% de sus ingresos por ventas en 2016 (vs. 18.5% en 2015). En particular, los sectores que más gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (47.2%); ii) maquinaria y equipo de uso general (35.1%); y

Costo laboral/Ingresos por ventas

Pyme vs. grande 2016 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Índice de Precios del Productor

(%, crecimiento geométrico 2000-2017)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

iii) químicos básicos (27.4%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) concentrados para animales (3.3%); ii) otros químicos (8.6%); y iii) productos cárnicos (10.4%).

4. Precios

• Índice de Precios del Productor

Durante el período 2000-2017, el crecimiento geométrico de los precios percibidos por la industria fue del 5.6% anual. Los sectores que experimentaron los mayores incrementos en sus precios fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (8.1%);

ii) productos de panadería (7.2%); y iii) imprentas y editoriales (6.8%). En cambio, los sectores que exhibieron las variaciones más moderadas en sus precios fueron: i) confecciones (2.8%); ii) otros productos minerales no metálicos (3.1%); y iii) curtiembres (3.5%).

Las materias primas que registraron las mayores variaciones en sus precios durante el período 2000-2017 fueron: los laminados planos de hierro y acero (con un crecimiento geométrico del 9.9%); la caña de azúcar (7.1%); y el alambro de cobre (6.4%). Por su parte, las materias primas que presentaron los menores incrementos en sus niveles de precios fueron: el cemento, cal y yeso (0.7%); las aves de corral (2.2%); y las autopartes (2.8%).

5. Comercio exterior

• Exportaciones

Según el Dane, en los últimos doce meses a agosto de 2018, las exportaciones de los 21 sectores industriales analizados en este estudio sumaron US\$3.571 millones (vs. US\$3.295 millones un año atrás), equivalente a un crecimiento del 8.4% anual.

El análisis sectorial muestra cómo 17 de las 21 ramas industriales exhibieron crecimientos positivos en sus exportaciones durante el último año con corte a agosto de 2018. En particular, los mayores crecimientos se observaron en los sectores de: productos lácteos (+38.5% anual); concentrados para animales (+26%); y calzado (+23.9%). Por otro lado, los cuatro sectores restantes registraron contracciones en sus exportaciones durante el período de referencia. En concreto, las caídas más marcadas se observaron en los sectores

de: curtiembres (-13.8%), farmacéuticos (-2.2%); e imprentas y editoriales (-0.8%).

• Importaciones

Según el Dane, en los últimos doce meses a agosto de 2018, las importaciones de los 21 sectores industriales analizados en este estudio alcanzaron US\$15.726 millones (vs. US\$14.663 millones un año atrás), equivalente a un crecimiento del 7.2% anual.

El análisis sectorial muestra cómo 18 de las 21 ramas industriales exhibieron crecimientos positivos en sus importaciones durante el último año con corte a agosto de 2018. En particular, los mayores crecimientos se observaron en los sectores de: curtiembres (+42.4%); envases, papel y cartón (+41.1%); y productos de panadería (+25%). Por otro lado, los tres sectores restantes registraron contracciones en sus importaciones durante el período de referencia. En concreto, se observaron

Exportaciones colombianas

(Variación % anual acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Importaciones colombianas

(Variación % anual acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

los siguientes comportamientos sectoriales: productos lácteos (-13.2%); marroquinería (-4.5%); y otros productos minerales no metálicos (-3.8%).

6. Situación financiera

• Margen operacional

El margen operacional se define como la razón entre la utilidad operacional y el ingreso operacional. En otras palabras, es el porcentaje que queda de los ingresos operacionales una vez se ha descontado el costo de venta. De acuerdo con las últimas cifras de la Superintendencia de Sociedades para el año 2017, los sectores industriales que registraron un mayor margen operacional fueron: confecciones (10.9%); envases, papel y cartón (10.9%); e imprentas y editoriales (8.1%). En contraste, los sectores con menor

margen operacional fueron: otros productos minerales no metálicos (3.5%); muebles (5.2%); y cuero y calzado (5.3%).

En las grandes empresas, los sectores con mayor margen operacional durante 2017 fueron: envases, papel y cartón (12.3%); confecciones (11%); imprentas y editoriales (8%). Por el contrario, los sectores de las grandes empresas con menor margen operacional fueron: otros productos minerales no metálicos (3.1%); vehículos y autopartes (3.9%); y alimentos (5.9%).

En cuanto a las Pymes, los sectores con mayor margen operacional durante 2017 fueron: confecciones (10.1%); vehículos y autopartes (9.6%); y envases, papel y cartón (8.6%). En contraste, los sectores con menor margen operacional fueron: cueros y calzado (2.3%); muebles (3.6%); y alimentos (4.8%).

Margen operacional

Pyme vs. grande 2017 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

• Rentabilidad del activo

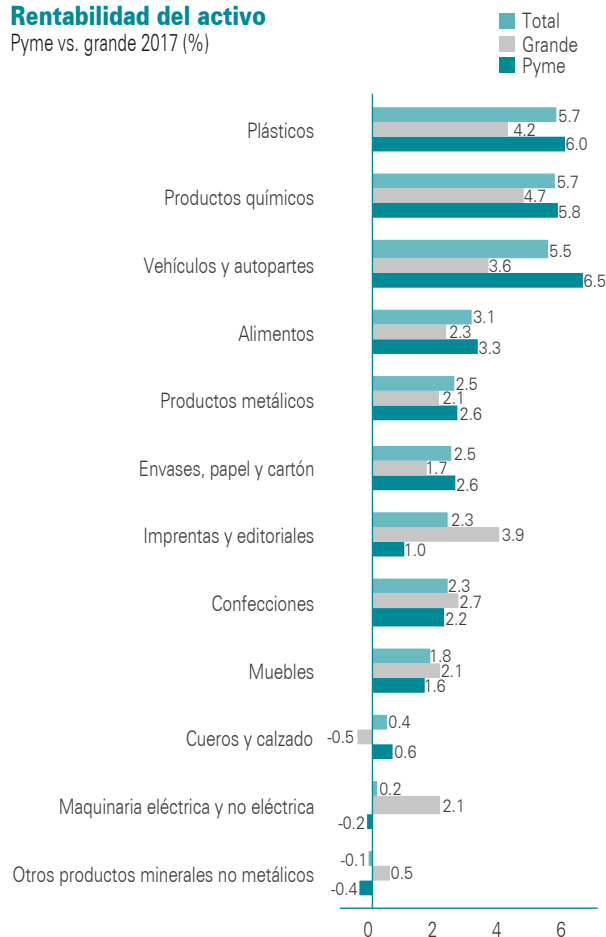
Este indicador mide la razón entre la utilidad operacional y el total de activos. En otras palabras, muestra cuánta utilidad genera la actividad productiva de la empresa frente a las inversiones realizadas. Durante 2017, los sectores industriales que registraron mayores niveles de rentabilidad del activo fueron: plásticos (5.7%); productos químicos (5.7%); y vehículos y autopartes (5.5%). En cambio, los sectores con menor rentabilidad sobre el activo fueron: otros productos minerales no metálicos (-0.1%); maquinaria eléctrica y no eléctrica (0.2%); y cueros y calzado (0.4%).

Dentro de las grandes empresas, los sectores con mayor rentabilidad del activo en 2017 fueron: productos químicos (4.7%); plásticos (4.2%); e imprentas y editoriales (3.9%). Por el contrario, los sectores con menor rentabilidad del activo en las grandes empresas fueron: cueros y calzado (-0.5%); otros productos minerales no metálicos (0.5%); y envases, papel y cartón (1.7%).

Por su parte, al interior de las Pymes, los sectores con mayor rentabilidad del activo en 2017 fueron: vehículos y autopartes (6.5%); plásticos (6%); y productos químicos (5.8%). En contraste, los sectores con menor rentabilidad del activo fueron: otros productos minerales no metálicos (-0.4%); maquinaria eléctrica y no eléctrica (-0.2%); y cueros y calzado (0.6%).

Rentabilidad del activo

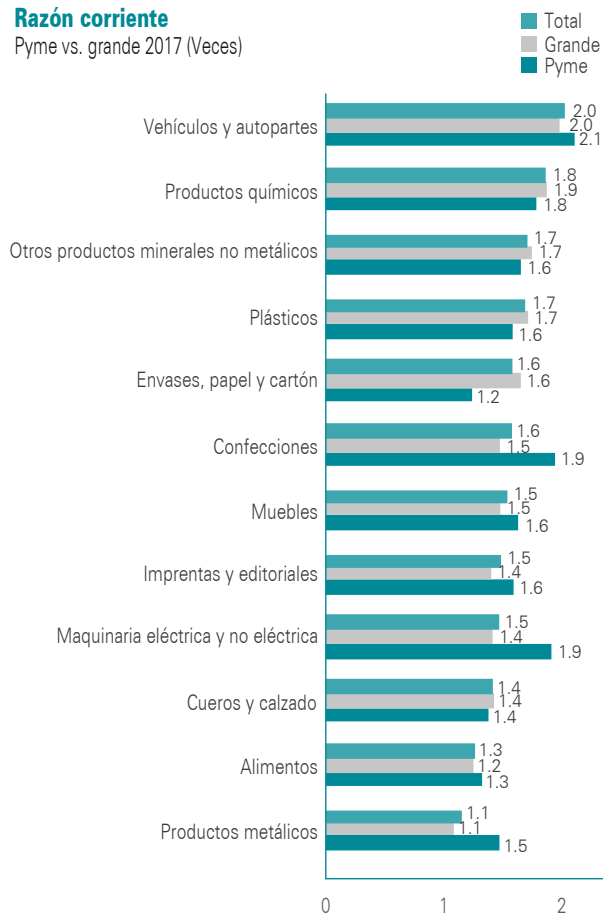
Pyme vs. grande 2017 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Razón corriente

Pyme vs. grande 2017 (Veces)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Razón corriente

Este indicador se calcula como la relación entre el activo corriente y el pasivo corriente, indicando cuál es la capacidad (en veces) del sector para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo. Es decir, cuantas veces representa el activo corriente la capacidad de cubrir el pasivo corriente. En 2017, los sectores industriales que contaron con un mayor respaldo de sus deudas de corto plazo con los recursos corrientes fueron: vehículos y autopartes (2 veces); productos químicos (1.8); y otros productos minerales no metálicos (1.7). En cambio, los sectores con menor razón corriente fueron: productos metálicos (1.1); alimentos (1.3); y cueros y calzado (1.4).

En las grandes empresas, los sectores que registraron una mayor razón corriente durante 2017 fueron: vehículos y autopartes (2 veces); productos químicos (1.9) y otros productos minerales no metálicos (1.7). Por el contrario, los sectores con menor razón corriente en las grandes empresas fueron: productos metálicos (1.1); alimentos (1.2); e imprentas y editoriales (1.4).

Por su parte, en el segmento Pyme, los sectores que presentaron los mayores indicadores de razón corriente fueron: vehículos y autopartes (2.1); confecciones (1.9); y maquinaria eléctrica y no eléctrica (1.9). En contraste, los sectores con menor razón corriente fueron: envases, papel y cartón (1.2); alimentos (1.3); y cueros y calzado (1.4).

• Razón de endeudamiento

La razón de endeudamiento se define como la relación entre el total de pasivos y el total de activos del sector. Esta relación muestra qué proporción del valor de los bienes del sector ha sido financiada con recursos de terceros. Durante 2017, los sectores industriales que registraron una mayor razón de endeudamiento fueron: cueros y calzado (66.4%); confecciones (60.0%); y productos metálicos (58.6%). En cambio, los sectores con menor razón de endeudamiento fueron: vehículos y autopartes (44.5%); productos químicos (45.5%); y plásticos (46%).

Dentro de las grandes empresas, los sectores con mayor razón de endeudamiento en 2017 fueron: cueros y calzado (67.1%); confecciones (61.8%); y productos metálicos (58.5%). Por el con-

trario, los sectores con menor razón de endeudamiento en las grandes empresas fueron: vehículos y autopartes (44.7%); plásticos (44.8%); y productos químicos (44.9%).

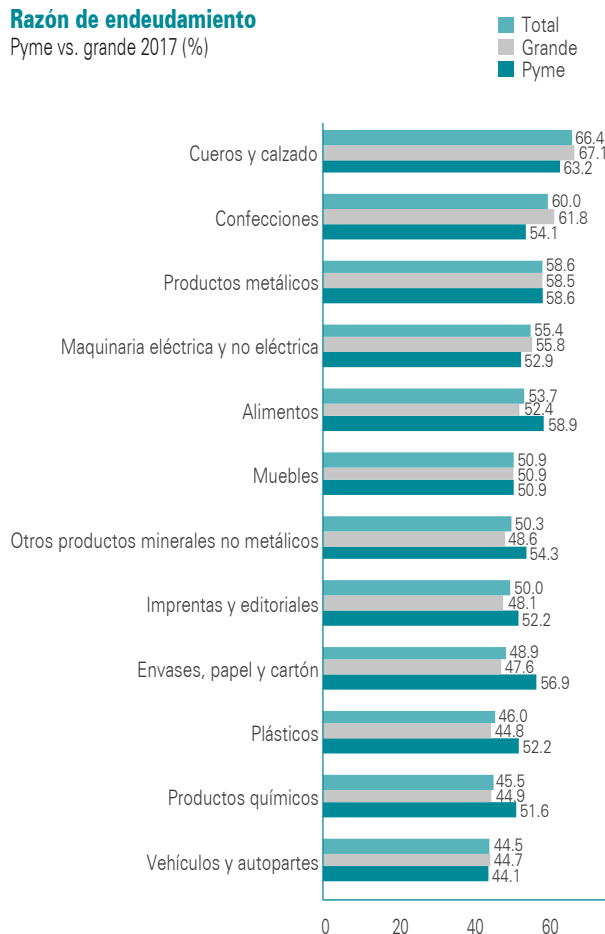
Por su parte, al interior de las Pymes, los sectores con mayor razón de endeudamiento en 2017 fueron: cueros y calzado (63.2); alimentos (58.9%); y productos metálicos (58.6%). En contraste, los sectores con menor razón de endeudamiento fueron: vehículos y autopartes (44.1%); muebles (50.9%); y productos químicos (51.6%).

• Crecimiento de las ventas

En 2017, los sectores industriales que exhibieron mayores crecimientos anuales en sus ventas fueron: productos metálicos (+12.4% anual);

Razón de endeudamiento

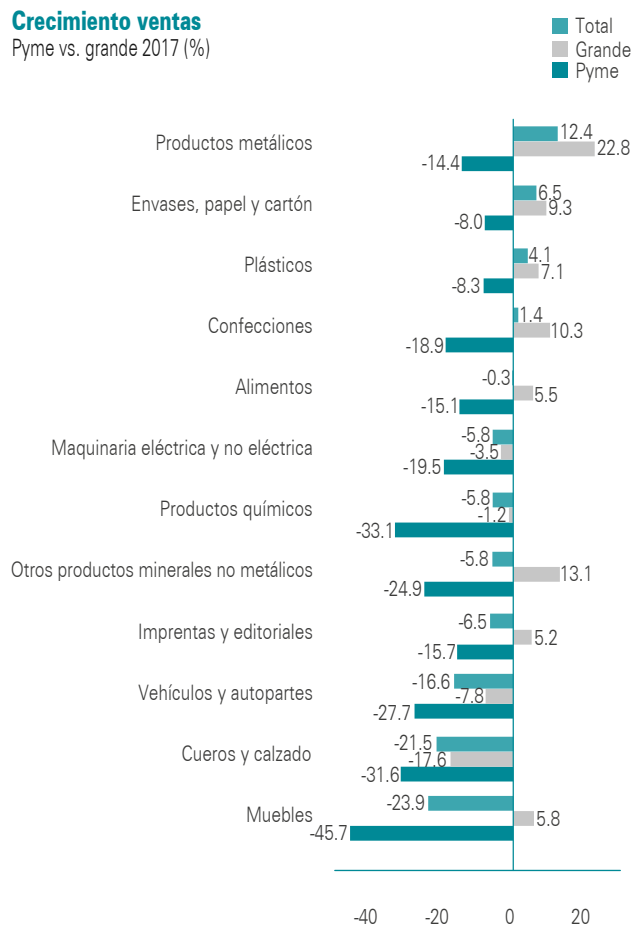
Pyme vs. grande 2017 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Crecimiento ventas

Pyme vs. grande 2017 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

envases, papel y cartón (+6.5%); y plásticos (+4.1%). Por el contrario, los sectores con mayores deterioros en sus ventas fueron: muebles (-23.9% anual); cueros y calzado (-21.5%); y vehículos y autopartes (-16.6%).

Al interior de las grandes empresas, los sectores con mayor crecimiento en ventas en 2017 fueron: productos metálicos (+22.8% anual); otros productos minerales no metálicos (+13.1%); y confecciones (+10.3%). En contraste, los sectores con mayores deterioros fueron: cueros y calzado (-17.6% anual); vehículos y autopartes (-7.8%); y maquinaria eléctrica y no eléctrica (-3.5%).

Dentro de las Pymes, todos los sectores mostraron deterioros en la dinámica de sus ventas en 2017. En particular, los menores deterioros se observaron en los sectores de: envases, papel y cartón (-8% anual); plásticos (-8.3%); y productos metálicos (-14.4%). Mientras que, los mayores deterioros en las ventas se observaron en los sectores de: muebles (-45.7% anual), productos químicos (-33.1%); y cueros y calzado (-31.6%).

7. La Gran Encuesta Pyme

En esta edición de *Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa* se incluyen los principales resultados de la Gran Encuesta Pyme (GEP) correspondiente al primer semestre de 2018 (vigésima quinta lectura nacional). La GEP es liderada por Anif y cuenta con el respaldo del Banco de la República, Bancóldex, Confecámaras y el Fondo Nacional de Garantías.

Los 11 subsectores de los cuales la Encuesta tiene información son: alimentos y bebidas; fabricación de productos textiles; fabricación de prendas de vestir; cuero, calzado y marroquinería; actividades de edición e impresión; sustancias y productos químicos; productos de caucho y plástico; productos minerales no metálicos; productos metálicos; maquinaria y equipo; y muebles y otras industrias manufactureras.

Es importante mencionar que en la GEP los subsectores económicos se definieron de acuerdo con la Clasificación Industrial Uniforme (CIIU)-

Revisión 4 a dos dígitos, mientras que en la EAM del Dane los sectores analizados corresponden a CIIU Rev. 4 a cuatro dígitos. Por lo tanto, la información proveniente de la GEP hace una mayor agregación sectorial en comparación con la que se tiene en cuenta en la EAM.

En esta medición de la GEP se realiza la octava medición a nivel regional. Allí se incluyen los resultados de la profundización en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Pereira (por octava vez); Barranquilla y Bucaramanga (por quinta vez); Cundinamarca, Aburrá Sur, Buga, Cartago y Tuluá (por cuarta vez); Manizales y el Oriente Antioqueño (tercera vez); Buenaventura (por segunda vez, aunque la primera lectura se realizó en 2015); y Armenia (por primera vez). Esta medición regional se realizó con el apoyo de la Cámara de Comercio de Bogotá, la Cámara de Comercio de Cali, la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, Acopi Atlántico, la Cámara de Comercio de Aburrá Sur, las Cámaras de Comercio de las ciudades del Valle del Cauca (Buenaventura, Buga, Cali, Cartago y Tuluá), la Cámara de Comercio de Manizales, la Universidad Autónoma de Manizales, la Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño, MBA Aseguramientos-Riesgos-Tendencias, la Pontificia Universidad Javeriana de Cali, la Cámara de Comercio de Armenia y del Quindío y la Universidad Autónoma de Bucaramanga. La información allí contenida se constituye en una herramienta para generar conocimiento detallado de las Pymes en cada una de las ciudades estudiadas.

• Perspectivas

Situación económica en el primer semestre de 2018 vs. el primer semestre de 2017.

Los empresarios del sector Pyme aumentaron levemente su optimismo respecto al desempeño futuro de sus negocios, lo cual se refleja en un incremento en sus expectativas. Así, el 43% de los encuestados consideraba que el desempeño general de su empresa durante el primer semestre de 2018 sería favorable, ubicándose por encima del registro del 39% de un año atrás. Además, la proporción de empresarios con perspectivas negativas sobre su desempeño general cayó hacia el 12% en 2018-I frente al 14% registrado en 2017-I.

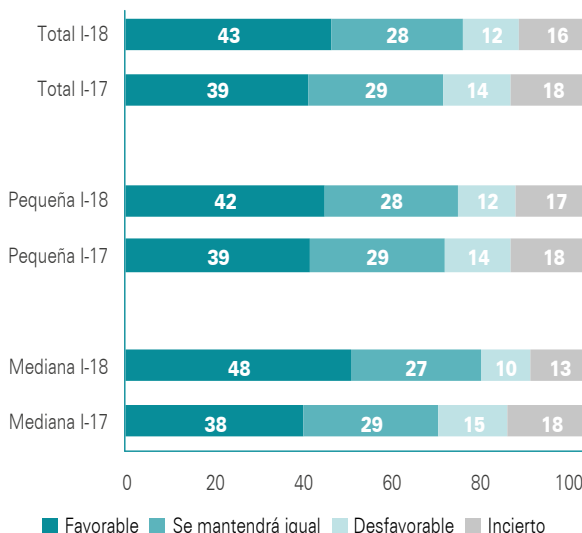
Por tamaño de empresa, se observa cómo el 42% de las empresas pequeñas esperaba que su situación económica general mejorara respecto a un año atrás durante el primer semestre de 2018, superando el 39% observado en el primer semestre de 2017. En el caso de las medianas empresas, el 48% esperaba que su situación mejorara durante el primer semestre de 2018 frente al 38% reportado en el primer semestre de 2017.

Analizando los balances de respuestas (situación económica favorable menos situación económica desfavorable) de cada uno de los 11 subsectores industriales incluidos en la Encuesta, las opiniones de los empresarios con respecto a su situación económica general en el primer semestre de 2018 se mantuvieron en el plano positivo. Se destaca la percepción más favorable (por encima del 32% del promedio industrial) de los sectores de: maquinaria y equipo (balance de respuestas del 50%); alimentos y bebidas (43%); y productos de caucho y plástico (34%). En contraste, los sectores con menor percepción favorable fueron: cuero, calzado y marroquinería (8%); otros productos minerales no metálicos (11%); y confecciones (26%).

A la pregunta sobre las perspectivas acerca del nivel de producción de las Pymes, el balance de respuestas mostró una ligera recuperación, ubicándose en el 31% en el primer semestre de 2018 (vs. 29% un año atrás). Allí, un 45% de las Pymes esperaba incrementos en sus niveles de producción (inalterado frente al registro de 2017-I), mientras que un 14% estimaba una reducción (vs. 16%). Por tamaño de empresa, se observa que dicha mejora en el balance de respuestas sobre producción se presentó en las medianas empresas (47% esperaba un aumento en la producción en 2018-I vs. 44% en 2017-I), mientras que en las pequeñas hubo un leve deterioro (44% vs. 45%).

A nivel sectorial, el mayor optimismo respecto al volumen de producción se observó en: muebles y otras industrias manufactureras (con un balance de respuestas del 44%); confecciones (39%); y alimentos y bebidas (36%). En contraste, los sectores con expectativas de producción menos favorables fueron: cuero, calzado y marroquinería (-5%); otros productos minerales no metálicos (+11%); y productos textiles (+14%).

Desempeño general de las empresas (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Situación económica general (Balance de respuestas)

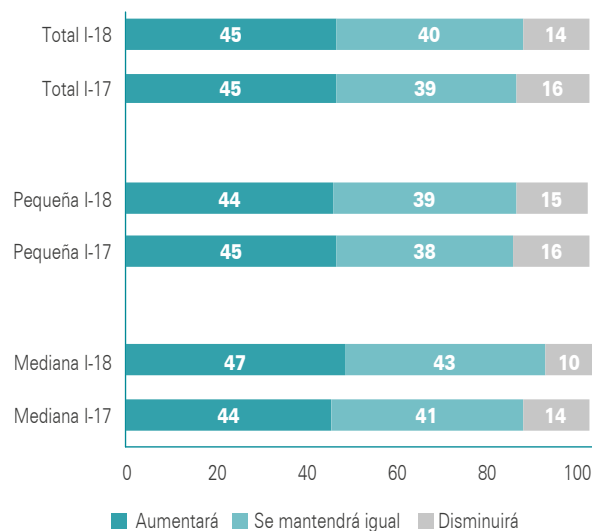


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Con respecto a la evolución de las ventas, las opiniones de los empresarios del sector industrial reflejaron una situación relativamente estable, con un balance de respuestas del 29% en el primer semestre de 2018 (vs. 28% en el primer semestre de

Volumen de producción

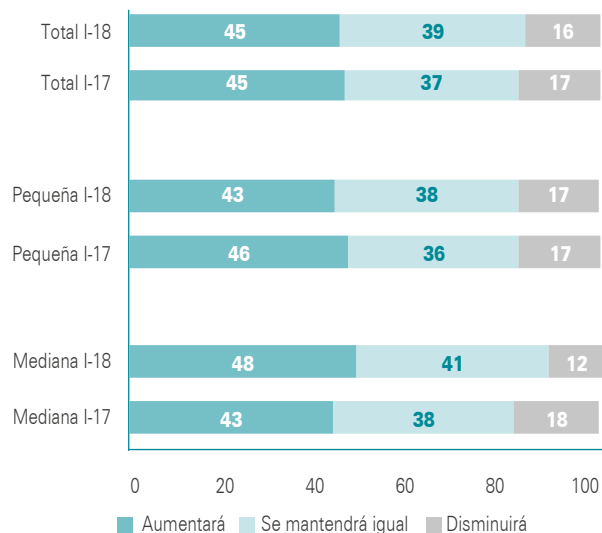
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Volumen de ventas

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Volumen de producción por sector

(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Volumen de ventas por sector

(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

2017). Ello obedeció principalmente a que el porcentaje de empresarios que esperaban un descenso en sus ventas disminuyó levemente hacia el 16% en 2018-I (vs. 17% en 2017-I).

En particular, los sectores más optimistas acerca de su nivel de ventas fueron: productos de caucho y

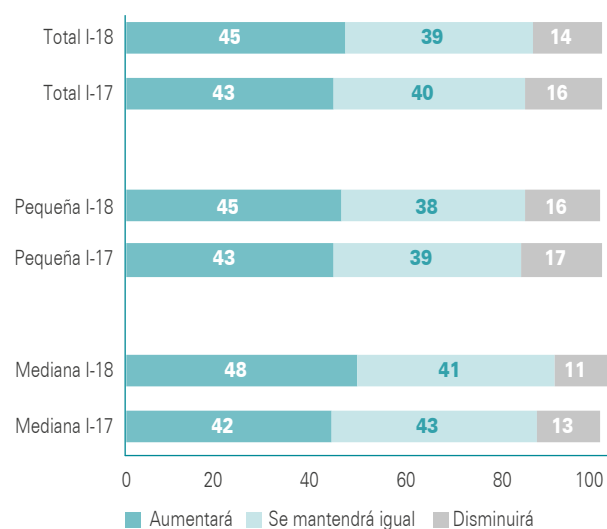
plástico (con un balance de respuestas del 36%); actividades de edición e impresión (35%); y muebles y otras industrias manufactureras (35%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de optimismo sobre el desempeño de las ventas fueron: cuero, calzado y marroquinería (-1%); otros productos minerales no metálicos (9%); y productos textiles (14%).

De manera similar, las Pymes mostraron un incremento en sus expectativas sobre la evolución futura de los pedidos, con un balance de respuestas del 31% en el primer semestre de 2018 (vs. 27% un año atrás).

En particular, los sectores más optimistas acerca de su nivel de pedidos fueron: muebles y otras industrias manufactureras (con un balance de respuestas del 44%); productos metálicos (39%); productos metálicos (39%); y alimentos

Volumen de pedidos

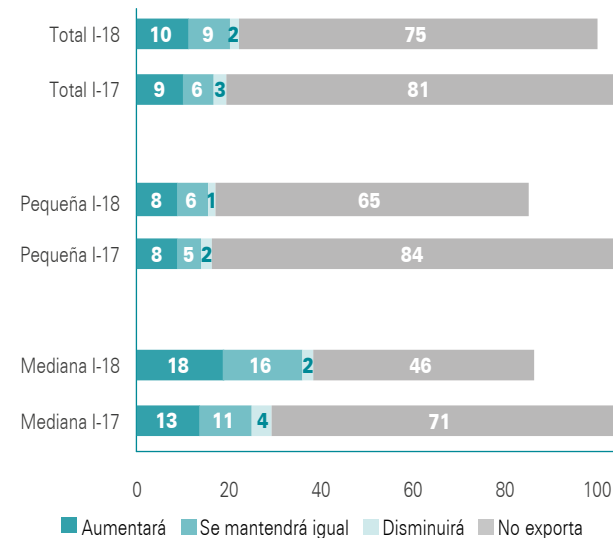
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Volumen de exportación

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Volumen de pedidos por sector

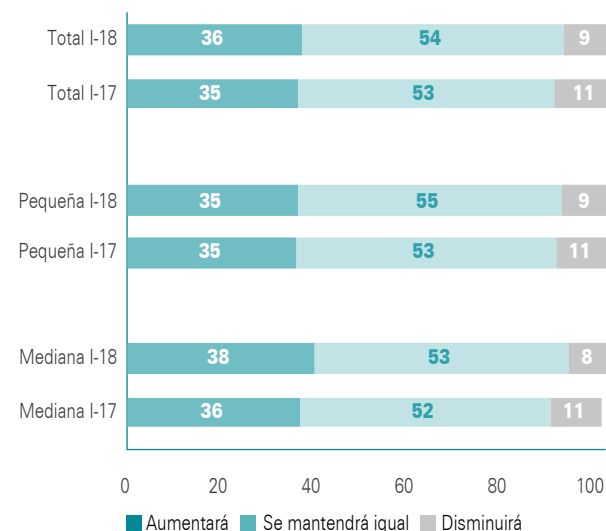
(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Inversión en maquinaria y equipo

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Inversión en maquinaria y equipo

(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

tos y bebidas (38%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de optimismo sobre el desempeño de las ventas fueron: cuero, calzado y marroquinería (-1%); otros productos minerales no metálicos (+6%); y productos textiles (+6%).

Ahora bien, con relación a la dinámica exportadora, el 75% de las Pymes consultadas no esperaba exportar en 2018-I, cifra inferior al registro del 81% observado en 2017-I. Esta disminución se observó tanto en las pequeñas empresas (65% vs. 84%) como en las medianas (46% vs. 71%).

Teniendo en cuenta todo lo anterior, las Pymes mostraron mayores perspectivas de incrementar su inversión en maquinaria y equipo, con un balance de respuestas del 27% en 2018-I (vs. 24% de 2017-I).

• Financiamiento

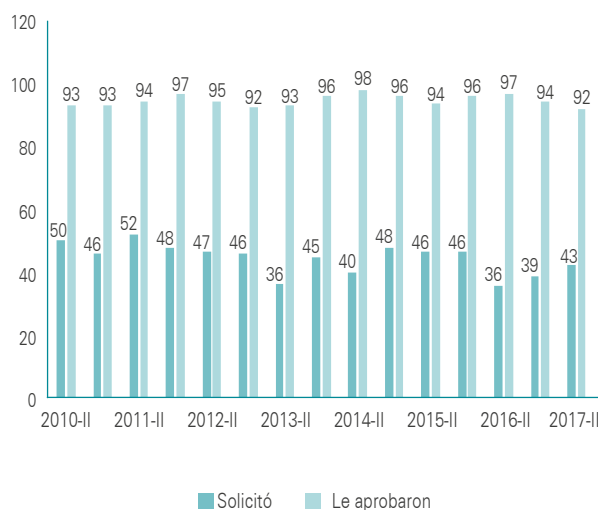
Históricamente, las lecturas de la GEP han señalado que, en general, las Pymes industriales tienen acceso a recursos financieros provenientes de la banca y que, además, las condiciones de los préstamos obtenidos son en una alta proporción satisfactorias.

Los resultados de la última edición de la GEP muestran cómo el porcentaje de Pymes industria-

¿Solicitó crédito con el sector financiero?

¿Le fue aprobado?

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

les que solicitaron crédito al sistema financiero aumentó hacia el 43% en el segundo semestre de 2017 (vs. 36% un año atrás). Por tamaño empresarial, se observó un comportamiento similar en las pequeñas empresas (51% vs. 33% un año atrás), pero no en las medianas (40% vs. 45%). A nivel sectorial, las mayores solicitudes de crédito se concentraron en los productos de caucho y plástico (55%) y los alimentos y bebidas (49%). En contraste, las menores solicitudes de crédito se observaron en el sector de muebles y otras industrias manufactureras (27%).

Para las Pymes industriales, el plazo con mayores aprobaciones fue el crédito a mediano plazo (entre 1 y 3 años, 42% de aprobaciones). A ello le siguieron los créditos a largo plazo (más de 3 años, 31% aprobado) y a corto plazo (menos de 1 año, 24%).

En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. lo solicitado (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentaron descensos en las Pymes industriales (86% en 2017-II vs. 93% en 2016-II).

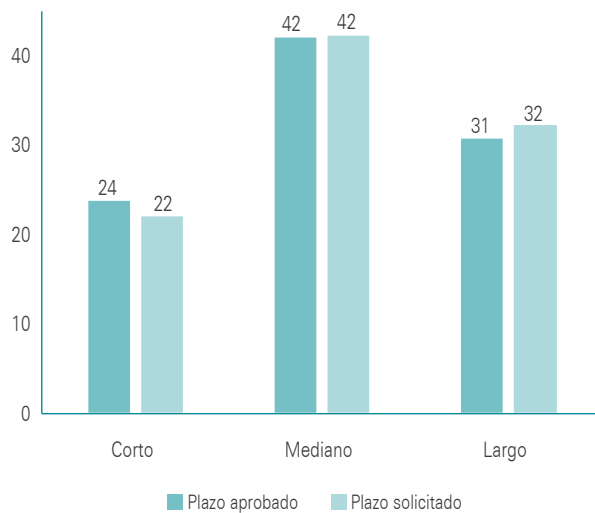
El rango de tasa más común en los créditos otorgados fue el de DTF+1 y DTF+4 (43% en 2017-II vs. 47% en 2016-II). A ello le siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 (23% en 2017-II vs. 40% en 2016-II) y por encima de DTF+8 (8% vs. 14%). En

cuanto a la satisfacción de las Pymes con la tasa de interés otorgada, esta se redujo al 63% en el segundo semestre de 2017 (vs. 66% un año atrás).

En el segundo semestre de 2017, la mayoría de las Pymes usó los recursos de crédito para finan-

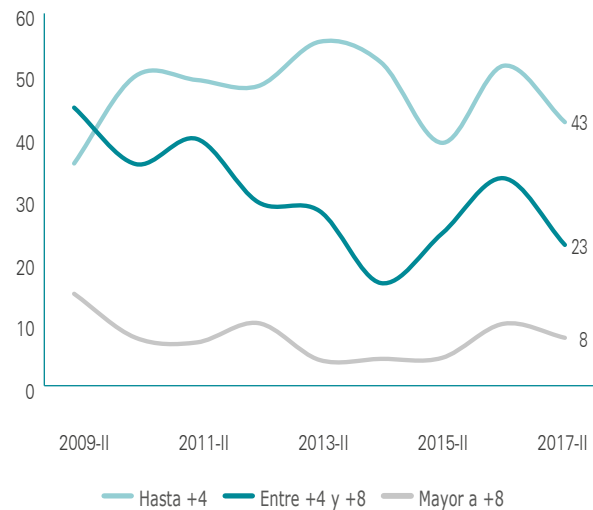
ciar el capital de trabajo (68% del total vs. 67% un año atrás). Otros destinos de los recursos fueron: consolidación del pasivo (25% vs. 19% un año atrás), compra o arriendo de maquinaria (16% vs. 21%) y remodelaciones o adecuaciones (12% vs. 12%).

¿A qué plazo le fue aprobado? ¿A qué plazo lo solicitó? (%)



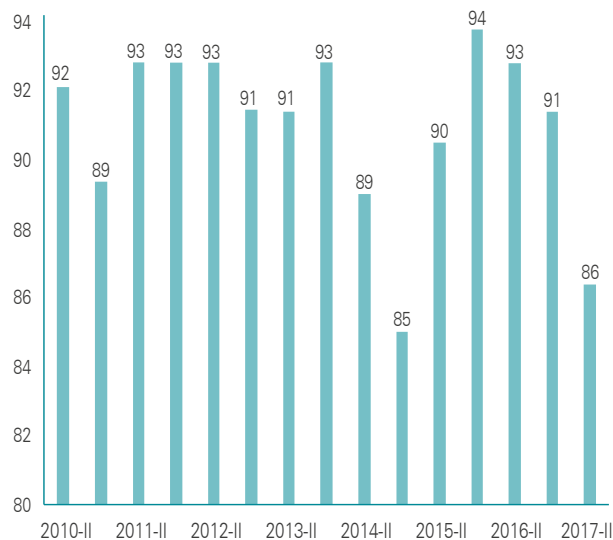
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado? (%)



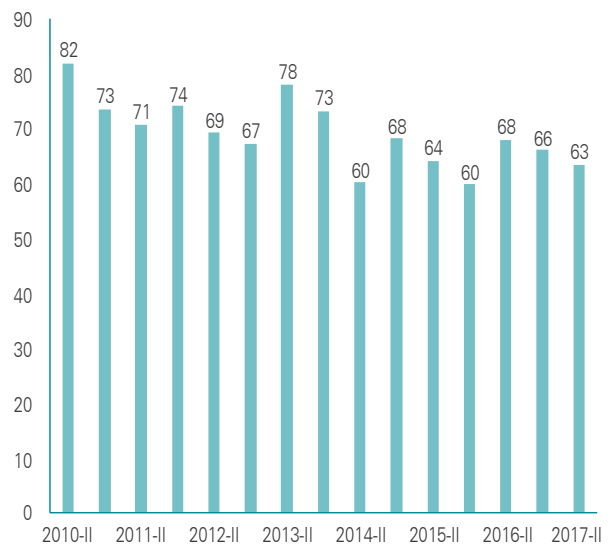
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que usted había solicitado? (% de respuestas afirmativas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada? (% de respuestas afirmativas)



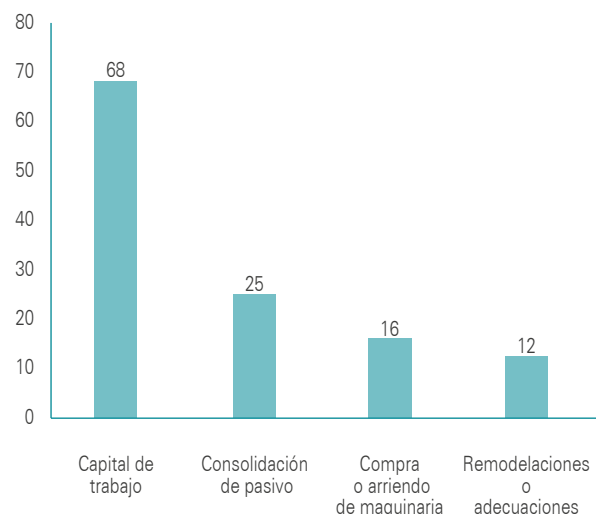
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

• Acciones de mejoramiento

La medición del primer semestre de 2018 del módulo de acciones de mejoramiento permitió evidenciar qué porcentaje de Pymes tiene pensado realizar alguna acción de mejoramiento para incrementar su competitividad.

En particular, se encontró que las principales acciones de mejoramiento fueron: i) capacitar a su personal (35% del total vs. 41% un año

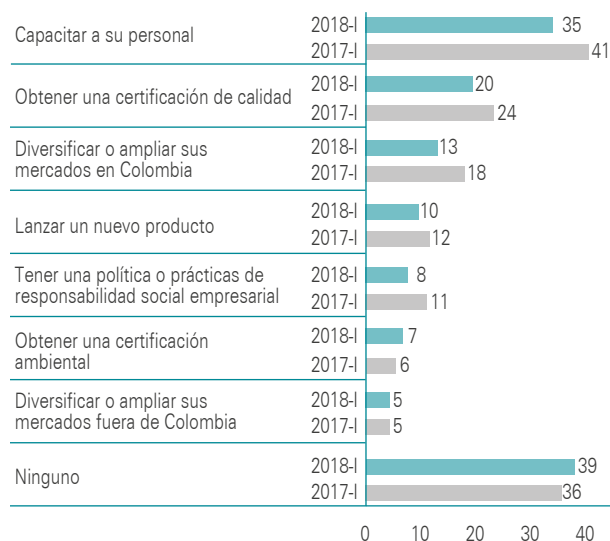
Los recursos recibidos se destinaron a: (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

atrás); ii) obtener una certificación de calidad (20% vs. 24%); iii) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (13% vs. 18%); iv) lanzar un nuevo producto (10% vs. 12%); v) realizar una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (8% vs. 11%); vi) obtener una certificación ambiental (7% vs. 6%); y vii) diversificar o ampliar sus mercados fuera de Colombia (5% vs. 5%). El 39% de las Pymes industriales del sector no realizó ninguna acción de mejoramiento en el período de análisis (vs. 36% un año atrás).

Acciones de mejoramiento (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Clasificación Pyme

	SMLV* Ley Mipyme 1/		Activos Ley Mipyme		Empleados Ley Mipyme	
	Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior
Pequeña	501	5.000	\$369.596.000	\$3.688.585.000	11	50
Mediana	5.001	30.000	\$3.688.585.000	\$22.132.510.000	51	200
Pyme	501	30.000	\$369.596.000	\$22.132.510.000	11	200

*En 2017 el SMLV fue de \$737.717.

1/ Hace referencia a la Ley 905 de 2004.

- # 2018 - 19

2018 - 19

Actividad Productiva

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2016 contó con la participación de 202 establecimientos de la industria de productos cárnicos del país. De estos, el 68.8% (139 establecimientos) fueron Pymes, el 24.8% (50 establecimientos) fueron grandes establecimientos y solo un 6.4% (13 establecimientos) fueron microestablecimientos.

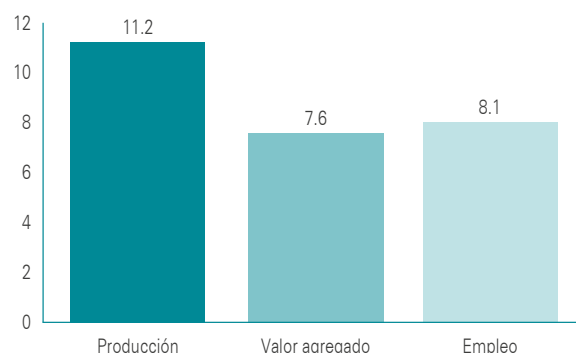
Producción bruta. Según la EAM-2016, la producción bruta del sector de productos cárnicos alcanzó los \$6.4 billones en 2016 (a precios de 2006), equivalente a una contracción del -9.7% anual (vs. +4.9% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro de la producción industrial total fue del 11.2% (vs. 10.8% en 2015).

Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$4.9 billones, contrayéndose un -7.2% anual (vs. +5.3% un año atrás). De esta manera, la producción de las grandes empresas representó el 75.8% del total en 2016 (vs. 73.8% en 2015). Por su parte, las Pymes generaron \$1.1 billones de dicha producción, cayendo a ritmos del -12.7% anual (vs. +6.4% un año atrás). Así, la producción de las Pymes representó el 17.8% del total en 2016 (vs. 18.4% en 2015).

Valor agregado. El valor agregado generado por la industria de productos cárnicos sumó \$1.7 billones en 2016 (a precios de 2006), equivalente a contracciones del -22.9% anual (vs. +2.2% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del valor agregado industrial total fue del 7.6% (vs. 8.7% en 2015).

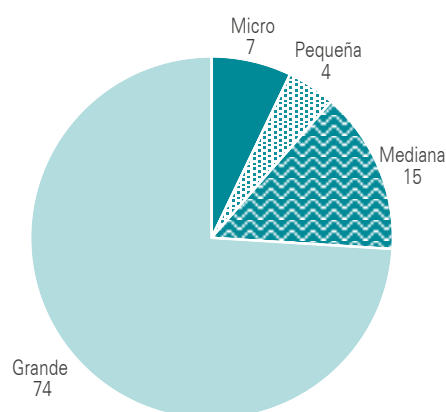
Por segmento empresarial, se observa cómo los grandes establecimientos generaron \$1.3 billones, contrayéndose un -18.6% anual (vs. +6.6% un año atrás). De esta manera, el valor agregado de las grandes empresas representó el 74% del total en 2016 (vs. 70% en 2015). Por su parte, las Pymes generaron \$0.3 billones de dicho valor agregado, cayendo a tasas del -21.9% anual (vs. +8.9% un año atrás). Así, el valor agregado de las Pymes representó el 18.9% del total en 2016 (vs. 18.6% en 2015).

Productos cárnicos
 Participación del sector dentro del total de la industria
 (% , 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.
 Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos cárnicos
 Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
 (% , 2016)



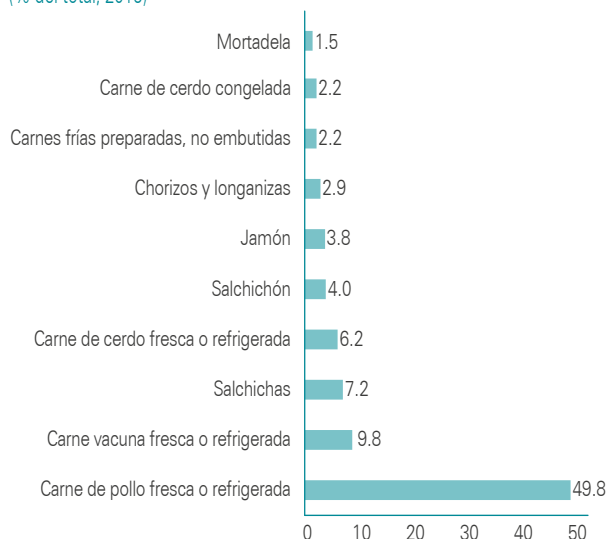
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Empleo. El personal ocupado por el sector de productos cárnicos llegó a 35.062 trabajadores en 2016, equivalente a una expansión del 5.9% anual (vs. 2% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del empleo industrial total fue del 8.1% (vs. 7.8% en 2015).

Allí, los grandes establecimientos contrataron a 26.273 empleados, lo cual implicó un incremento del 7.1% anual en su personal contratado (vs. 1.1% un año atrás). De esta manera, el empleo de las grandes empresas representó el 74.9% del total en 2016 (vs. 74% en 2015). Por su parte, los establecimientos Pyme contrataron a 8.700 trabajadores, lo cual equivale a un aumento del 2.5% anual (vs. 4.6% un año atrás). Así, la contratación de personal de las Pymes representó el 24.8% del total en 2016 (vs. 25.6% en 2015).

Principales productos. En 2016, la producción industrial del sector de productos cárnicos se concentró principalmente en los siguientes productos: carne de pollo (representando el 49.8% del total del valor producido), carne vacuna (9.8%), salchichas (7.2%), carne de cerdo (6.2%) y salchichón (4%).

Productos cárnicos Principales productos (% del total, 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Contenido de valor agregado. En 2016, la industria de productos cárnicos transformó el 27.2% de su producción bruta en valor agregado (vs. 31.9% un año atrás), inferior al 42.5% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos convirtieron el 26.6% de su producción bruta en valor agregado (vs. 30.3% en 2015), mientras que los Pyme transformaron el 28.9% (vs. 32.3%).

Eficiencia en procesos. El valor agregado generado por cada unidad de consumo intermedio en la industria de productos cárnicos fue del 37.4% en 2016 (vs. 46.8% un año atrás), por debajo del 68.9% del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la eficiencia en procesos se situó en el 36.2% (vs. 43.5% en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme se ubicó en el 40.6% (vs. 47.7%).

Costo unitario laboral. El costo del trabajo como proporción de la producción bruta en la industria de productos cárnicos aumentó al 8.9% en 2016 (vs. 8.6% un año atrás), inferior al 19.4% del promedio industrial. Para los grandes establecimientos dicho costo laboral fue del 9.3% (vs. 9.1% en 2015), mientras que para los establecimientos Pyme fue del 10.2% (vs. 9.9%).

Competitividad del costo laboral. Un trabajador promedio de la industria productos de cárnicos produjo \$2.020 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios en 2016 (vs. \$2.884 un año atrás), por encima de los \$1.500 del promedio industrial. En los grandes establecimientos, un trabajador promedio produjo \$1.884 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salario (vs. \$2.573 en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme produjo \$1.862 (vs. \$2.532).

Productividad laboral. La generación de valor agregado por trabajador promedio de la industria de productos cárnicos cayó a \$49.9 millones en 2016 (vs. \$68.4 millones un año atrás), levemente inferior a los \$51.1 millones del promedio indus-

trial. En los grandes establecimientos, la productividad laboral se redujo a \$49.3 millones en 2016 (vs. \$64.8 millones en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme dicha productividad disminuyó a \$37.9 millones (vs. \$49.7 millones).

Índice de temporalidad. La relación entre personal permanente y personal temporal del sector de productos cárnicos fue de 0.9 en 2016 (vs. 0.8 un año atrás), lo cual señala que se empleó personal temporal en mayor proporción que personal permanente. Dicha cifra se ubicó por debajo del 1.6 del promedio industrial. Este índice de temporalidad fue de 0.7 en los grandes establecimientos (vs. 0.6 en 2015) y de 1.7 en los establecimientos Pyme (inalterado frente a 2015).

Intensidad del capital. La relación entre el valor de los activos fijos y el personal permanente empleado en la industria de productos cárnicos fue de \$58.6 millones en 2016 (vs. \$72.6 millones en 2015), lo cual sugiere un menor uso de maquinaria y equipo tecnológico por trabajador. Dicho registro fue inferior a los \$78.8 millones del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos la intensidad del capital se redujo a \$60.2 millones de activos/trabajador (vs. \$77.8 millones en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme cayó a \$53.5 millones de activos/trabajador (vs. \$57.7 millones).

• Relaciones de costo

En 2016, la estructura de costos de la industria de productos cárnicos estuvo compuesta de la siguiente manera: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 71.1% de sus ventas (vs. 65% en 2015), superior al 60.6% del promedio industrial; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 9.4% de las ventas (vs. 8.9%), inferior al 19.9% del promedio industrial. De esta manera, los costos de producción de la industria de productos cárnicos fueron equivalentes al 80.5% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 73.9% observado en 2015.

Por segmento empresarial, se observa que la estructura de costos de las grandes empresas estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 74.5% de sus ventas en 2016 (vs. 68.3% en 2015); y ii) los costos la-

borales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 10.1% de las ventas (vs. 9.6%). Así, los costos de producción de las grandes empresas de la industria de productos cárnicos fueron equivalentes al 84.6% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 77.9% observado en 2015.

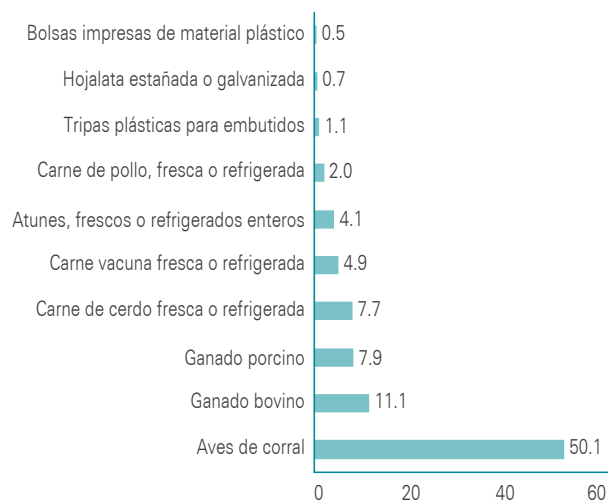
Por su parte, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 65.5% de sus ventas en 2016 (vs. 62.5% en 2015); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 10.4% de las ventas (vs. 10.1%). Así, los costos de producción de los establecimientos Pyme de la industria de productos cárnicos fueron equivalentes al 75.9% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 72.6% observado en 2015, pero ubicándose todavía por debajo del registro de los grandes establecimientos.

Materias primas

Las aves de corral continuaron siendo la principal materia prima consumida por los industriales del sector de productos cárnicos en 2016, representando el 50.1% del total de materias primas. También se destacó el uso de otras materias primas como el

Productos cárnicos

Participación de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (% 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

ganado bovino (11.1%), el ganado porcino (7.9%), la carne de cerdo (7.7%) y la carne vacuna (4.9%).

En 2016, las materias primas importadas continuaron teniendo una baja participación al interior de las materias primas consumidas en la industria de productos cárnicos, representando solo el 1.2% del total (vs. 1.9% un año atrás), inferior al 8.2% del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos dicho consumo de materias primas importadas fue del 2% del total (vs. 5.5% en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme fue del 1% (cifra similar a la observada en 2015).

Precios

En 2017, los precios de los productos cárnicos se expandieron un 2.3% anual (vs. 10.1% un año atrás). Ello se explica en gran parte por el comportamiento del precio de las aves de corral (principal materia prima), el cual se redujo a ritmos del -0.9% anual en el período de referencia (vs. +6% un año atrás). Esto último obedeció a la dilución de los efectos de: i) la devaluación promedio del 11.2% en 2016; ii) el Fenómeno de El Niño; y iii) el paro transportador de

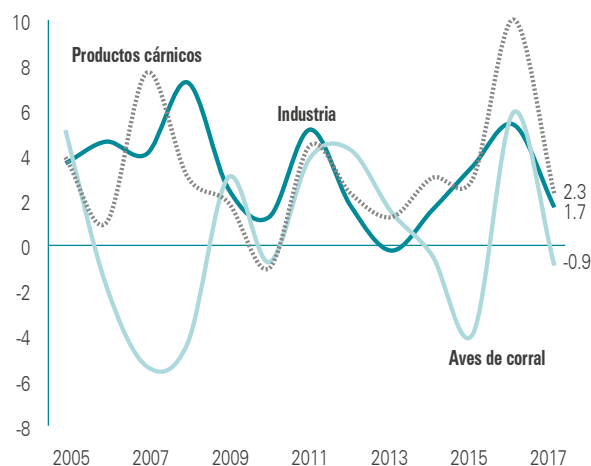
mediados de 2016. De esta manera, los precios de los productos cárnicos se ubicaron 0.6 puntos porcentuales por encima del promedio industrial del 1.7% en 2017.

Comercio exterior

Coficiente exportador. El sector de productos cárnicos destinó el 2.1% de su producción industrial a los mercados externos en 2016 (vs. 1.6% un año atrás), cifra inferior al 7% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos exportaron el 3.2% de su producción (vs. 4.3% en 2015), mientras que los establecimientos Pyme exportaron el 1.9% (vs. 0.4%).

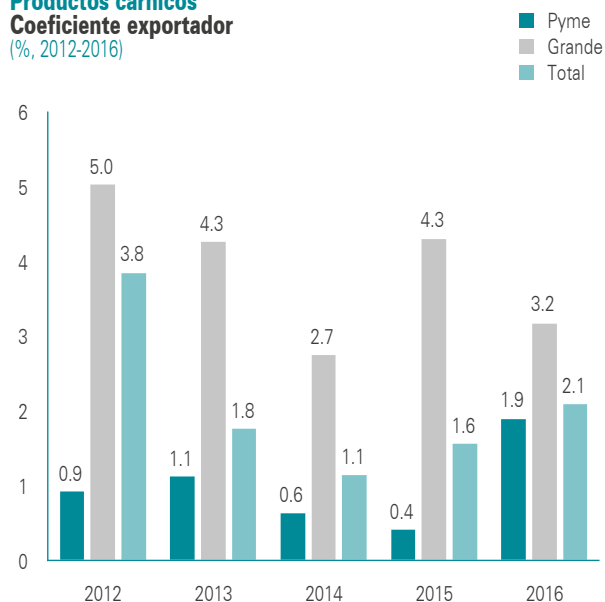
Exportaciones. En los últimos doce meses a agosto de 2018, las exportaciones de productos cárnicos sumaron US\$131.4 millones, equivalente a un crecimiento del 22.7% anual (vs. 21.1% un año atrás). El principal destino de las exportaciones de productos cárnicos fue Rusia, con un 24.1% del total exportado por el sector. A este le siguieron Hong Kong (14.7% del total exportado), Estados Unidos (12.8%), Vietnam (11.5%) y Líbano (11.3%).

Productos cárnicos
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual, 2005-2017)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Productos cárnicos
Coficiente exportador
(%, 2012-2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

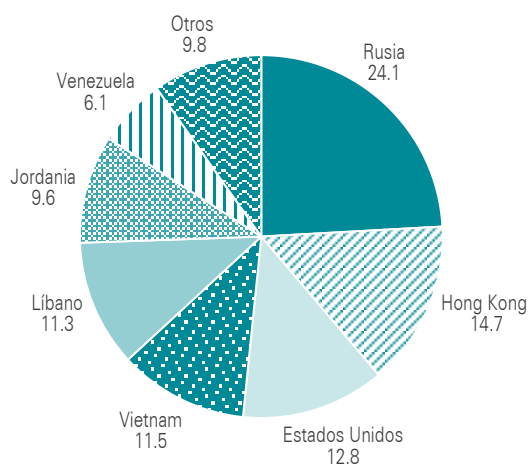
Importaciones. En los últimos doce meses a agosto de 2018, las importaciones de productos cárnicos llegaron a US\$406.7 millones, equivalente a una expansión del 23.9% anual (vs. 35.5% un año atrás). El principal origen de las impor-

taciones de productos cárnicos fue Estados Unidos, con un 81.9% del total importado por Colombia. A este le siguieron Chile (5.7% del total importado), España (3.7%), Canadá (2.9%) y Argentina (2%).

Productos cárnicos

Principales destinos de las exportaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a agosto de 2018)

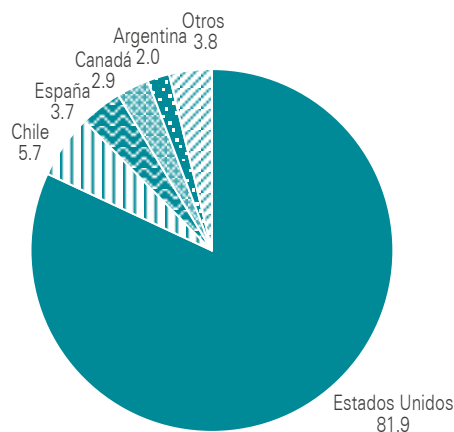


Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos cárnicos

Principales orígenes de las importaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos cárnicos
Actividad económica

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2007	19	62	37	99	29	147
	2008	21	63	40	103	39	163
	2009	18	43	47	90	69	177
	2010	23	56	53	109	80	212
	2011	21	89	57	146	14	181
	2012	26	81	57	138	51	215
	2013	23	74	61	135	50	208
	2014	14	79	62	141	52	207
	2015	17	70	68	138	49	204
	2016	13	70	69	139	50	202
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2007	11.259	215.639	698.918	914.557	2.119.873	3.045.689
	2008	71.490	311.963	740.158	1.052.122	3.046.441	4.170.053
	2009	56.184	173.349	897.620	1.070.969	3.717.416	4.831.240
	2010	36.692	246.442	842.076	1.088.518	3.706.085	4.820.928
	2011	454.388	324.095	936.262	1.260.357	3.759.401	5.474.145
	2012	547.216	261.785	811.808	1.073.593	4.308.606	5.929.416
	2013	555.284	277.508	966.415	1.243.924	5.064.802	6.864.011
	2014	570.803	305.361	922.668	1.228.029	4.981.831	6.780.663
	2015	559.413	262.408	1.044.345	1.306.753	5.245.112	7.111.278
	2016	411.472	257.042	883.375	1.140.418	4.867.313	6.419.202
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2007	2.681	70.844	262.357	333.202	537.120	873.002
	2008	9.445	69.237	286.290	355.528	910.040	1.275.012
	2009	16.348	52.852	350.394	403.246	1.145.579	1.565.173
	2010	4.330	73.029	335.664	408.693	1.199.320	1.612.343
	2011	320.815	98.042	317.165	415.207	1.228.114	1.964.136
	2012	321.480	86.135	249.798	335.933	1.439.764	2.097.177
	2013	327.499	103.355	305.647	409.002	1.639.940	2.376.441
	2014	340.257	98.269	289.222	387.490	1.490.738	2.218.485
	2015	255.391	89.022	332.826	421.848	1.589.396	2.266.634
	2016	124.674	75.727	253.804	329.531	1.293.944	1.748.150
Personal ocupado	2007	125	1.596	4.222	5.818	10.196	16.139
	2008	136	1.513	4.453	5.966	14.481	20.583
	2009	111	1.418	5.311	6.729	16.662	23.502
	2010	149	1.860	5.655	7.515	17.532	25.196
	2011	122	2.324	5.991	8.315	16.589	25.026
	2012	135	1.861	5.737	7.598	19.113	26.846
	2013	144	1.956	6.022	7.978	23.183	31.305
	2014	93	2.059	6.055	8.114	24.248	32.455
	2015	109	1.721	6.764	8.485	24.523	33.117
	2016	89	1.730	6.970	8.700	26.273	35.062

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2007-2016)-Dane.

Productos cárnicos
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Contenido de valor agregado (%)	2007	23.8	32.9	37.5	36.4	25.3	28.7
	2008	13.2	22.2	38.7	33.8	29.9	30.6
	2009	29.1	30.5	39.0	37.7	30.8	32.4
	2010	11.8	29.6	39.9	37.5	32.4	33.4
	2011	70.6	30.3	33.9	32.9	32.7	35.9
	2012	58.7	32.9	30.8	31.3	33.4	35.4
	2013	59.0	37.2	31.6	32.9	32.4	34.6
	2014	59.6	32.2	31.3	31.6	29.9	32.7
	2015	45.7	33.9	31.9	32.3	30.3	31.9
	2016	30.3	29.5	28.7	28.9	26.6	27.2
Eficiencia en procesos (%)	2007	31.2	48.9	60.1	57.3	33.9	40.2
	2008	15.2	28.5	63.1	51.0	42.6	44.0
	2009	61.7	43.9	64.0	60.4	44.5	47.9
	2010	19.7	42.1	66.3	60.1	47.8	50.3
	2011	240.2	43.4	51.2	49.1	48.5	56.0
	2012	142.4	49.0	44.4	45.6	50.2	54.7
	2013	143.8	59.3	46.3	49.0	47.9	53.0
	2014	147.6	47.5	45.7	46.1	42.7	48.6
	2015	84.0	51.3	46.8	47.7	43.5	46.8
	2016	43.5	41.8	40.3	40.6	36.2	37.4
Costo unitario laboral (%)	2007	9.3	7.4	6.5	6.7	6.2	6.3
	2008	5.7	4.8	6.3	5.9	5.5	5.6
	2009	2.5	9.8	9.3	9.4	8.5	8.7
	2010	4.7	8.9	10.1	9.9	8.9	9.1
	2011	0.6	8.8	9.7	9.5	8.9	8.4
	2012	0.3	9.6	11.6	11.1	9.3	8.8
	2013	0.4	10.2	10.5	10.5	9.3	8.8
	2014	0.2	9.0	10.3	10.0	9.5	8.8
	2015	0.3	8.6	10.2	9.9	9.1	8.6
	2016	0.2	8.6	10.7	10.2	9.3	8.9
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2007	2.563	4.432	5.806	5.447	4.120	4.533
	2008	3.629	4.603	6.110	5.744	5.389	5.496
	2009	11.841	3.111	4.210	4.024	3.606	3.733
	2010	2.499	3.318	3.931	3.805	3.632	3.670
	2011	95.219	2.905	2.930	2.924	3.072	3.603
	2012	174.893	2.982	2.293	2.461	3.128	3.496
	2013	146.446	3.167	2.615	2.735	3.044	3.441
	2014	220.850	2.939	2.490	2.590	2.568	3.032
	2015	137.168	3.051	2.422	2.532	2.573	2.884
	2016	92.177	2.255	1.770	1.862	1.884	2.020
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2007	21.444	44.389	62.141	57.271	52.679	54.093
	2008	69.446	45.762	64.292	59.592	62.844	61.945
	2009	147.284	37.272	65.975	59.927	68.754	66.597
	2010	29.064	39.263	59.357	54.384	68.407	63.992
	2011	2.629.629	42.187	52.940	49.935	74.032	78.484
	2012	2.381.332	46.284	43.541	44.213	75.329	78.119
	2013	2.274.297	52.840	50.755	51.266	70.739	75.913
	2014	3.658.677	47.726	47.766	47.756	61.479	68.356
	2015	2.343.035	51.727	49.205	49.717	64.812	68.443
	2016	1.400.835	43.773	36.414	37.877	49.250	49.859

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Índice de temporalidad	2007	2.9	3.0	1.4	1.7	1.0	1.2
	2008	2.4	3.1	1.4	1.7	0.7	0.9
	2009	8.4	3.6	1.0	1.3	0.8	0.9
	2010	8.8	2.9	0.9	1.2	0.8	0.9
	2011	7.5	2.4	1.3	1.5	0.7	0.9
	2012	3.8	2.5	1.5	1.8	0.7	1.0
	2013	5.3	2.1	1.7	1.8	0.6	0.8
	2014	4.1	2.1	1.7	1.8	0.6	0.8
	2015	4.7	2.8	1.5	1.7	0.6	0.8
	2016	9.4	2.8	1.5	1.7	0.7	0.9
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2007	44.370	45.508	61.819	57.345	52.611	54.254
	2008	52.953	38.258	56.446	51.834	50.316	50.774
	2009	64.836	33.853	53.433	49.307	61.292	57.877
	2010	75.324	35.291	52.159	47.985	65.329	60.215
	2011	77.206	43.924	54.050	51.220	73.103	59.900
	2012	122.836	45.846	45.989	45.954	80.623	68.242
	2013	51.113	47.904	53.058	51.795	78.901	71.865
	2014	32.183	63.578	46.093	50.530	77.999	71.000
	2015	47.212	73.597	53.657	57.701	77.844	72.583
	2016	90.685	63.697	50.936	53.473	60.216	58.621
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2007	70.7	65.4	45.0	49.8	54.6	53.2
	2008	86.2	72.2	52.2	57.9	60.5	60.3
	2009	61.1	60.2	56.8	57.4	66.7	64.5
	2010	74.0	68.8	56.0	58.9	66.9	65.1
	2011	23.3	64.2	63.6	63.7	65.6	62.0
	2012	39.4	64.1	65.4	65.1	65.2	57.3
	2013	37.0	58.1	62.8	61.8	67.8	64.3
	2014	32.9	62.1	64.2	63.7	68.4	64.5
	2015	43.0	60.5	62.9	62.5	68.3	65.0
	2016	51.9	65.6	65.5	65.5	74.5	71.1
Costo laboral/Ingresos por ventas (%)	2007	9.3	7.6	6.6	6.9	6.0	6.3
	2008	8.7	5.0	6.3	5.9	6.0	5.9
	2009	3.3	9.7	9.5	9.6	8.9	9.0
	2010	6.6	9.5	10.5	10.3	9.6	9.7
	2011	0.7	8.9	10.2	9.9	9.5	8.9
	2012	0.3	10.1	12.0	11.6	9.8	8.1
	2013	0.4	10.6	10.7	10.7	9.9	9.4
	2014	0.2	9.1	10.6	10.3	10.0	9.2
	2015	0.2	9.0	10.4	10.1	9.6	8.9
	2016	0.2	8.8	10.8	10.4	10.1	9.4
Materia prima importada/Materia prima total (%)	2007	0.0	1.1	0.3	0.5	0.4	0.4
	2008	0.0	0.2	1.2	0.8	0.5	0.5
	2009	0.0	0.0	0.3	0.3	0.9	2.4
	2010	0.0	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4
	2011	0.0	0.2	0.2	0.2	0.5	0.4
	2012	2.7	0.0	1.4	1.1	1.8	0.9
	2013	0.0	0.0	0.5	0.2	4.1	1.1
	2014	0.0	0.0	1.4	0.6	4.2	1.5
	2015	0.0	0.7	1.3	1.0	5.5	1.9
	2016	0.0	0.0	2.1	1.0	2.0	1.2
Coefficiente exportador (%)	2007	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1
	2008	0.0	0.1	0.1	0.1	2.3	1.7
	2009	0.0	0.0	0.2	0.2	5.3	4.1
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.6
	2011	0.0	0.0	1.4	1.0	6.1	4.0
	2012	0.0	0.0	1.2	0.9	5.0	3.8
	2013	0.0	0.7	1.6	1.1	4.3	1.8
	2014	0.0	0.9	0.3	0.6	2.7	1.1
	2015	3.2	0.5	0.3	0.4	4.3	1.6
	2016	0.0	2.1	1.7	1.9	3.2	2.1

* Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

Nota: las cifras de 2007 a 2016 son preliminares y están sujetas a cambios.

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2007-2016)-Dane.

Productos lácteos

- Actividad productiva
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2018 - 19

Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica

Actividad productiva

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2016 contó con la participación de 168 establecimientos de la industria de productos lácteos del país. De estos, el 73.8% (124 establecimientos) fueron Pymes, el 19% (32 establecimientos) fueron grandes establecimientos y solo un 7.1% (12 establecimientos) fueron microestablecimientos.

Producción bruta. Según la EAM-2016, la producción bruta del sector de productos lácteos alcanzó los \$5.4 billones en 2016 (a precios de 2006), equivalente a una contracción del -9.3% anual (vs. +2.9% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro de la producción industrial total fue del 9.4% (vs. 9% en 2015).

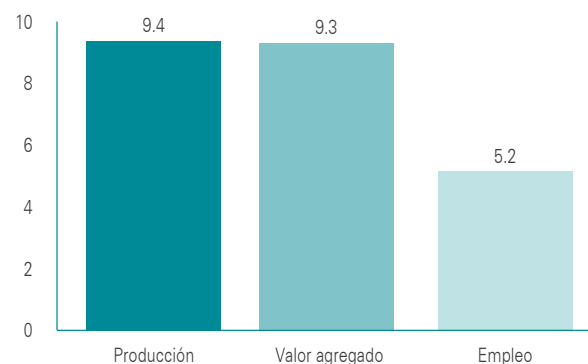
Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$4.1 billones, contrayéndose un -8.5% anual (vs. +9.1% un año atrás). De esta manera, la producción de las grandes empresas representó el 75.8% del total en 2016 (vs. 75.2% en 2015). Por su parte, las Pymes generaron \$1.3 billones de dicha producción, cayendo a ritmos del -11.1% anual (vs. -1.2% un año atrás). Así, la producción de las Pymes representó el 24% del total en 2016 (vs. 24.6% en 2015).

Valor agregado. El valor agregado generado por la industria de productos lácteos sumó \$2.1 billones en 2016 (a precios de 2006), equivalente a contracciones del -10.3% anual (vs. +1.1% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del valor agregado industrial total fue del 9.3% (vs. 9.1% en 2015).

Por segmento empresarial, se observa cómo los grandes establecimientos generaron \$1.8 billones, contrayéndose un -9.3% anual (vs. +5.4% un año atrás). De esta manera, el valor agregado de las grandes empresas representó el 81.9% del total en 2016 (vs. 81.1% en 2015). Por su parte, las Pymes generaron \$0.4 billones de dicho valor agregado, cayendo a tasas del -14.2% anual (vs. -13.8% un año atrás). Así, el valor agregado de las Pymes representó el 18% del total en 2016 (vs. 18.8% en 2015).

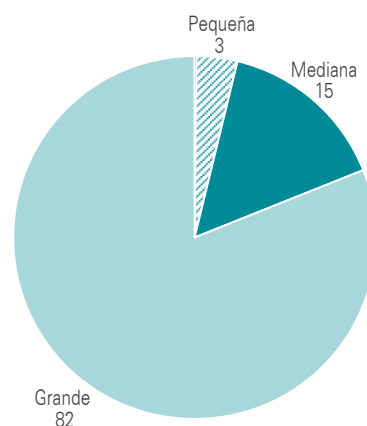
Empleo. El personal ocupado por el sector de productos lácteos llegó a 22.493 trabajadores en

Productos lácteos
Participación del sector dentro del total de la industria
(%, 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos lácteos
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2016)



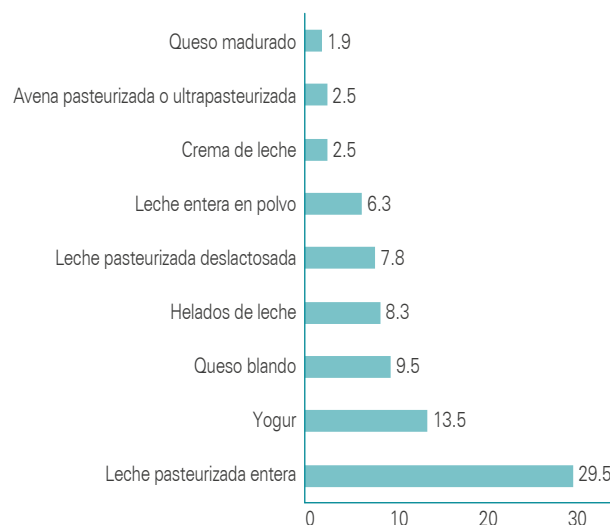
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

2016, equivalente a una expansión del 2.1% anual (vs. 2.8% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del empleo industrial total fue del 5.2% (inalterado frente a 2015).

Allí, los grandes establecimientos contrataron a 14.806 empleados, lo cual implicó un incremento del 3.4% anual en su personal contratado (vs. 3.9% un año atrás). De esta manera, el empleo de las grandes empresas representó el 65.8% del total en 2016 (vs. 65% en 2015). Por su parte, los establecimientos Pyme contrataron a 7.597 trabajadores, lo cual equivale a un aumento del 0.4% anual (vs. 0.9% un año atrás). Así, la contratación de personal de las Pymes representó el 33.8% del total en 2016 (vs. 34.4% en 2015).

Principales productos. En 2016, la producción industrial del sector de productos lácteos se concentró principalmente en los siguientes productos: leche pasteurizada entera (representando el 29.5% del total del valor producido), yogur (13.5%), queso blando (9.5%), helados de leche (8.3%) y leche pasteurizada deslactosada (7.8%).

Productos lácteos Principales productos (% del total, 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Contenido de valor agregado. En 2016, la industria de productos lácteos transformó el 40% de su producción bruta en valor agregado (vs. 40.4% un año atrás), inferior al 42.5% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos convirtieron el 43.2% de su producción bruta en valor agregado (vs. 43.6% en 2015), mientras que los Pyme transformaron el 29.9% (vs. 30.9%).

Eficiencia en procesos. El valor agregado generado por cada unidad de consumo intermedio en la industria de productos lácteos fue del 66.6% en 2016 (vs. 67.9% un año atrás), por debajo del 68.9% del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la eficiencia en procesos se situó en el 76% (vs. 77.2% en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme se ubicó en el 42.6% (vs. 44.8%).

Costo unitario laboral. El costo del trabajo como proporción de la producción bruta en la industria de productos lácteos aumentó al 10.1% en 2016 (vs. 8.4% un año atrás), inferior al 19.4% del promedio industrial. Para los grandes establecimientos dicho costo laboral unitario fue del 7.5% (vs. 8.4% en 2015), mientras que para los establecimientos Pyme fue del 18.5% (vs. 8.5%).

Competitividad del costo laboral. Un trabajador promedio de la industria de productos lácteos produjo \$2.600 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios en 2016 (vs. \$3.735 un año atrás), por encima de los \$1.500 del promedio industrial. En los grandes establecimientos, un trabajador promedio produjo \$3.815 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salario (vs. \$4.039 en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme produjo \$1.061 (vs. \$2.835).

Productividad laboral. La generación de valor agregado por trabajador promedio de la industria de productos lácteos llegó a \$95.4 millones en 2016 (vs. \$108.6 millones un año atrás), superior a los \$51.1 millones del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la productividad laboral se redujo a \$118.7 millones en 2016 (vs. \$135.4 mi-

llones en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme dicha productividad disminuyó a \$50.7 millones (vs. \$59.3 millones).

Índice de temporalidad. La relación entre personal permanente y personal temporal del sector de productos lácteos fue de 1.2 en 2016 (inalterado frente a un año atrás), lo cual señala que se empleó personal permanente en mayor proporción que personal temporal. Dicha cifra se ubicó por debajo del 1.6 del promedio industrial. Este índice de temporalidad fue de 1.1 en los grandes establecimientos (inalterado frente a 2015) y de 1.5 en los establecimientos Pyme (vs. 1.4).

Intensidad del capital. La relación entre el valor de los activos fijos y el personal permanente empleado en la industria de productos lácteos fue de \$89.9 millones en 2016 (vs. \$108.6 millones en 2015), lo cual sugiere un menor uso de maquinaria y equipo tecnológico por trabajador. Sin embargo, dicho registro fue superior a los \$78.8 millones del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos la intensidad del capital se redujo a \$98.8 millones de activos/trabajador (vs. \$118.8 millones en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme cayó a \$73.5 millones de activos/trabajador (vs. \$90.8 millones).

• Relaciones de costo

En 2016, la estructura de costos de la industria de productos lácteos estuvo compuesta de la siguiente manera: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 55.8% de sus ventas (vs. 56% en 2015), inferior al 60.6% del promedio industrial; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 10.3% de las ventas (vs. 8.6%), inferior al 19.9% del promedio industrial. De esta manera, los costos de producción de la industria de productos lácteos fueron equivalentes al 66.1% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 64.6% observado en 2015.

Por segmento empresarial, se observa que la estructura de costos de las grandes empresas estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 53.1% de sus ventas en 2016 (vs. 53.5% en 2015); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales repre-

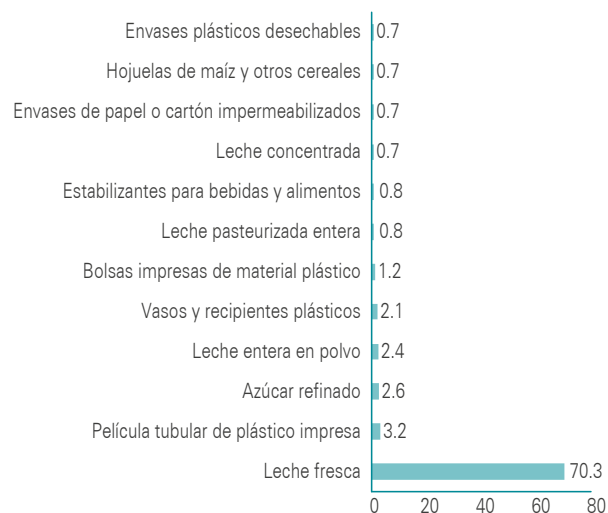
sentaron el 7.7% de las ventas (vs. 8.6%). Así, los costos de producción de las grandes empresas de la industria de productos lácteos fueron equivalentes al 60.8% de sus ventas en 2016, disminuyendo frente al 62.1% observado en 2015.

Por su parte, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 64% de sus ventas en 2016 (vs. 63.5% en 2015); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 18.6% de las ventas (vs. 8.6%). Así, los costos de producción de los establecimientos Pyme de la industria de productos lácteos fueron equivalentes al 82.6% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 72.1% observado en 2015, y ubicándose por encima del registro de los grandes establecimientos.

Materias primas

La leche fresca continuó siendo la principal materia prima consumida por los industriales del sector de productos lácteos en 2016, representando el 70.3% del total de materias primas. También se destacó el uso de otras materias primas como la peli-

Productos lácteos
Participación de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector
(%, 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

cula tubular de plástico impresa (3.2%), el azúcar refinado (2.6%), la leche entera en polvo (2.4%) y los vasos-recipientes plásticos (2.1%).

En 2016, las materias primas importadas continuaron teniendo una baja participación al interior de las materias primas consumidas en la industria de lácteos, representando solo el 0.4% del total (cifra similar a la de un año atrás), inferior al 8.2% del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos dicho consumo de materias primas importadas fue del 1.3% del total (vs. 2.1% en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme fue del 0.2% (vs. 0%).

Precios

En 2017, los precios de los productos lácteos se expandieron un 2.9% anual (vs. 6.8% un año atrás). Ello se explica en gran parte por el comportamiento del precio de la leche cruda (principal materia prima), la cual se incrementó a ritmos del 2.6% anual en el período de referencia (vs. 11.8% un año atrás). Esto último obedeció a la normalización de la producción láctea, tras el Fenómeno

de El Niño en 2016. De esta manera, los precios de los productos lácteos se ubicaron 1.2 puntos porcentuales por encima del promedio industrial del 1.7% en 2017.

Comercio exterior

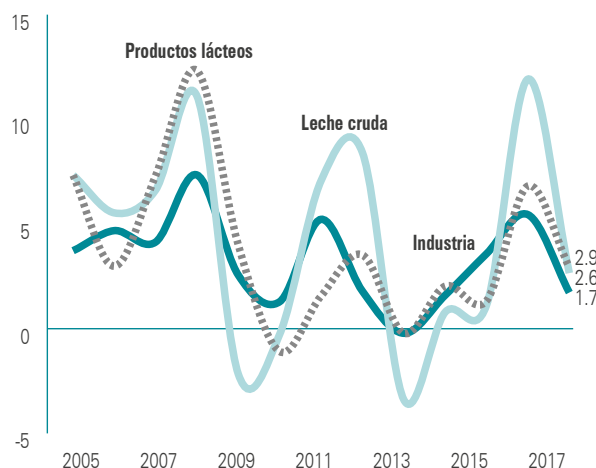
Coficiente exportador. El sector productos lácteo destinó el 0.4% de su producción industrial a los mercados externos en 2016 (vs. 0.3% un año atrás), cifra inferior al 7% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos exportaron el 0.1% de su producción (vs. 0.7% en 2015), mientras que los establecimientos Pyme exportaron el 0.5% (vs. 0.3%).

Exportaciones. En los últimos doce meses a agosto de 2018, las exportaciones de productos lácteos sumaron US\$24.7 millones, equivalente a un crecimiento del +38.5% anual (vs. -4.8% un año atrás). El principal destino de las exportaciones de productos lácteos fue Ecuador, con un 24.2% del total exportado por el sector. A este le siguieron Estados Unidos (22.6% del total exportado), Venezuela (21.5%), Rusia (17.2%) y Perú (5.9%).

Productos lácteos

Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima

(Variación % promedio anual, 2005-2017)

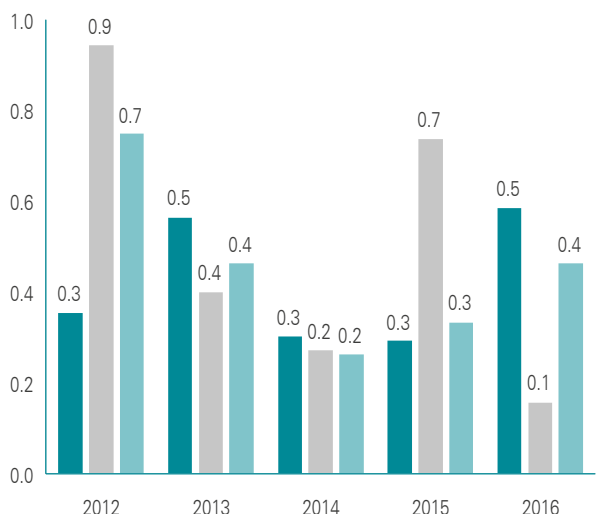


Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
 Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Productos lácteos

Coficiente exportador

(%, 2012-2016)

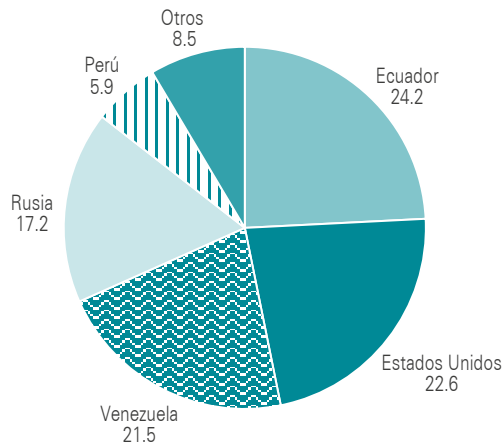


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Importaciones. En los últimos doce meses a agosto de 2018, las importaciones de productos lácteos llegaron a US\$111.4 millones, equivalente a una contracción del -13.2% anual (vs. -0.1% un año atrás). El principal origen de las importa-

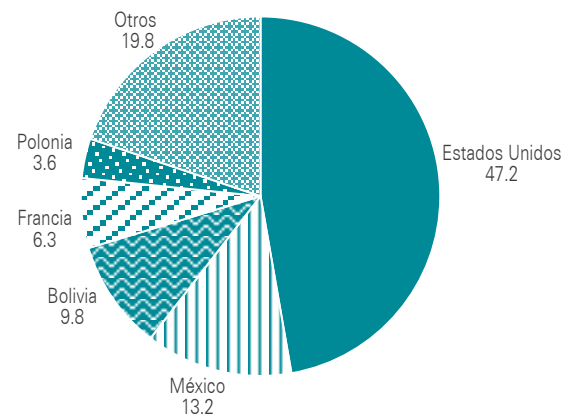
ciones de productos lácteos fue Estados Unidos, con un 47.2% del total importado por Colombia. A este le siguieron México (13.2% del total importado), Bolivia (9.8%), Francia (6.3%) y Polonia (3.6%).

Productos lácteos
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos lácteos
Principales orígenes de las importaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos lácteos
Actividad económica

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2007	14	65	39	104	18	136
	2008	16	61	44	105	21	142
	2009	19	47	46	93	25	137
	2010	24	49	48	97	16	137
	2011	26	76	45	121	26	173
	2012	23	83	46	129	27	179
	2013	25	76	53	129	27	181
	2014	21	76	56	132	29	182
	2015	22	66	59	125	31	178
	2016	12	66	58	124	32	168
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2007	9.088	237.532	825.207	1.062.739	2.430.266	3.502.094
	2008	9.580	222.910	851.497	1.074.407	3.353.792	4.437.779
	2009	15.183	335.010	929.479	1.264.489	3.125.662	4.401.733
	2010	25.934	324.711	1.017.235	1.341.946	3.088.407	4.448.959
	2011	21.337	387.073	944.563	1.331.636	3.457.986	4.810.959
	2012	19.721	355.737	1.198.269	1.554.006	3.757.890	5.331.617
	2013	25.609	305.264	1.354.028	1.659.292	4.099.639	5.784.541
	2014	14.140	288.718	1.367.332	1.656.050	4.077.206	5.747.396
	2015	12.247	225.955	1.226.220	1.452.174	4.449.799	5.914.220
	2016	7.267	196.868	1.092.919	1.289.787	4.069.272	5.366.326
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2007	2.626	58.070	231.503	289.573	873.294	1.165.492
	2008	2.924	67.302	249.281	316.582	1.311.216	1.630.722
	2009	4.483	113.212	290.905	404.118	1.306.877	1.715.477
	2010	5.608	114.417	346.606	461.023	1.451.686	1.918.317
	2011	6.323	109.964	321.191	431.155	1.548.949	1.986.427
	2012	5.644	101.837	373.301	475.138	1.705.020	2.185.802
	2013	8.348	82.433	439.279	521.712	1.915.098	2.445.157
	2014	4.942	93.547	427.492	521.039	1.839.235	2.365.216
	2015	3.862	87.049	362.057	449.106	1.938.019	2.390.987
	2016	2.413	66.880	318.263	385.143	1.757.271	2.144.827
Personal ocupado	2007	88	1.591	4.156	5.747	7.972	13.807
	2008	116	1.417	4.625	6.042	11.961	18.119
	2009	131	1.505	4.835	6.340	10.947	17.418
	2010	160	1.618	4.882	6.500	11.638	18.298
	2011	166	1.958	4.642	6.600	12.197	18.963
	2012	146	2.014	4.748	6.762	12.488	19.396
	2013	165	1.907	5.373	7.280	13.367	20.812
	2014	128	1.742	5.760	7.502	13.782	21.412
	2015	139	1.639	5.931	7.570	14.313	22.022
	2016	90	1.691	5.906	7.597	14.806	22.493

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2007-2016)-Dane.

Productos lácteos
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Contenido de valor agregado (%)	2007	28.9	24.4	28.1	27.2	35.9	33.3
	2008	30.5	30.2	29.3	29.5	39.1	36.7
	2009	29.5	33.8	31.3	32.0	41.8	39.0
	2010	21.6	35.2	34.1	34.4	47.0	43.1
	2011	29.6	28.4	34.0	32.4	44.8	41.3
	2012	28.6	28.6	31.2	30.6	45.4	41.0
	2013	32.6	27.0	32.4	31.4	46.7	42.3
	2014	34.9	32.4	31.3	31.5	45.1	41.2
	2015	31.5	38.5	29.5	30.9	43.6	40.4
	2016	33.2	34.0	29.1	29.9	43.2	40.0
Eficiencia en procesos (%)	2007	40.6	32.4	39.0	37.5	56.1	49.9
	2008	43.9	43.3	41.4	41.8	64.2	58.1
	2009	63.1	51.0	45.6	47.0	71.9	63.9
	2010	43.1	54.4	51.7	52.3	88.7	75.8
	2011	42.1	39.7	51.5	47.9	81.1	70.3
	2012	40.1	40.1	45.3	44.0	83.1	69.5
	2013	48.4	37.0	48.0	45.9	87.7	73.2
	2014	53.7	47.9	45.5	45.9	82.2	69.9
	2015	46.1	62.7	41.9	44.8	77.2	67.9
	2016	49.7	51.5	41.1	42.6	76.0	66.6
Costo unitario laboral (%)	2007	7.6	7.3	7.3	7.3	5.8	6.2
	2008	9.5	7.3	7.0	7.0	6.4	6.6
	2009	8.4	6.6	8.8	8.2	8.7	8.6
	2010	5.5	7.4	8.2	8.0	9.7	9.1
	2011	7.1	7.4	8.7	8.3	9.4	9.1
	2012	7.7	8.3	7.5	7.7	9.2	8.8
	2013	7.7	9.0	7.7	7.9	9.6	9.1
	2014	9.9	8.7	7.6	7.8	9.2	8.8
	2015	11.9	9.6	8.3	8.5	8.4	8.4
	2016	13.2	10.6	19.9	18.5	7.5	10.1
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2007	3.818	3.364	3.855	3.745	6.218	5.335
	2008	3.202	4.122	4.211	4.192	6.092	5.591
	2009	3.506	5.083	3.560	3.886	4.789	4.537
	2010	3.922	4.764	4.168	4.301	4.866	4.714
	2011	4.155	3.843	3.897	3.883	4.777	4.547
	2012	3.222	2.974	3.581	3.428	4.254	4.040
	2013	3.675	2.600	3.691	3.461	4.249	4.051
	2014	2.884	3.059	3.375	3.314	4.020	3.837
	2015	2.049	3.102	2.778	2.835	4.039	3.735
	2016	1.653	2.100	0.961	1.061	3.815	2.600
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2007	29.838	36.499	55.703	50.387	109.545	84.413
	2008	25.203	47.496	53.899	52.397	109.624	90.001
	2009	34.218	75.224	60.167	63.741	119.382	98.489
	2010	35.052	70.715	70.997	70.927	124.737	104.838
	2011	38.092	56.161	69.192	65.327	126.994	104.753
	2012	38.656	50.565	78.623	70.266	136.533	112.693
	2013	50.592	43.226	81.757	71.664	143.271	117.488
	2014	38.608	53.701	74.217	69.453	133.452	110.462
	2015	27.785	53.111	61.045	59.327	135.403	108.573
	2016	26.815	39.551	53.888	50.697	118.686	95.355

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Índice de temporalidad	2007	3.2	2.6	0.7	1.0	1.0	1.0
	2008	4.3	3.5	0.7	1.0	0.9	0.9
	2009	6.2	3.4	0.9	1.2	1.0	1.1
	2010	14.1	3.0	0.9	1.1	1.1	1.1
	2011	9.9	5.3	1.0	1.5	1.0	1.1
	2012	4.4	5.1	0.9	1.4	1.1	1.2
	2013	3.5	4.5	1.0	1.4	1.1	1.2
	2014	7.8	3.1	1.2	1.5	1.1	1.2
	2015	5.9	2.8	1.2	1.4	1.1	1.2
	2016	27.0	1.9	1.4	1.5	1.1	1.2
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2007	152.930	47.923	79.238	70.569	121.038	100.234
	2008	102.923	46.619	70.139	64.623	98.623	87.313
	2009	106.436	64.227	85.739	80.632	106.025	96.785
	2010	80.636	63.023	76.496	73.142	117.125	101.182
	2011	100.147	66.395	98.530	88.997	143.152	202.586
	2012	73.545	61.089	97.609	86.453	134.190	11.978.227
	2013	84.998	68.576	99.701	91.548	143.623	124.942
	2014	74.196	75.784	91.390	87.766	140.330	121.518
	2015	23.766	49.967	102.033	90.760	118.808	108.567
	2016	17.036	50.185	80.134	73.468	98.829	89.936
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2007	65.7	71.6	69.2	69.8	59.4	62.4
	2008	64.6	65.7	72.0	70.6	59.4	62.1
	2009	55.8	71.3	69.5	69.9	52.5	57.0
	2010	63.4	66.3	67.2	67.0	46.4	52.1
	2011	62.5	71.7	63.4	65.7	53.1	56.6
	2012	64.5	77.0	65.7	68.0	49.9	61.4
	2013	60.5	84.6	63.3	66.6	50.2	54.8
	2014	58.7	77.6	64.5	66.4	51.4	55.6
	2015	59.6	57.6	64.6	63.5	53.5	56.0
	2016	61.0	56.1	65.5	64.0	53.1	55.8
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2007	7.4	7.1	7.6	7.5	5.7	6.2
	2008	9.6	7.4	7.5	7.5	6.7	6.9
	2009	11.2	7.8	9.6	9.2	8.4	8.6
	2010	7.7	8.3	9.0	8.8	9.3	9.1
	2011	7.1	8.3	9.1	8.9	9.9	9.6
	2012	7.8	10.0	7.9	8.3	9.2	892.8
	2013	7.8	11.4	7.8	8.4	9.8	9.4
	2014	10.0	10.8	7.8	8.2	9.3	9.0
	2015	11.7	9.9	8.4	8.6	8.6	8.6
	2016	13.5	10.1	20.2	18.6	7.7	10.3
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
	2008	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1
	2009	0.0	0.5	0.0	0.3	0.7	1.6
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
	2011	0.0	0.0	0.5	0.4	1.9	1.7
	2012	0.0	0.0	0.1	0.0	1.1	0.5
	2013	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.3
	2014	0.0	0.0	0.1	0.0	2.0	0.3
	2015	0.0	0.0	0.1	0.0	2.1	0.4
	2016	0.0	0.0	0.3	0.2	1.3	0.4
Coeficiente exportador (%)	2007	0.0	0.5	0.6	0.6	0.5	0.5
	2008	0.0	0.5	1.0	0.9	3.2	2.6
	2009	0.0	0.3	0.3	0.3	1.4	1.1
	2010	0.0	0.1	0.2	0.2	1.8	1.3
	2011	0.0	0.1	0.3	0.3	0.8	0.6
	2012	0.0	0.2	0.4	0.3	0.9	0.7
	2013	0.0	0.1	1.1	0.5	0.4	0.4
	2014	0.0	0.0	0.6	0.3	0.2	0.2
	2015	0.0	0.1	0.4	0.3	0.7	0.3
	2016	0.0	0.0	1.1	0.5	0.1	0.4

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

Nota: las cifras de 2007 a 2016 son preliminares y están sujetas a cambios.

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2007-2016)-Dane.

Productos de panadería

- Actividad productiva
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2018 - 19

Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica

Actividad productiva

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2016 contó con la participación de 481 establecimientos de la industria de productos de panadería del país. De estos, el 81.9% (394 establecimientos) fueron Pymes, el 13.3% (64 establecimientos) fueron microestablecimientos y solo un 4.8% (23 establecimientos) fueron grandes establecimientos.

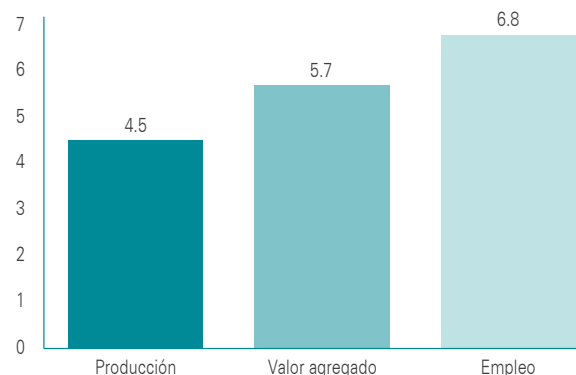
Producción bruta. Según la EAM-2016, la producción bruta del sector de productos de panadería alcanzó los \$2.6 billones en 2016 (a precios de 2006), equivalente a una contracción del -6.9% anual (vs. +2.8% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro de la producción industrial total fue del 4.5% (vs. 4.2% en 2015).

Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$1.6 billones, contrayéndose un -9.2% anual (vs. +1.3% un año atrás). De esta manera, la producción de las grandes empresas representó el 61.4% del total en 2016 (vs. 62.9% en 2015). Por su parte, las Pymes generaron \$1 billón de dicha producción, cayendo a ritmos del -1.5% anual (vs. +5.6% un año atrás). Así, la producción de las Pymes representó el 37.9% del total en 2016 (vs. 35.8% en 2015).

Valor agregado. El valor agregado generado por la industria de productos de panadería sumó \$1.3 billones en 2016 (a precios de 2006), equivalente a contracciones del -8.3% anual (vs. +1.3% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del valor agregado industrial total fue del 5.7% (vs. 5.5% en 2015).

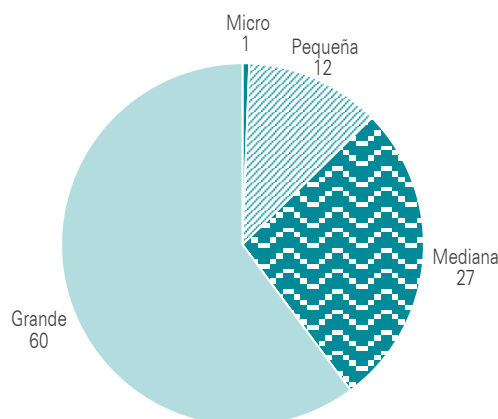
Por segmento empresarial, se observa cómo los grandes establecimientos generaron \$0.8 billones, contrayéndose un -9.7% anual (vs. -2.8% un año atrás). De esta manera, el valor agregado de las grandes empresas representó el 60.2% del total en 2016 (vs. 61% en 2015). Por su parte, las Pymes generaron \$0.5 billones de dicho valor agregado, cayendo a tasas del -5.2% anual (vs. +8.8% un año atrás). Así, el valor agregado de las Pymes representó el 39.2% del total en 2016 (vs. 38% en 2015).

Productos de panadería
 Participación del sector dentro del total de la industria
 (% , 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.
 Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos de panadería
 Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
 (% , 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Empleo. El personal ocupado por el sector de productos de panadería llegó a 29.564 trabajadores en 2016, equivalente a una expansión del 4.7% anual (vs. 0.7% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del empleo industrial total fue del 6.8% (vs. 6.6% en 2015).

Allí, los grandes establecimientos contrataron a 12.148 empleados, lo cual implicó una contracción del -0.7% anual en su personal contratado (vs. +1.8% un año atrás). De esta manera, el empleo de las grandes empresas representó el 41.1% del total en 2016 (vs. 43.3% en 2015). Por su parte, los establecimientos Pyme contrataron a 17.025 trabajadores, lo cual equivale a un aumento del +12.1% anual (vs. -0.4% un año atrás). Así, la contratación de personal de las Pymes representó el 57.6% del total en 2016 (vs. 53.8% en 2015).

Principales productos. En 2016, la producción industrial del sector de productos de panadería se concentró principalmente en los siguientes productos: pan de trigo (representando el 23.9% del total del valor producido), ponqués y tortas (17.1%), galletas dulces (14.1%), galletas saladas (13.7%) y bizcochos-pasteles de dulce (10%).

Productos de panadería Principales productos (% del total, 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Contenido de valor agregado. En 2016, la industria de productos de panadería transformó el 51.1% de su producción bruta en valor agregado (vs. 51.9% un año atrás), superior al 42.5% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos convirtieron el 50.1% de su producción bruta en valor agregado (vs. 50.3% en 2015), mientras que los Pyme transformaron el 52.9% (vs. 54.9%).

Eficiencia en procesos. El valor agregado generado por cada unidad de consumo intermedio en la industria de productos de panadería fue del 104.4% en 2016 (vs. 107.8% un año atrás), por encima del 68.9% del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la eficiencia en procesos se situó en el 100.3% (vs. 101.3% en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme se ubicó en el 112.1% (vs. 121.8%).

Costo unitario laboral. El costo del trabajo como proporción de la producción bruta en la industria de productos de panadería aumentó al 17.5% en 2016 (vs. 17.4% un año atrás), aunque todavía inferior al 19.4% del promedio industrial. Para los grandes establecimientos dicho costo laboral unitario fue del 15.1% (vs. 15.2% en 2015), mientras que para los establecimientos Pyme fue del 21.4% (vs. 20.9%).

Competitividad del costo laboral. Un trabajador promedio de la industria de productos de panadería produjo \$1.922 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios en 2016 (vs. \$2.321 un año atrás), por encima de los \$1.500 del promedio industrial. En los grandes establecimientos, un trabajador promedio produjo \$2.187 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salario (vs. \$2.571 en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme produjo \$1.629 (vs. \$2.039).

Productividad laboral. La generación de valor agregado por trabajador promedio de la industria de productos de panadería llegó a \$44.3 millones en 2016 (vs. \$50.6 millones un año atrás), inferior

a los \$51.1 millones del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la productividad laboral se redujo a \$64.8 millones en 2016 (vs. \$71.2 millones en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme dicha productividad disminuyó a \$30.2 millones (vs. \$35.7 millones).

Índice de temporalidad. La relación entre personal permanente y personal temporal del sector de productos de panadería fue de 1.6 en 2016 (inalterado frente a un año atrás), lo cual señala que se empleó personal permanente en mayor proporción que personal temporal. Dicha cifra se ubicó en el mismo valor del promedio industrial. Este índice de temporalidad fue de 1.2 en los grandes establecimientos (vs. 1.3 en 2015) y de 1.9 en los establecimientos Pyme (inalterado frente a 2015).

Intensidad del capital. La relación entre el valor de los activos fijos y el personal permanente empleado en la industria de productos de panadería fue de \$51.7 millones en 2016 (vs. \$59.7 millones en 2015), lo cual sugiere un menor uso de maquinaria y equipo tecnológico por trabajador. Dicho registro fue inferior a los \$78.8 millones del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos la intensidad del capital se redujo a \$89.4 millones de activos/trabajador (vs. \$104.4 millones en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme cayó levemente a \$25.4 millones de activos/trabajador (vs. \$25.6 millones).

• Relaciones de costo

En 2016, la estructura de costos de la industria de productos de panadería estuvo compuesta de la siguiente manera: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 42.2% de sus ventas (vs. 41.4% en 2015), inferior al 60.6% del promedio industrial; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 17.5% de las ventas (vs. 17.3%), inferior al 19.9% del promedio industrial. De esta manera, los costos de producción de la industria de productos de panadería fueron equivalentes al 59.7% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 58.7% observado en 2015.

Por segmento empresarial, se observa que la estructura de costos de las grandes empresas estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas

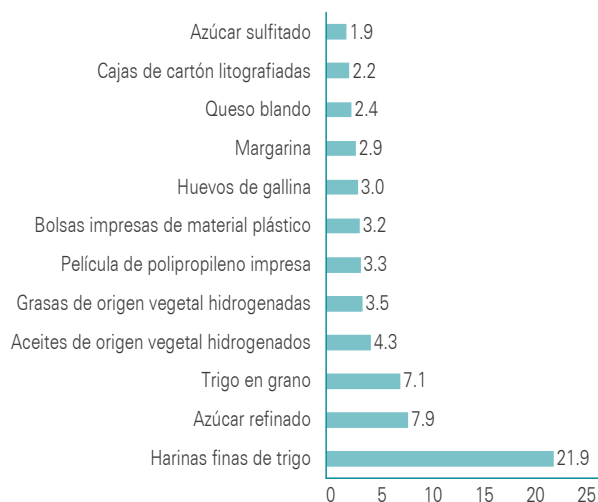
consumidas, el cual representó el 42.8% de sus ventas en 2016 (vs. 42.4% en 2015); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 15% de las ventas (inalterado frente a 2015). Así, los costos de producción de las grandes empresas de la industria de productos de panadería fueron equivalentes al 57.8% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 57.4% observado en 2015.

Por su parte, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 41.1% de sus ventas en 2016 (vs. 39.5% en 2015); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 21.7% de las ventas (vs. 21.2%). Así, los costos de producción de los establecimientos Pyme de la industria de productos de panadería fueron equivalentes al 62.8% de sus ventas en 2016, aumentando frente al 60.7% observado en 2015, y ubicándose todavía por encima del registro de los grandes establecimientos.

Materias primas

Las harinas finas de trigo continuaron siendo la principal materia prima consumida por los industriales del sector de productos de panadería en 2016,

Productos de panadería
Participación de las principales materias primas
en el consumo total de materias primas del sector
 (% , 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

representando el 21.9% del total de materias primas. También se destacó el uso de otras materias primas como el azúcar refinado (7.9%), el trigo en grano (7.1%), los aceites de origen vegetal (4.3%) y las grasas de origen vegetal (3.5%).

En 2016, las materias primas importadas continuaron teniendo una baja participación al interior de las materias primas consumidas en la industria de productos de panadería, representando solo el 0.6% del total (vs. 0.5% un año atrás), inferior al 8.2% del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos dicho consumo de materias primas importadas fue del 2.2% del total (vs. 1.8% en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme fue del 0.3% (vs. 0%).

Precios

En 2017, los precios de los productos de panadería se expandieron un 2.9% anual (vs. 6.4% un año atrás). Ello se explica en gran parte por el comportamiento del precio de la harina de trigo (principal materia prima), el cual se incrementó a ritmos del 2% anual en el período de referencia (vs. 8.1% un año atrás). Esto último obedeció a: i) la revaluación del 3.3% en 2017, que atenuó el alza en los precios

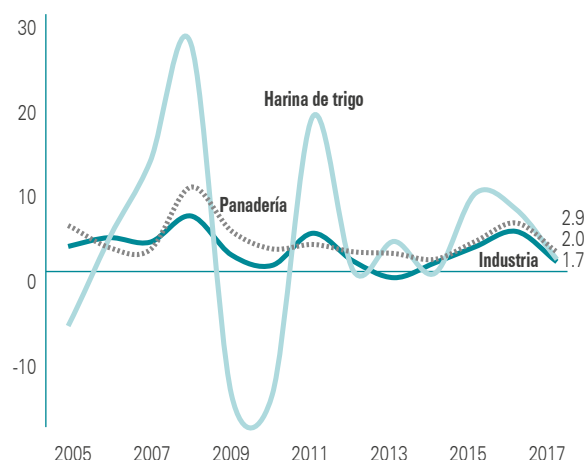
del trigo, pues cerca del 80% de este es importado; y ii) la moderación en los precios de la molinería (2% en 2017 vs. 8% en 2016). De esta manera, los precios de los productos de panadería se ubicaron 1.2 puntos porcentuales por encima del promedio industrial del 1.7% en 2017.

Comercio exterior

Coficiente exportador. El sector de productos de panadería destinó el 0.2% de su producción industrial a los mercados externos en 2016 (vs. 0.4% un año atrás), cifra inferior al 7% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos exportaron el 0.7% de su producción (vs. 0.6% en 2015), mientras que los establecimientos Pyme exportaron el 0.2% (inalterado frente a 2015).

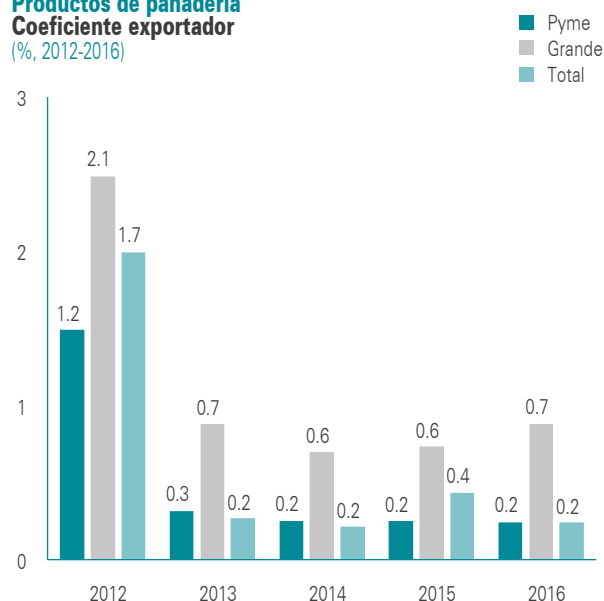
Exportaciones. En los últimos doce meses a agosto de 2018, las exportaciones de productos de panadería sumaron US\$96.7 millones, equivalente a un crecimiento del +1.8% anual (vs. -0.4% un año atrás). El principal destino de las exportaciones de productos de panadería fue Estados Unidos, con un 24.2% del total exportado por el sector. A este le siguieron Ecuador (18.6% del total exportado), Puerto Rico (9.4%), Cuba (5.5%) y Haití (5%).

Productos de panadería
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual, 2005-2017)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Productos de panadería
Coficiente exportador
(%, 2012-2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

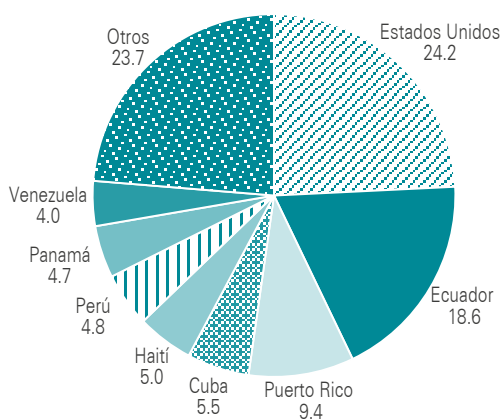
Importaciones. En los últimos doce meses a agosto de 2018, las importaciones de productos de panadería llegaron a US\$83.2 millones, equivalente a una expansión del 25% anual (vs. 10.9% un año atrás). El principal origen de las importa-

ciones de productos de panadería fue Perú, con un 28.2% del total importado por Colombia. A este le siguieron España (15.8% del total importado), Estados Unidos (15.2%), Italia (9.5%) y México (7.6%).

Productos de panadería

Principales destinos de las exportaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a agosto de 2018)

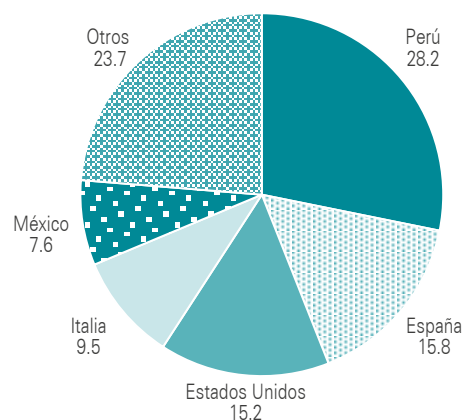


Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos de panadería

Principales orígenes de las importaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos de panadería
Actividad económica

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2007	114	244	73	317	15	446
	2008	113	250	77	327	17	457
	2009	124	125	88	213	19	356
	2010	143	143	91	234	20	397
	2011	147	339	82	421	21	589
	2012	137	128	89	217	22	376
	2013	119	301	87	388	22	529
	2014	124	306	84	390	24	538
	2015	129	291	90	381	25	535
	2016	64	292	102	394	23	481
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2007	34.710	260.158	379.400	639.558	917.463	1.591.731
	2008	38.872	290.133	468.532	758.665	1.276.329	2.073.866
	2009	50.016	187.979	494.865	682.844	1.560.889	2.281.883
	2010	57.695	222.475	505.513	727.988	1.626.036	2.395.417
	2011	51.052	391.882	511.263	903.145	1.653.900	2.608.098
	2012	41.007	376.617	532.334	908.951	1.862.110	2.812.068
	2013	39.986	351.443	671.466	1.022.910	1.609.487	2.672.382
	2014	34.506	368.940	566.112	935.052	1.709.627	2.679.185
	2015	34.383	344.362	642.589	986.951	1.732.065	2.753.400
	2016	18.311	311.465	660.630	972.096	1.573.215	2.563.621
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2007	13.021	124.754	198.899	323.653	479.771	816.445
	2008	14.894	138.406	241.647	380.053	688.399	1.083.347
	2009	15.965	92.363	264.707	357.070	823.294	1.196.329
	2010	16.821	105.434	278.776	384.209	823.153	1.224.184
	2011	21.611	184.971	288.724	473.695	865.658	1.360.964
	2012	17.001	170.589	290.744	461.333	969.866	1.448.201
	2013	16.366	163.586	389.261	552.848	853.570	1.422.784
	2014	14.502	182.143	316.077	498.220	897.331	1.410.053
	2015	14.339	172.816	369.212	542.028	871.834	1.428.201
	2016	7.808	157.988	355.815	513.802	787.648	1.309.259
Personal ocupado	2007	716	5.526	6.845	12.371	6.757	19.844
	2008	719	5.376	7.283	12.659	8.518	21.896
	2009	786	3.942	8.358	12.300	13.344	26.430
	2010	903	4.306	8.772	13.078	13.434	27.415
	2011	960	7.398	8.280	15.678	11.428	28.066
	2012	859	6.884	8.144	15.028	12.726	28.613
	2013	759	6.453	8.461	14.914	11.606	27.279
	2014	766	6.846	8.404	15.250	12.024	28.040
	2015	808	6.458	8.736	15.194	12.237	28.239
	2016	391	6.515	10.510	17.025	12.148	29.564

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2007-2016)-Dane.

Productos de panadería
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Contenido de valor agregado (%)	2007	37.5	48.0	52.4	50.6	52.3	51.3
	2008	38.3	47.7	51.6	50.1	53.9	52.2
	2009	31.9	49.1	53.5	52.3	52.7	52.4
	2010	29.2	47.4	55.1	52.8	50.6	51.1
	2011	42.3	47.2	56.5	52.4	52.3	52.2
	2012	41.5	45.3	54.6	50.8	52.1	51.5
	2013	40.9	46.5	58.0	54.0	53.0	53.2
	2014	42.0	49.4	55.8	53.3	52.5	52.6
	2015	41.7	50.2	57.5	54.9	50.3	51.9
	2016	42.6	50.7	53.9	52.9	50.1	51.1
Eficiencia en procesos (%)	2007	60.0	92.1	110.2	102.5	109.6	105.3
	2008	62.1	91.2	106.5	98.1	117.1	109.4
	2009	72.0	96.6	115.0	109.6	111.6	110.2
	2010	68.5	90.1	123.0	111.8	102.5	104.5
	2011	73.4	89.4	129.7	110.3	108.8	109.1
	2012	70.8	82.8	120.3	104.8	108.7	106.9
	2013	69.3	87.1	137.9	117.6	112.9	113.9
	2014	72.5	97.5	126.4	114.1	110.5	111.1
	2015	71.5	100.7	135.1	121.8	101.3	107.8
	2016	74.3	102.9	116.7	112.1	100.3	104.4
Costo unitario laboral (%)	2007	15.9	20.2	18.5	19.2	11.7	14.8
	2008	16.2	19.0	17.7	18.1	11.7	14.2
	2009	15.6	23.5	23.4	23.4	17.0	19.0
	2010	15.0	24.1	23.4	23.6	16.2	18.6
	2011	18.4	21.4	23.3	22.5	15.6	18.0
	2012	22.1	22.0	23.2	22.7	16.3	18.5
	2013	20.7	23.0	20.3	21.2	15.7	17.9
	2014	22.7	22.3	21.7	21.9	14.9	17.5
	2015	23.5	22.5	20.0	20.9	15.2	17.4
	2016	20.9	23.0	20.6	21.4	15.1	17.5
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2007	2.360	2.371	2.837	2.637	4.463	3.463
	2008	2.363	2.514	2.921	2.741	4.604	3.690
	2009	2.048	2.089	2.289	2.233	3.095	2.759
	2010	1.946	1.965	2.356	2.234	3.120	2.754
	2011	1.936	1.851	2.041	1.962	0.283	2.436
	2012	1.628	1.780	2.041	1.933	2.765	2.480
	2013	1.725	1.761	2.488	2.217	2.935	2.589
	2014	1.518	1.812	2.111	1.991	2.877	2.466
	2015	1.379	1.729	2.225	2.039	2.571	2.321
	2016	1.345	1.454	1.721	1.629	2.187	1.922
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2007	18.185	22.576	29.058	26.162	71.004	41.143
	2008	20.716	25.745	33.180	30.022	80.817	49.477
	2009	20.311	23.431	31.671	29.030	61.698	45.264
	2010	18.628	24.485	31.780	29.378	61.274	44.654
	2011	22.512	25.003	34.870	30.214	75.749	48.492
	2012	19.792	24.781	35.700	30.698	76.211	50.613
	2013	21.563	25.350	46.007	37.069	73.546	52.157
	2014	18.932	26.606	37.610	32.670	74.628	50.287
	2015	17.747	26.760	42.263	35.674	71.246	50.575
	2016	19.970	24.250	33.855	30.179	64.838	44.286

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Índice de temporalidad	2007	1.2	2.6	1.5	1.9	1.3	1.6
	2008	1.1	2.2	1.4	1.6	1.5	1.6
	2009	1.1	2.7	1.3	1.7	2.2	1.9
	2010	1.6	2.5	1.4	1.7	2.2	1.9
	2011	1.4	2.7	1.2	1.7	2.1	1.8
	2012	1.5	2.5	1.2	1.7	1.4	1.5
	2013	1.6	2.7	1.1	1.6	2.4	1.9
	2014	1.5	3.0	1.2	1.7	2.3	1.9
	2015	1.4	3.2	1.3	1.9	1.3	1.6
	2016	1.5	3.1	1.4	1.9	1.2	1.6
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2007	21.722	25.938	24.926	25.378	88.275	46.663
	2008	40.007	88.892	22.340	50.034	119.288	76.975
	2009	18.085	17.685	20.852	19.837	80.904	50.616
	2010	18.824	17.997	21.211	20.153	83.285	51.045
	2011	22.955	18.574	24.090	21.487	104.101	88.526
	2012	24.001	20.699	23.275	22.208	110.804	80.901
	2013	24.431	20.680	29.945	25.936	107.440	60.571
	2014	23.075	20.737	28.313	24.912	100.380	57.224
	2015	23.854	20.797	29.226	25.644	104.442	59.739
	2016	21.790	18.277	29.841	25.416	89.439	51.675
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2007	54.0	48.9	43.3	45.6	44.7	45.2
	2008	53.9	46.6	44.7	45.8	42.7	43.9
	2009	48.7	44.3	41.1	42.0	41.9	42.0
	2010	49.7	45.9	39.3	41.3	42.7	42.4
	2011	47.8	46.3	39.0	42.2	42.6	42.6
	2012	48.5	48.0	39.4	43.0	41.9	42.3
	2013	49.6	46.4	37.4	40.5	40.8	40.8
	2014	48.3	43.8	38.9	40.9	40.5	40.7
	2015	48.1	43.4	37.4	39.5	42.4	41.4
	2016	47.7	41.9	40.8	41.1	42.8	42.2
Costo laboral/Ingresos por ventas (%)	2007	15.8	20.4	18.4	19.2	11.7	14.8
	2008	16.3	19.3	17.7	18.2	11.9	14.3
	2009	20.6	23.6	23.6	23.6	17.2	19.2
	2010	21.0	24.2	23.8	23.9	16.4	18.8
	2011	18.5	21.6	24.3	23.1	15.9	18.5
	2012	22.2	22.1	23.5	22.9	16.6	18.7
	2013	20.7	23.2	20.5	21.4	15.9	18.1
	2014	22.5	22.5	22.1	22.3	14.7	17.4
	2015	23.5	22.9	20.2	21.2	15.0	17.3
	2016	20.9	23.2	20.9	21.7	15.0	17.5
Materia prima importada/Materia prima total (%)	2007	0.0	0.0	0.3	0.2	21.7	12.4
	2008	0.0	0.1	0.5	0.3	0.9	0.7
	2009	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	2010	0.3	0.1	0.3	0.3	11.2	7.7
	2011	0.0	0.1	0.6	0.3	13.4	10.3
	2012	0.0	0.0	0.5	0.3	3.6	2.5
	2013	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.1
	2014	0.0	0.0	0.1	0.0	1.6	0.1
	2015	1.6	0.0	0.0	0.0	1.8	0.5
	2016	1.8	0.0	1.2	0.3	2.2	0.6
Coefficiente exportador (%)	2007	0.0	0.8	0.1	0.3	10.0	5.9
	2008	0.0	0.5	0.6	0.5	8.8	3.6
	2009	0.0	0.6	0.2	0.3	5.5	3.8
	2010	0.0	0.4	0.3	0.3	7.6	5.3
	2011	0.0	0.8	1.9	1.4	3.2	2.6
	2012	0.0	0.6	1.7	1.2	2.1	1.7
	2013	0.0	0.3	0.3	0.3	0.7	0.2
	2014	0.0	0.2	0.3	0.2	0.6	0.2
	2015	0.8	0.1	0.4	0.2	0.6	0.4
	2016	0.0	0.2	0.2	0.2	0.7	0.2

* Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

Nota: las cifras de 2007 a 2016 son preliminares y están sujetas a cambios.

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2007-2016)-Dane.

Concentrados **para animales**

- Actividad productiva
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2018 - 19

Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plás-
ticos • Envases, papel y cartón •
Otros productos minerales no me-
tálicos • Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado •

Actividad productiva

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2016 contó con la participación de 79 establecimientos de la industria de concentrados para animales del país. De estos, el 68.4% (54 establecimientos) fueron Pymes, el 20.3% (16 establecimientos) fueron grandes establecimientos y solo un 11.4% (9 establecimientos) fueron microestablecimientos.

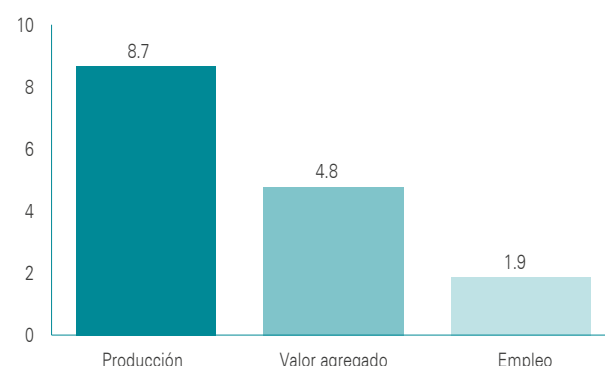
Producción bruta. Según la EAM-2016, la producción bruta del sector de concentrados para animales alcanzó los \$5 billones en 2016 (a precios de 2006), equivalente a una contracción del -3% anual (vs. +17.3% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro de la producción industrial total fue del 8.7% (vs. 7.8% en 2015).

Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$2.6 billones, expandiéndose un 1.1% anual (vs. 24.6% un año atrás). De esta manera, la producción de las grandes empresas representó el 53.1% del total en 2016 (vs. 50.9% en 2015). Por su parte, las Pymes generaron \$2.3 billones de dicha producción, cayendo a ritmos del -7.3% anual (vs. +10.6% un año atrás). Así, la producción de las Pymes representó el 46.7% del total en 2016 (vs. 48.9% en 2015).

Valor agregado. El valor agregado generado por la industria de concentrados para animales sumó \$1.1 billones en 2016 (a precios de 2006), equivalente a expansiones del 28.1% anual (vs. 18.1% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del valor agregado industrial total fue del 4.8% (vs. 3.3% en 2015).

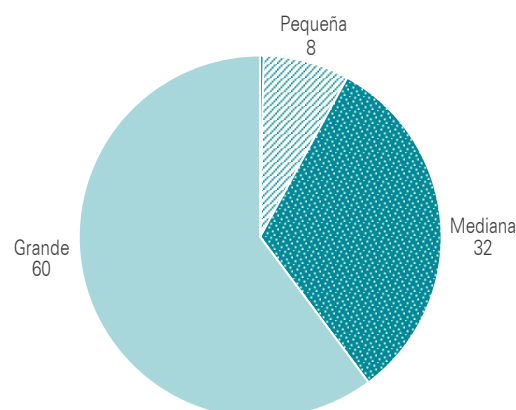
Por segmento empresarial, se observa cómo los grandes establecimientos generaron \$0.7 billones, expandiéndose un 48.3% anual (vs. 6% un año atrás). De esta manera, el valor agregado de las grandes empresas representó el 60.2% del total en 2016 (vs. 52% en 2015). Por su parte, las Pymes generaron \$0.4 billones de dicho valor agregado, creciendo a tasas del 6.3% anual (vs. 35% en 2015). Así, el valor agregado de las Pymes representó el 39.6% del total en 2016 (vs. 47.7% en 2015).

Concentrados para animales
Participación del sector dentro del total de la industria
(%, 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Concentrados para animales
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2016)



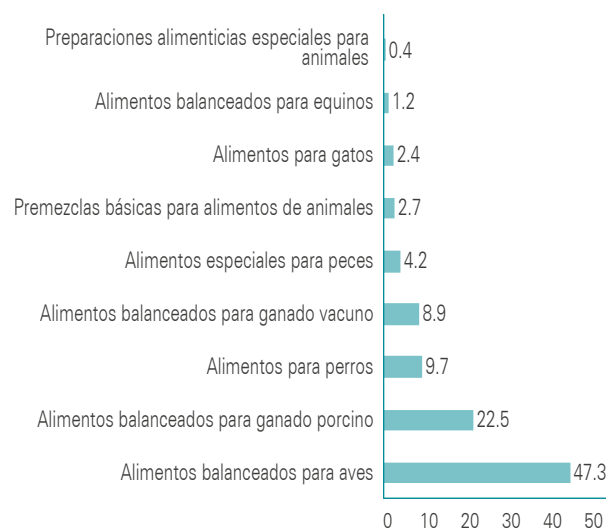
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Empleo. El personal ocupado por el sector de concentrados para animales llegó a 8.129 trabajadores en 2016, equivalente a una expansión del 8.9% anual (vs. 2.5% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del empleo industrial total fue del 1.9% (vs. 1.8% en 2015).

Allí, los grandes establecimientos contrataron a 4.355 empleados, lo cual implicó un incremento del 18.8% anual en su personal contratado (vs. 28.3% un año atrás). De esta manera, el empleo de las grandes empresas representó el 53.6% del total en 2016 (vs. 49.1% en 2015). Por su parte, los establecimientos Pyme contrataron a 3.715 trabajadores, lo cual equivale a una caída del -0.9% anual (vs. -14.4% un año atrás). Así, la contratación de personal de las Pymes representó el 45.7% del total en 2016 (vs. 50.2% en 2015).

Principales productos. En 2016, la producción industrial del sector de concentrados para animales se centró principalmente en los siguientes productos: alimentos balanceados para aves (representando el 47.3% del total del valor producido), alimentos balanceados para ganado porcino (22.5%), alimentos para perros (9.7%), alimentos balanceados para ganado vacuno (8.9%) y alimentos especiales para peces (4.2%).

Concentrados para animales Principales productos (% del total, 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Contenido de valor agregado. En 2016, la industria de concentrados para animales transformó el 22.3% de su producción bruta en valor agregado (vs. 16.9% un año atrás), inferior al 42.5% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos convirtieron el 25.3% de su producción bruta en valor agregado (vs. 17.2% en 2015), mientras que los Pyme transformaron el 18.9% (vs. 16.5%).

Eficiencia en procesos. El valor agregado generado por cada unidad de consumo intermedio en la industria de concentrados para animales fue del 28.7% en 2016 (vs. 20.3% un año atrás), por debajo del 68.9% del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la eficiencia en procesos se situó en el 33.9% (vs. 20.8% en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme se ubicó en el 23.4% (vs. 19.8%).

Costo unitario laboral. El costo del trabajo como proporción de la producción bruta en la industria de concentrados para animales disminuyó al 4.2% en 2016 (vs. 4.4% un año atrás), inferior al 19.4% del promedio industrial. Para los grandes establecimientos dicho costo laboral unitario fue del 4.9% (vs. 5.1% en 2015), mientras que para los establecimientos Pyme fue del 3.3% (vs. 3.6%).

Competitividad del costo laboral. Un trabajador promedio de la industria de concentrados para animales produjo \$3.497 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios en 2016 (vs. \$3.010 un año atrás), por encima de los \$1.500 del promedio industrial. En los grandes establecimientos, un trabajador promedio produjo \$3.366 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salario (vs. \$2.649 en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme produjo \$3.741 (vs. \$3.550).

Productividad laboral. La generación de valor agregado por trabajador promedio de la industria de concentrados para animales llegó a \$135.9 millones en 2016 (vs. \$115.5 millones un año atrás), superior a los \$51.1 millones del promedio indus-

trial. En los grandes establecimientos, la productividad laboral se incrementó a \$178.9 millones en 2016 (vs. \$119.5 millones en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme dicha productividad aumentó a \$117.8 millones (vs. \$109.8 millones).

Índice de temporalidad. La relación entre personal permanente y personal temporal del sector de concentrados para animales fue de 2.4 en 2016 (vs. 2.7 un año atrás), lo cual señala que se empleó personal permanente en mayor proporción que personal temporal. Dicha cifra se ubicó por encima del 1.6 del promedio industrial. Este índice de temporalidad fue de 3.6 en los grandes establecimientos (vs. 3.5 en 2015) y de 1.7 en los establecimientos Pyme (vs. 2.1).

Intensidad del capital. La relación entre el valor de los activos fijos y el personal permanente empleado en la industria de concentrados para animales fue de \$124.2 millones en 2016 (vs. \$133.9 millones en 2015), lo cual sugiere un menor uso de maquinaria y equipo tecnológico por trabajador. Sin embargo, dicho registro fue superior a los \$78.8 millones del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos la intensidad del capital se redujo a \$136.1 millones de activos/trabajador (vs. \$151.7 millones en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme cayó a \$110.9 millones de activos/trabajador (vs. \$116.7 millones).

• Relaciones de costo

En 2016, la estructura de costos de la industria de concentrados para animales estuvo compuesta de la siguiente manera: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 76.6% de sus ventas (vs. 82.2% en 2015), superior al 60.6% del promedio industrial; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 4.3% de las ventas (vs. 4.5%), inferior al 19.9% del promedio industrial. De esta manera, los costos de producción de la industria de concentrados para animales fueron equivalentes al 80.9% de sus ventas en 2016, disminuyendo frente al 86.7% observado en 2015.

Por segmento empresarial, se observa que la estructura de costos de las grandes empresas estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 75.3% de sus ventas en 2016 (vs. 83.2% en 2015); y ii) los costos laborales (salarios y

prestaciones), los cuales representaron el 5.2% de las ventas (vs. 5.3%). Así, los costos de producción de las grandes empresas de la industria de concentrados para animales fueron equivalentes al 80.5% de sus ventas en 2016, disminuyendo frente al 88.5% observado en 2015.

Por su parte, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 78% de sus ventas en 2016 (vs. 81.3% en 2015); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 3.3% de las ventas (vs. 3.7%). Así, los costos de producción de los establecimientos Pyme de la industria de concentrados para animales fueron equivalentes al 81.3% de sus ventas en 2016, disminuyendo frente al 85% observado en 2015, pero ubicándose por encima del registro de los grandes establecimientos.

Materias primas

El maíz continuó siendo la principal materia prima consumida por los industriales del sector de concentrados para animales en 2016, representando el 29.1% del total de materias primas. También se destacó el uso de otras materias primas como la torta de

Concentrados para animales
Participación de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (% 2016)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

soya (16.2%), la soya (4.6%), las premezclas-aditivos vitamínicos (3.6%) y el trigo en grano (3.2%).

En 2016, las materias primas importadas continuaron teniendo una elevada participación al interior de las materias primas consumidas en la industria de concentrados para animales, representando el 37.2% del total (vs. 25.6% un año atrás), superior al 8.2% del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos dicho consumo de materias primas importadas fue del 93.3% del total (vs. 72.1% en 2015), mientras que en los establecimientos Pyme fue del 26.1% (vs. 17.5%).

Precios

En 2017, los precios de los concentrados para animales se expandieron un 3.9% anual (vs. 11.3% un año atrás). Ello se explica en gran parte por el comportamiento del precio del maíz (principal materia prima), el cual se contrajo a ritmos del -6.7% anual en el período de referencia (vs. +8.8% un año atrás). Esto último obedeció a los bajos precios internacionales, dados los excesos de ofer-

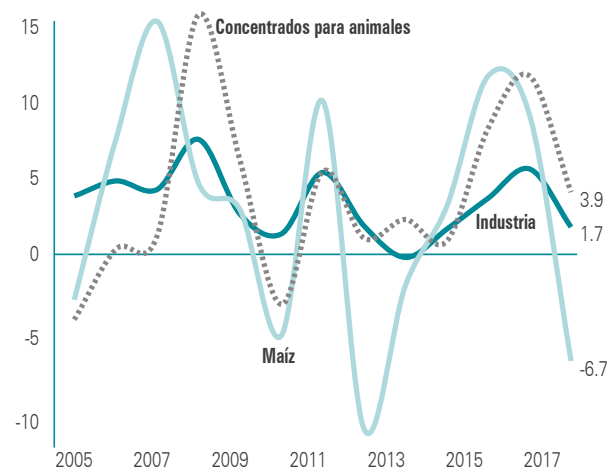
ta mundiales. De esta manera, los precios de los concentrados para animales se ubicaron 2.2 puntos porcentuales por encima del promedio industrial del 1.7% en 2017.

Comercio exterior

Coefficiente exportador. El sector de concentrados para animales destinó el 1.9% de su producción industrial a los mercados externos en 2016 (vs. 0.6% un año atrás), cifra inferior al 7% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos exportaron el 4.6% de su producción (vs. 2.1% en 2015), mientras que los establecimientos Pyme exportaron el 0.4% (vs. 0.3%).

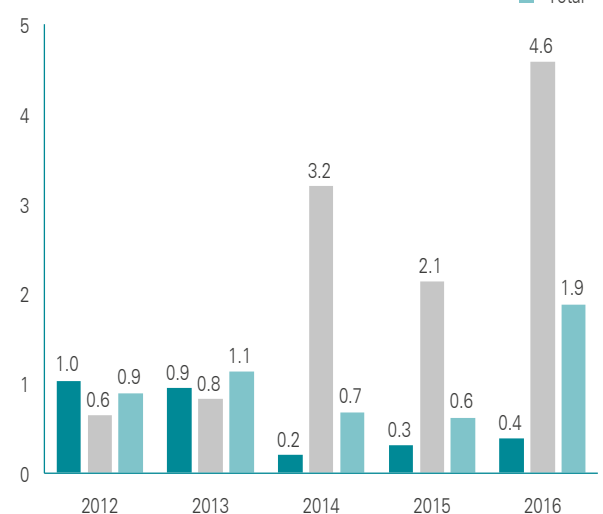
Exportaciones. En los últimos doce meses a agosto de 2018, las exportaciones de concentrados para animales sumaron US\$49.1 millones, equivalente a un crecimiento del 26% anual (vs. 14.6% un año atrás). El principal destino de las exportaciones de concentrados para animales fue Ecuador, con un 29.1% del total exportado por el sector. A este le siguieron Puerto Rico (24.7% del total exportado), Perú (17.9%), Panamá (8.5%) y Chile (4.9%).

Concentrados para animales
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
 (Variación % promedio anual, 2005-2017)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
 Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Concentrados para animales
Coefficiente exportador
 (% 2012-2016)

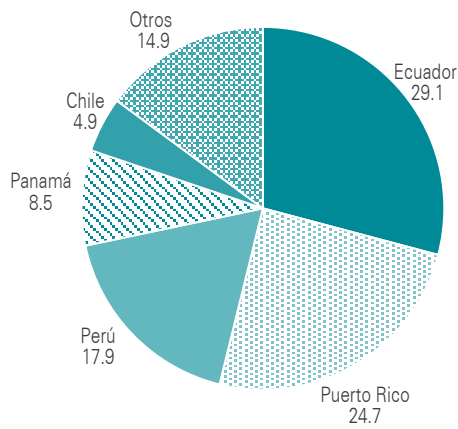


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2016)-Dane.

Importaciones. En los últimos doce meses a agosto de 2018, las importaciones de concentrados para animales llegaron a US\$152.7 millones, equivalente a una expansión del 22.9% anual (vs. 4.6% un año atrás). El principal origen de las

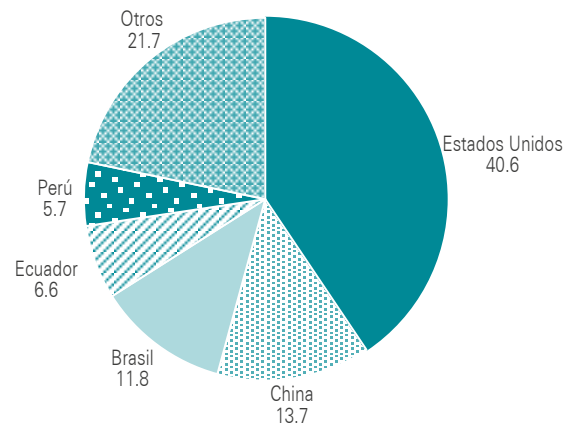
importaciones de concentrados para animales fue Estados Unidos, con un 40.6% del total importado por Colombia. A este le siguieron China (13.7% del total importado), Brasil (11.8%), Ecuador (6.6%) y Perú (5.7%).

Concentrados para animales
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Concentrados para animales
Principales orígenes de las importaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a agosto de 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Concentrados para animales
Actividad económica

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2007	11	21	33	54	6	71
	2008	12	27	35	62	5	79
	2009	10	16	33	49	5	64
	2010	11	17	31	48	6	65
	2011	10	28	30	58	9	77
	2012	10	28	31	59	9	78
	2013	13	29	32	61	10	84
	2014	9	24	32	56	13	78
	2015	9	23	31	54	14	77
	2016	9	23	31	54	16	79
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2007	17.573	277.342	2.027.720	2.305.061	844.770	3.167.404
	2008	34.947	429.690	2.060.929	2.490.619	676.678	3.202.245
	2009	41.427	334.321	1.869.272	2.203.593	966.409	3.201.601
	2010	38.623	319.146	1.806.615	2.125.761	1.090.054	3.243.525
	2011	25.311	371.142	1.801.866	2.173.009	1.268.739	3.467.059
	2012	36.136	330.783	1.907.513	2.238.296	1.471.310	3.745.742
	2013	35.118	418.270	2.065.151	2.483.421	1.704.290	4.222.829
	2014	10.603	278.073	1.976.900	2.254.972	2.085.119	4.350.694
	2015	10.408	372.990	2.121.327	2.494.317	2.598.345	5.103.071
	2016	12.400	345.287	1.965.912	2.311.199	2.627.552	4.951.151
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2007	4.805	30.028	387.672	417.700	110.653	533.158
	2008	3.609	65.858	296.888	362.746	99.661	466.016
	2009	4.302	52.152	325.429	377.580	205.266	587.148
	2010	3.873	78.693	339.734	418.427	180.276	602.577
	2011	5.973	42.041	282.007	324.048	212.684	542.705
	2012	3.650	48.099	236.362	284.461	318.619	606.730
	2013	7.171	103.345	292.384	395.729	380.493	783.393
	2014	2.324	60.351	244.682	305.032	422.730	730.086
	2015	2.560	86.463	325.261	411.724	448.107	862.391
	2016	2.101	85.875	351.710	437.585	664.701	1.104.387
Personal ocupado	2007	63	524	3.469	3.993	1.567	5.623
	2008	88	722	3.609	4.331	1.243	5.662
	2009	66	519	3.536	4.055	1.793	5.914
	2010	65	513	3.394	3.907	2.083	6.055
	2011	57	625	3.388	4.013	2.470	6.540
	2012	78	619	3.182	3.801	2.756	6.635
	2013	47	696	3.682	4.378	2.857	7.282
	2014	47	696	3.682	4.378	2.857	7.282
	2015	53	531	3.218	3.749	3.665	7.467
	2016	59	591	3.124	3.715	4.355	8.129

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2007-2016)-Dane.

Concentrados para animales
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Contenido de valor agregado (%)	2007	27.3	10.8	19.1	18.1	13.1	16.8
	2008	10.3	15.3	14.4	14.6	14.7	14.6
	2009	10.4	15.6	17.4	17.1	21.2	18.3
	2010	10.0	24.7	18.8	19.7	16.5	18.6
	2011	23.6	11.3	15.7	14.9	16.8	15.7
	2012	10.1	14.5	12.4	12.7	21.7	16.2
	2013	20.4	24.7	14.2	15.9	22.3	18.6
	2014	21.9	21.7	12.4	13.5	20.3	16.8
	2015	24.6	23.2	15.3	16.5	17.2	16.9
	2016	16.9	24.9	17.9	18.9	25.3	22.3
Eficiencia en procesos (%)	2007	37.6	12.1	23.6	22.1	15.1	20.2
	2008	11.5	18.1	16.8	17.0	17.3	17.0
	2009	15.8	18.5	21.1	20.7	27.0	22.5
	2010	16.2	32.7	23.2	24.5	19.8	22.8
	2011	30.9	12.8	18.6	17.5	20.1	18.6
	2012	11.2	17.0	14.1	14.6	27.6	19.3
	2013	25.7	32.8	16.5	19.0	28.7	22.8
	2014	28.1	27.7	14.1	15.6	25.4	20.2
	2015	32.6	30.2	18.1	19.8	20.8	20.3
	2016	20.4	33.1	21.8	23.4	33.9	28.7
Costo unitario laboral (%)	2007	5.0	2.5	3.7	3.6	4.7	3.9
	2008	3.1	2.2	3.8	3.5	5.7	4.0
	2009	2.3	3.0	5.0	4.7	6.0	5.1
	2010	2.8	3.7	5.2	5.0	6.4	5.5
	2011	5.5	3.0	4.8	4.5	6.4	5.2
	2012	5.5	3.6	4.4	4.3	7.0	5.3
	2013	2.3	2.9	4.8	4.5	6.4	5.2
	2014	8.0	3.3	3.9	3.9	6.2	5.0
	2015	10.1	3.1	3.7	3.6	5.1	4.4
	2016	7.3	2.8	3.4	3.3	4.9	4.2
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2007	5.466	4.314	5.144	5.073	2.779	4.334
	2008	3.293	7.016	3.777	4.123	2.562	3.641
	2009	4.509	5.288	3.483	3.655	3.559	3.626
	2010	3.611	6.683	3.594	3.936	2.586	3.403
	2011	3.610	3.195	2.740	2.792	2.184	2.523
	2012	1.586	3.507	2.451	2.607	2.695	2.630
	2013	7.830	7.533	2.565	3.099	3.025	3.080
	2014	2.234	5.330	2.573	2.866	2.664	2.743
	2015	1.893	5.748	3.223	3.550	2.649	3.010
	2016	1.526	5.818	3.441	3.741	3.366	3.497
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2007	76.265	57.305	111.753	104.608	27.712	94.817
	2008	41.012	91.217	82.263	83.756	23.011	82.306
	2009	65.183	100.485	92.033	93.115	50.620	99.281
	2010	59.592	153.398	100.098	107.097	46.142	99.517
	2011	104.794	67.266	83.237	80.750	52.999	82.982
	2012	46.798	77.704	74.281	74.839	83.825	91.444
	2013	152.571	148.485	79.409	90.390	86.910	107.579
	2014	49.438	86.711	66.453	69.674	96.558	100.259
	2015	48.294	162.830	101.076	109.822	119.527	115.494
	2016	35.610	145.305	112.583	117.789	178.924	135.858

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Índice de temporalidad	2007	3.5	1.6	2.4	2.3	3.9	2.6
	2008	1.3	1.5	2.7	2.5	3.4	2.6
	2009	0.9	3.2	2.3	2.4	2.7	2.5
	2010	2.0	2.5	2.2	2.2	2.8	2.4
	2011	1.7	3.1	2.1	2.2	3.2	2.5
	2012	2.0	3.5	2.2	2.4	3.5	2.7
	2013	1.8	3.4	2.4	2.5	3.6	2.9
	2014	1.3	4.4	2.2	2.4	3.3	2.8
	2015	2.7	2.9	2.0	2.1	3.5	2.7
	2016	2.9	1.7	1.6	1.7	3.6	2.4
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2007	55.388	75.685	98.506	95.511	103.321	97.238
	2008	84.384	92.036	96.178	95.487	106.854	97.810
	2009	78.172	104.276	101.098	101.505	103.346	101.803
	2010	66.556	78.027	105.680	102.049	118.771	107.420
	2011	77.362	115.526	97.477	100.288	127.361	159.331
	2012	64.839	85.126	119.758	114.640	165.095	190.540
	2013	121.752	133.303	150.233	147.541	151.442	148.905
	2014	76.860	122.940	128.384	127.613	155.976	141.174
	2015	77.097	128.086	114.614	116.688	151.657	133.913
	2016	83.319	133.210	106.734	110.946	136.056	124.198
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2007	50.4	96.5	90.7	91.4	97.6	92.9
	2008	114.5	123.1	88.1	94.3	130.8	102.6
	2009	91.9	78.9	81.1	80.7	86.1	82.3
	2010	100.2	75.2	84.1	82.7	87.8	84.5
	2011	66.9	91.4	86.1	87.0	81.3	86.5
	2012	82.8	78.2	85.4	84.3	78.7	79.8
	2013	69.7	89.6	85.8	86.3	77.1	82.4
	2014	71.3	77.5	86.1	85.0	80.6	82.9
	2015	66.2	77.2	82.0	81.3	83.2	82.2
	2016	75.4	77.0	78.2	78.0	75.3	76.6
Costo laboral/Ingresos por ventas (%)	2007	3.6	3.2	4.4	4.2	4.7	4.4
	2008	4.1	2.3	4.2	3.9	5.9	4.3
	2009	3.3	2.9	5.1	4.7	6.8	5.3
	2010	4.6	3.9	5.6	5.4	7.1	5.9
	2011	5.0	3.2	5.1	4.8	7.5	6.9
	2012	5.4	3.4	4.4	4.3	7.3	8.8
	2013	2.2	3.5	5.0	4.8	6.6	5.5
	2014	8.1	3.4	4.0	4.0	6.6	5.2
	2015	10.1	3.2	3.7	3.7	5.3	4.5
	2016	7.3	3.0	3.4	3.3	5.2	4.3
Materia prima importada/Materia prima total (%)	2007	0.0	17.0	45.4	42.0	33.2	39.0
	2008	19.4	45.2	31.7	34.8	17.7	29.8
	2009	0.8	1.1	2.2	5.7	21.2	32.6
	2010	7.3	11.7	34.9	31.6	40.7	34.5
	2011	1.9	17.0	45.7	43.8	65.7	57.1
	2012	14.0	12.3	39.7	35.7	88.5	56.7
	2013	6.2	11.5	53.5	33.2	104.1	37.5
	2014	1.4	13.0	24.3	19.3	62.9	24.6
	2015	0.0	8.0	25.1	17.5	72.1	25.6
	2016	0.0	7.6	40.1	26.1	93.3	37.2
Coefficiente exportador (%)	2007	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2008	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.2
	2009	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	0.2
	2010	0.0	0.5	0.2	0.3	0.0	0.2
	2011	0.0	0.9	0.6	0.8	0.4	0.7
	2012	0.0	1.6	0.9	1.0	0.6	0.9
	2013	2.2	0.0	1.8	0.9	0.8	1.1
	2014	0.0	0.0	0.4	0.2	3.2	0.7
	2015	0.1	0.1	0.5	0.3	2.1	0.6
	2016	6.1	0.3	0.5	0.4	4.6	1.9

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

Nota: las cifras de 2007 a 2016 son preliminares y están sujetas a cambios.

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2007-2016)-Dane.

- Evolución reciente

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

2018 - 19

• Situación **financiera**

Evolución reciente

Rentabilidad. En 2017, el sector industrial de alimentos reportó un deterioro en sus indicadores de rentabilidad frente a lo observado en 2016. El margen operacional se redujo hacia el 5.6% en 2017 (vs. 10% en 2016), inferior al promedio industrial (7.8%), y el margen de utilidad neta disminuyó al 2.2% (vs. 5.9%), por debajo del promedio industrial (3.9%). De la misma manera, la rentabilidad del activo cayó al 3.1% en 2017 (vs. 8.2% en 2016), inferior al promedio industrial (3.8%), y la rentabilidad del patrimonio se redujo al 6.6% (vs. 17.6%), por debajo del promedio industrial (7.7%).

Al analizar la rentabilidad del sector industrial de alimentos por segmento empresarial, se observa que los indicadores de los grandes establecimientos mostraron un comportamiento similar al del sector

consolidado en 2017. En efecto, el margen operacional se redujo hacia el 5.9% en 2017 (vs. 11.9% en 2016), y el margen de utilidad neta disminuyó al 2.4% (vs. 8%). Igualmente, la rentabilidad del activo cayó al 3.3% en 2017 (vs. 10.2% en 2016), y la rentabilidad del patrimonio se redujo al 6.9% (vs. 21.4%).

Por el contrario, los establecimientos Pyme del sector de alimentos registraron una mejora en sus indicadores de rentabilidad en 2017, con excepción del margen operacional. Dicho indicador disminuyó hacia el 4.8% en 2017 (vs. 5% en 2016). Por su parte, el margen de utilidad neta aumentó al 1.3% en 2017 (vs. 0.7% en 2016). De manera similar, la rentabilidad del activo alcanzó el 2.3% en 2017 (vs. 1.3% en 2016), y la rentabilidad del patrimonio aumentó al 5.6% (vs. 2.9%).

Rentabilidad

Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional
 Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional
 Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo
 Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio

Eficiencia. Los indicadores de eficiencia del sector industrial de alimentos se mantuvieron inalterados en 2017 respecto a lo observado en 2016. Así, los ingresos operacionales fueron 1.4 veces el activo (inalterado frente a 2016), superior al promedio industrial (1 vez), y 1.4 veces el costo de las ventas (inalterado frente a 2016), cifra similar al promedio industrial (1.4 veces).

En los grandes establecimientos del sector tampoco hubo mayores cambios en los indicadores fi-

nancieros de eficiencia en 2017. En efecto, los ingresos operacionales fueron 1.4 veces el activo en 2017 (vs. 1.3 veces en 2016) y 1.4 veces el costo de las ventas (inalterado frente a 2016).

De manera similar, en los establecimientos Pyme los indicadores de eficiencia se mantuvieron prácticamente inalterados. Así, los ingresos operacionales fueron 1.7 veces el activo en 2017 (vs. 1.8 veces en 2016) y 1.4 veces el costo de las ventas (cifra similar a la registrada en 2016).

Eficiencia

Ingresos operacionales/Total activo
 Ingresos operacionales/Costo de ventas

Liquidez. Los indicadores de liquidez del sector de alimentos presentaron resultados mixtos en 2017 frente a lo observado en 2016. La razón corriente se mantuvo inalterada en 1.3 veces en 2017, inferior al promedio industrial (1.6 veces). Por su parte, se observó una mejora en el indicador de rotación de cuentas por cobrar, disminuyendo a 52 días en 2017 (vs. 57 días en 2016), mejor al promedio industrial (96 días), lo cual sugiere una mayor agilidad en la recuperación de cartera. Por el contrario, se registró un deterioro en los indicadores de: i) rotación de cuentas por pagar, disminuyendo a 72 días en 2017 (vs. 74 días en 2016), por debajo del promedio industrial (101 días), lo cual señala un menor plazo para el pago a proveedores; y ii) capital de trabajo como proporción del activo, cayendo al 8.5% (vs. 8.9%), inferior al promedio industrial (19.6%).

En los grandes establecimientos del sector se presentó un deterioro en los indicadores de liquidez en 2017, con excepción de la rotación de cuentas por cobrar. Dicho indicador disminuyó a 53 días en 2017 (vs. 62 días en 2016), lo cual sugiere una mayor agilidad en la recuperación de cartera. Por su

parte, se observaron deterioros en los indicadores de: i) razón corriente, reduciéndose al 1.2% en 2017 (vs. 1.3% en 2016); ii) rotación de cuentas por pagar, disminuyendo a 74 días (vs. 79 días), lo cual implica un menor plazo para el pago a proveedores; y iii) capital de trabajo como proporción del activo, cayendo al 7.8% (vs. 8.7%).

Por el contrario, en los establecimientos Pyme del sector se observaron resultados mixtos en 2017, similar a lo registrado en el consolidado. Así, la razón corriente se mantuvo inalterada en 1.3 veces en 2017. Por su parte, se observó un deterioro en el indicador de rotación de cuentas por cobrar, aumentando a 49 días en 2017 (vs. 44 días en 2016), lo cual sugiere una menor agilidad en la recuperación de cartera. En contraste, se registró una mejora en los indicadores de: i) rotación de cuentas por pagar, aumentando a 67 días en 2017 (vs. 59 días en 2016), lo cual señala un mayor plazo para el pago a proveedores; y ii) capital de trabajo como proporción del activo, aumentando hacia el 11% (vs. 9.9%).

Liquidez

Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente
Rotación cuentas por cobrar (Cx C) = Clientes x 365/Ingresos operacionales
Rotación cuentas por pagar (Cx P) = Proveedores x 365/Costo de ventas
Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo

Endeudamiento. Los indicadores de endeudamiento del sector industrial de alimentos presentaron resultados mixtos en 2017 respecto a lo observado en 2016. En efecto, la razón de endeudamiento aumentó al 53.7% en 2017 (vs. 53.3% en 2016), superior al promedio industrial (51.2%). Por el contrario, el apalancamiento financiero mostró una disminución al 7.2% en 2017 (vs. 8.5% en 2016), todavía superior al promedio industrial (5%), y la deuda neta se redujo al 2.8% (vs. 4.3%), aún por encima del promedio industrial (-0.9%).

Por su parte, en los grandes establecimientos del sector todos los indicadores de endeudamiento

mostraron una disminución en 2017. Así, la razón de endeudamiento se redujo levemente al 52.4% en 2017 (vs. 52.5% en 2016). De manera similar, el apalancamiento financiero disminuyó al 6.8% en 2017 (vs. 8.2% en 2016) y la deuda neta lo hizo al 2.7% (vs. 4.4%).

Por su parte, los establecimientos Pyme del sector mostraron un comportamiento similar al consolidado. Así, la razón de endeudamiento aumentó al 58.9% en 2017 (vs. 56.3% en 2016). En contraste, el apalancamiento financiero disminuyó al 8.7% en 2017 (vs. 9.7% en 2016) y la deuda neta lo hizo al 3.3% (vs. 4%).

Endeudamiento

Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo
Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo
Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

Alimentos y otros productos alimenticios
Razones financieras por tamaño de empresa

	Pyme		Grande		Total		Industria*
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2017
Rentabilidad							
Margen operacional (%)	5.0	4.8	11.9	5.9	10.0	5.6	7.8
Margen de utilidad neta (%)	0.7	1.3	8.0	2.4	5.9	2.2	3.9
Rentabilidad del activo (%)	1.3	2.3	10.2	3.3	8.2	3.1	3.8
Rentabilidad del patrimonio (%)	2.9	5.6	21.4	6.9	17.6	6.6	7.7
Eficiencia							
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.8	1.7	1.3	1.4	1.4	1.4	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
Liquidez							
Razón corriente (veces)	1.3	1.3	1.3	1.2	1.3	1.3	1.6
Razón CxC (días)	44.4	48.6	61.7	52.8	56.8	51.8	95.7
Razón CxP (días)	58.8	67.2	79.1	73.5	73.5	72.0	100.5
Capital trabajo/Activo (%)	9.9	11.0	8.7	7.8	8.9	8.5	19.6
Endeudamiento							
Razón de endeudamiento (%)	56.3	58.9	52.5	52.4	53.3	53.7	51.2
Apalancamiento financiero (%)	9.7	8.7	8.2	6.8	8.5	7.2	5.0
Deuda neta (%)	4.0	3.3	4.4	2.7	4.3	2.8	-0.9

Para este sector se contó con información financiera de 300 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

• Gran Encuesta Pyme

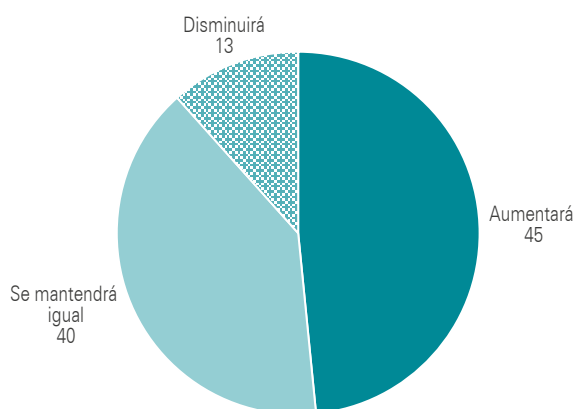
Perspectivas

Las Pymes del sector industrial de alimentos y bebidas se mostraron optimistas respecto al desempeño de sus empresas en el primer semestre de 2018, con un balance de respuestas del 43% (vs. 35% en 2017). Ello como resultado del incremento en las Pymes que reportaron una opinión favorable (50% en 2018-I vs. 43% en 2017-I) y la disminución en las que manifestaron una percepción desfavorable (7% vs. 8%).

Sin embargo, las expectativas de producción de las Pymes del sector mostraron un deterioro hacia un balance de respuestas del 36% en el primer semestre de 2018 (vs. 42% en 2017). Dicha disminución se dio tanto por el descenso de los industriales que esperaban aumentar su producción (46% en 2018-I vs. 50% en 2017-I), como por el aumento de aquellos que esperaban disminuciones en dicha variable (10% vs. 8%).

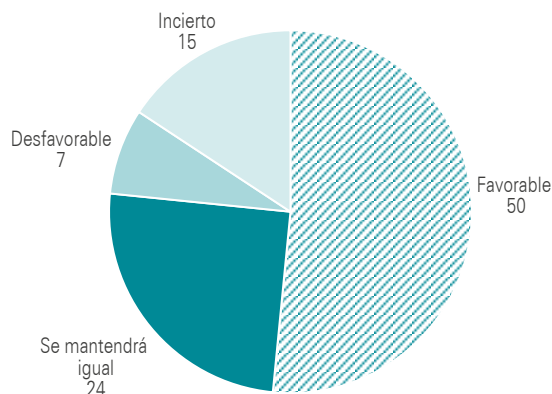
En esta misma línea, las perspectivas de ventas de las Pymes del sector de alimentos y bebidas presentaron una disminución en el balance de respuestas hacia niveles del 32% en el primer semestre de 2018 (vs. 36% en 2017). Ello obedeció a la reducción en la porción de

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de ventas
(%)



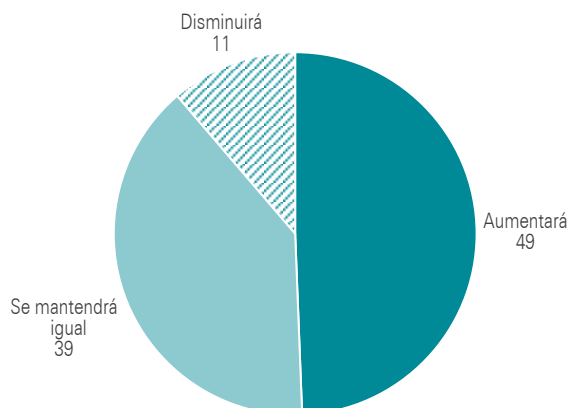
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
Desempeño general de la empresa
(%)

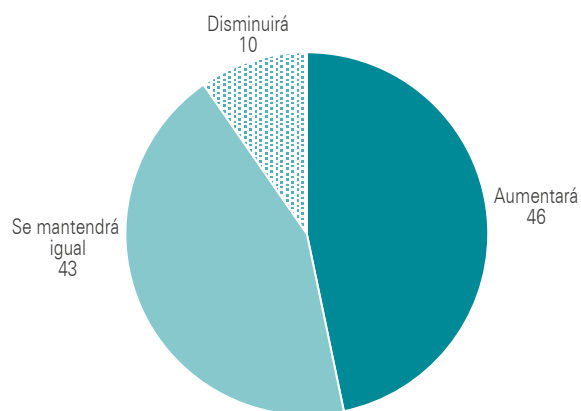


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

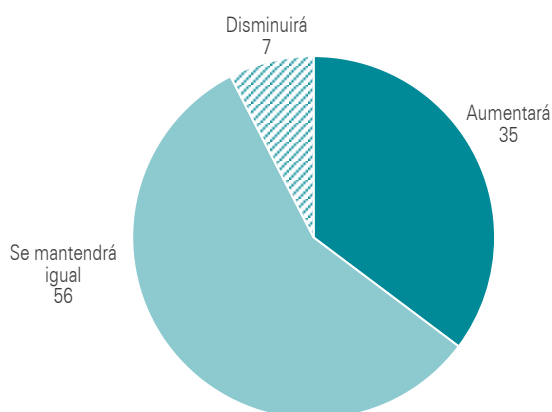
Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de pedidos
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de producción
 (%)


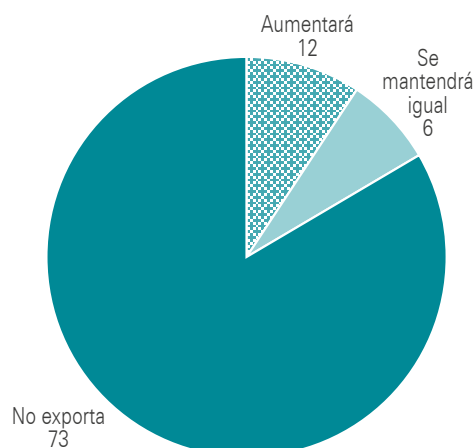
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
Inversión
 (%)


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Pymes que manifestaron aumentos en ventas (45% en 2018-I vs. 48% en 2017-I) y al incremento de aquellas que declararon una disminución (13% vs. 12%).

En el caso de los pedidos, el balance de respuestas se mantuvo inalterado en el 38% en el primer semestre de 2018 (similar al de 2017). Allí, se observó un incremento en la porción de Pymes que manifesta-

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de exportación
 (%)


ron aumentos en los pedidos (49% en 2018-I vs. 46% en 2017-I), pero también se elevó el porcentaje que percibía una disminución (11% vs. 8%).

En materia de exportaciones, el balance de respuestas mostró un incremento hacia el 12% en el primer semestre de 2018 (vs. 9% en 2017). Ello como resultado del incremento en el porcentaje de Pymes que manifestaron un aumento en sus exportaciones (12% en 2018-I vs. 9% en 2017-I). Aquí también cabe resaltar la reducción en la porción de Pymes que no exportan hacia el 73% en el período de referencia (vs. 82% un año atrás).

Teniendo en cuenta todo lo anterior, las Pymes industriales del sector esperaban disminuir sus niveles de inversión en maquinaria y equipo en el primer semestre de 2018. Allí, el balance de respuestas a esta pregunta se redujo hacia el 28% en el período de referencia (vs. 45% un año atrás). Ello obedeció a la reducción en la porción de Pymes que manifestaron un aumento en la inversión (35% en 2018-I vs. 52% en 2017-I), pues el porcentaje de aquellos industriales que esperaban reducciones en su inversión permaneció inalterado en niveles del 7%.

Financiamiento

Durante el segundo semestre de 2017, el porcentaje de Pymes del sector de alimentos y bebidas que solicitaron crédito al sistema financiero aumentó ha-

cia el 49% (vs. 35% un año atrás). De dichas solicitudes, el 91% fue aprobado (vs. 97% un año atrás).

Para las Pymes industriales de alimentos y bebidas, el plazo con mayores solicitudes y aprobaciones fue el crédito a corto plazo (33% solicitado vs. 36% aprobado). A ello le siguieron los créditos a largo plazo (29% solicitado vs. 29% aprobado) y a mediano plazo (27% solicitado vs. 23% aprobado).

En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. lo solicitado (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentaron descensos en las Pymes industriales del sector (80% en 2017-II vs. 96% en 2016-II).

El rango de tasa más común en los créditos otorgados fue el de DTF+4 y DTF+8 (38% en 2017-II vs. 36% en 2016-II). A ello les siguieron los créditos a tasas entre DTF+1 y DTF+4 (29% en 2017-II vs. 57% en 2016-II) y por encima de DTF+8 (2% vs. 0%). En cuanto a la satisfacción de las Pymes con la tasa de interés otorgada, esta se elevó al 75% en el segundo semestre de 2017 (vs. 69% un año atrás).

En el segundo semestre de 2017, la mayoría de las Pymes usó los recursos de crédito para fi-

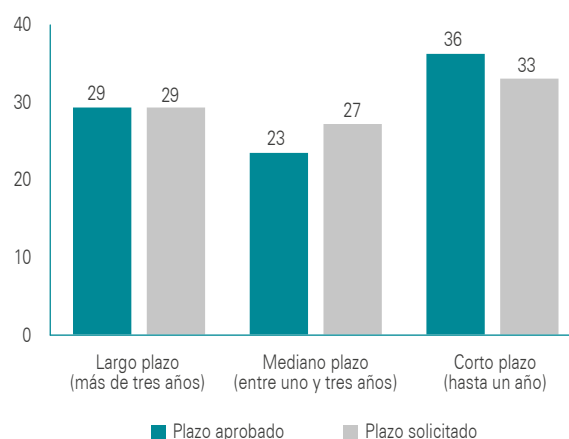
nanciar el capital de trabajo (63% del total, cifra similar a la de un año atrás). Otros destinos de los recursos fueron: consolidación del pasivo (26% vs. 8% un año atrás), compra o arriendo de maquinaria (16% vs. 36%), y remodelaciones o adecuaciones (12% vs. 4%).

Alimentos y otros productos alimenticios

¿A qué plazo le fue aprobado?

¿A qué plazo lo solicitó?

(%)



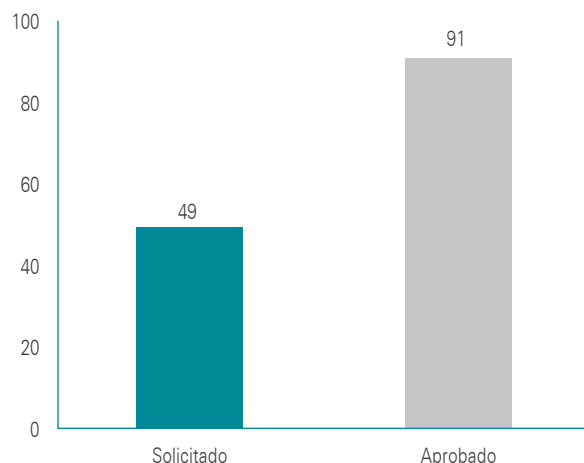
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Alimentos y otros productos alimenticios

¿Solicitó crédito con el sistema financiero?

¿Le fue aprobado?

(%)

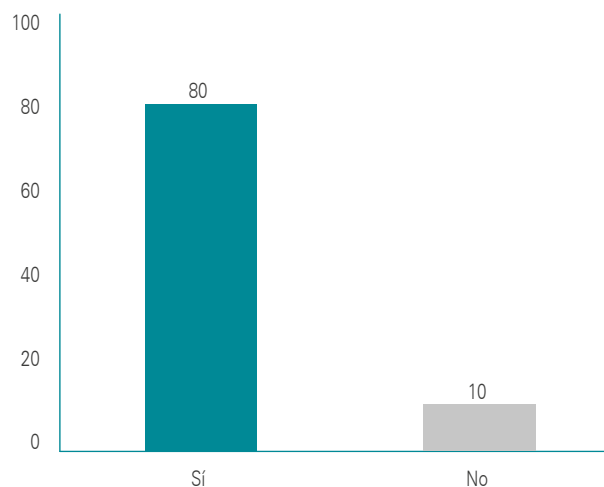


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

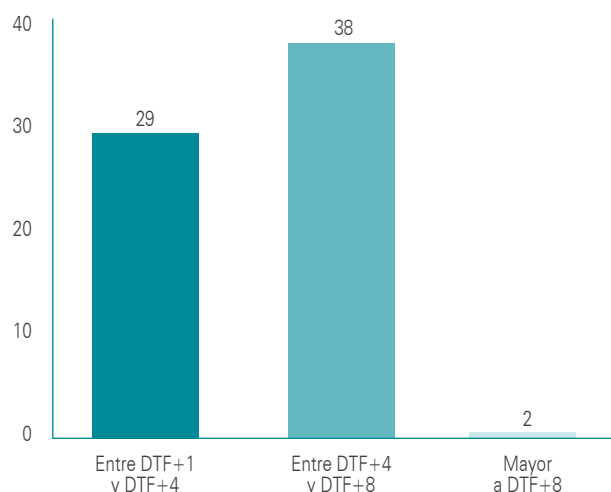
Alimentos y otros productos alimenticios

¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado?

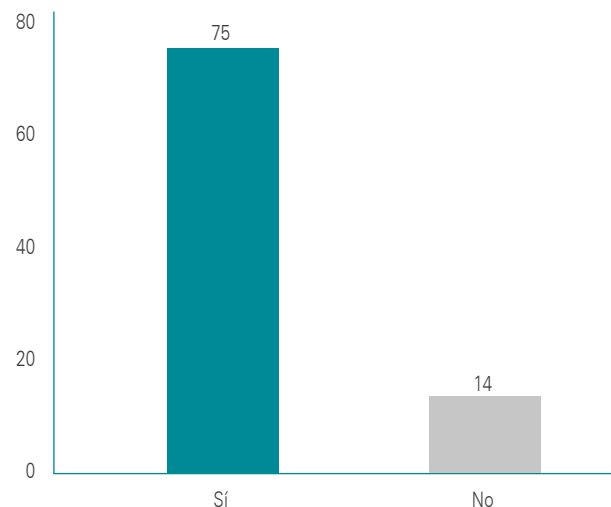
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?
 (%)


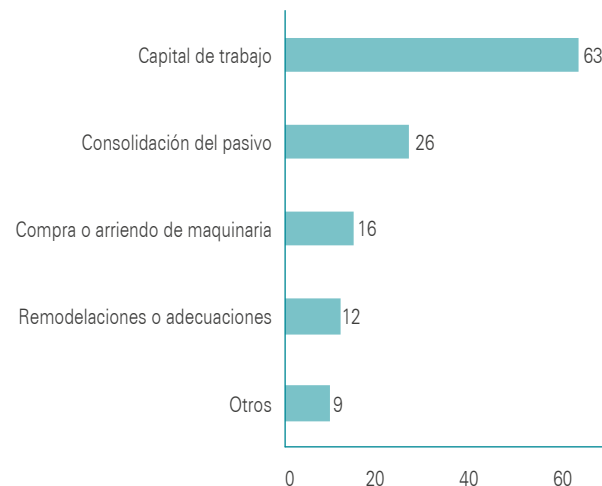
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿Considera que esta tasa fue apropiada?
 (%)


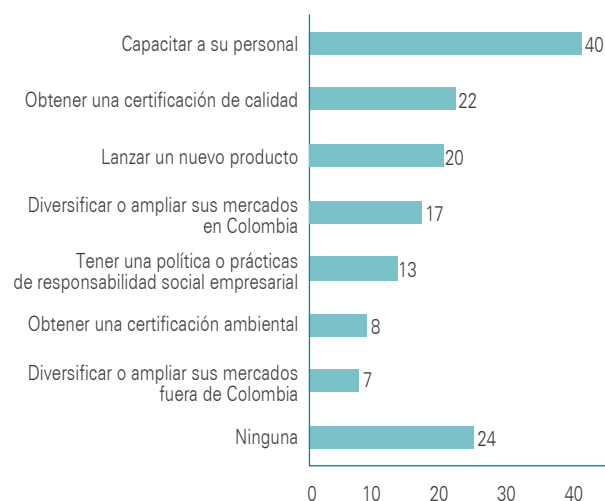
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Acciones de mejoramiento

Durante el primer semestre de 2018, el 76% de las Pymes industriales del sector de alimentos y bebidas realizó acciones de mejoramiento (vs. 68% un año atrás). Las principales acciones fueron: i) capacitar a su personal (40% del total vs. 51% un año atrás); ii) obtener una certificación de calidad (22% vs. 23%); iii) lanzar un nuevo pro-

Alimentos y otros productos alimenticios
Los recursos recibidos se destinaron a:
 (%)


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

Alimentos y otros productos alimenticios
Acciones de mejoramiento
 (%)


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2018-I.

ducto (20% vs. 9%); iv) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (17% vs. 16%); v) tener una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (13% vs. 11%); vi) obtener una certificación ambiental (8% vs. 7%); y vii) diversificar o ampliar sus mercados fuera de Colombia (7% vs. 4%). El 24% de las Pymes industriales del sector no realizó ninguna acción de mejoramiento en el período de análisis (vs. 32% un año atrás).

Anexo metodológico

- Metodología de la evolución financiera
- Metodología general del estudio
- Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme
- Cuadro de diferencias en la definición de los sectores

2018 - 19

Alimentos • Cuero y calzado • Ma
eléctrica y no eléctrica • [Productos
cos](#) • Productos metálicos • Vehi
autopartes • Muebles • Confeccio
Plásticos • [Envases, papel y cartón](#)
productos minerales no metálicos •
tas y editoriales • [Alimentos](#) • Cuero
do • Maquinaria eléctrica y no eléctric
ductos químicos • Productos metá
Vehículos y autopartes • [Muebles](#) •
ciones • Plásticos • Envases, papel
• Otros productos minerales no me
Imprentas y editoriales • Alimentos
[y calzado](#) • Maquinaria eléctrica y n
trica • Productos químicos • Produc
tálicos • Vehículos y autopartes • M
• Confecciones • Plásticos • [Enva
pel y cartón](#) • Otros productos mine
metálicos • [Imprentas y editoriales](#) •
tos • Cuero y calzado • Maquinaria e
y no eléctrica • Productos químicos
ductos metálicos • Vehículos y aut
• Muebles • [Confecciones](#) • Plástic
vases, papel y cartón • Otros produc
erales no metálicos • Imprentas y ed
• Alimentos • Cuero y calzado • [M
ia eléctrica y no eléctrica](#) • Product
cos • Productos metálicos • Vehi
autopartes • Muebles • Confeccio
[Plásticos](#) • Envases, papel y cartón
productos minerales no metálicos •
tas y editoriales • [Alimentos](#) • Cuero
do • Maquinaria eléctrica y no eléctric
ductos químicos • Productos metá
[Vehículos y autopartes](#) • Muebles •
ciones • Plásticos • Envases, papel
• Otros productos minerales no met
Imprentas y editoriales • Alimentos
y calzado • Maquinaria eléctrica y n
trica • Productos químicos • [Produc
tálicos](#) • Vehículos y autopartes • M
• Confecciones • Plásticos • Enva
pel y cartón • Otros productos mine
metálicos • Imprentas y editoriales •
tos • Cuero y calzado • Maquinaria e
y no eléctrica • Productos químicos
ductos metálicos • Vehículos y aut
• Muebles • [Confecciones](#) • Plás
Envases, papel y cartón • Otros pro
minerales no metálicos • Imprenta
toriales • Alimentos • Cuero y ca
[Maquinaria eléctrica y no eléctrica](#) •
tos químicos • Productos metálicos
hículos y autopartes • Muebles •
ones • [Plásticos](#) • Enva
• Otros product
Imprent
y cal
trica • Pro
tálicos • [Vehículos](#)
• Confecciones • Plástic
y cartón • Otros productos min
tálicos • Imprentas y editoriales • Al
• Cuero y calzado • Maquinaria eléct
eléctrica • Productos químicos • [Pro
metálicos](#) • Vehículos y autopartes

Metodología de la evolución financiera

Con el fin de hacer comparable la información financiera de diferentes años, se realizó una depuración de las empresas para contar con una base homogénea para 2016 y 2017. Este ejercicio dio como resultado una base homogénea de 1.609 empresas de los sectores analizados en el estudio: alimentos; confecciones; cueros y calzado; muebles; envases y cajas de papel y cartón; imprentas; productos químicos; otros productos minerales no metálicos; productos metálicos; maquinaria eléctrica y no eléctrica; vehículos y autopartes; y productos plásticos.

La base de datos utilizada corresponde a los estados financieros consolidados en el Sistema de Información y Reporte Empresarial (SIREM) de la Superintendencia de Sociedades, para los años 2016 y 2017. Allí se encontró información financiera de las empresas que cumplieron los siguientes criterios: i) realizaron alguna actividad económica en el sector real; ii) su razón social no fue unipersonal; iii) no cotizaron en Bolsa; y iv) no fueron supervisadas por otras superintendencias (v. gr. Superintendencia Financiera).

El criterio para dividir las empresas según su tamaño fue el valor de los activos, según la Ley 905 de 2004. Los respectivos valores fueron aplicados a la base de 2017. Para el año 2016 se tomaron las mismas empresas de 2017, con el fin de mantener la base homogénea. Posteriormente, se extrajeron las microempresas de la muestra y se realizó la depuración de los indicadores financieros para las Pymes y las grandes empresas, según los criterios de consistencia que maneja Anif. Dicho proceso permitió obtener una muestra homogénea final para todos los sectores y tamaños (pequeña, mediana y grande) de 1.609 empresas industriales.

Metodología general del estudio

Una de las fuentes básicas en este estudio es la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del Dane. Con la EAM del año 2000 se presentó un cambio metodológico que implicó la presentación de la información por medio de la Revisión 3 de la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU), la cual hace una mayor desagregación sectorial que la versión previa.

Posteriormente, a partir de la EAM del año 2013 la información se presenta usando la CIIU Revisión 4. Como resultado de esto, algunos de los sectores que se utilizan en el presente estudio sufrieron un cambio estructural, a saber: i) aparatos eléctricos; ii) imprentas, editoriales y conexas; iii) papel y cartón; y iv) sustancias químicas básicas.

En esta edición de **Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa** usted encontrará información para el período 2007-2016 de las variables registradas en la Encuesta.

Vale la pena aclarar que la unidad de observación y análisis en la EAM es el establecimiento industrial y la unidad informante es la empresa. Con base en la ficha metodológica de la EAM, un establecimiento se define como: “una combinación de actividades y recursos que de manera independiente realiza una empresa o parte de una empresa, para la producción del grupo más homogéneo posible de bienes manufacturados, en un emplazamiento o desde un emplazamiento o zona geográfica, y de la cual se llevan registros independientes sobre materiales, mano de obra y demás recursos físicos que se utilizan en el proceso de producción y en las actividades auxiliares y complementarias, entendiéndose como actividades auxiliares las que proveen bienes o servicios que no llegan a ser incorporados en el producto terminado y que se toman como parte de las labores y recursos del establecimiento”.

Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme

Técnica

Entrevista telefónica y presencial, con aplicación de un cuestionario estructurado.

Grupo objetivo

Directivos o personas a cargo del área financiera de empresas de los sectores de comercio e industria con activos entre \$369 millones, 596 mil y \$ 22.132 millones, o número de empleados entre 11 y 200; y para el sector servicios con ventas anuales entre \$895 millones y \$17.877 millones, o número de empleados entre 11 y 200.

Cubrimiento

Nacional (18 departamentos).

Tipo de muestreo

Estratificado por sector y subsector económico, con selección aleatoria a partir del marco muestral.

Tamaño de la muestra

1.793 empresas encuestadas.

Tamaño	Industria	Comercio	Servicios	Muestra total
Pequeñas	349	398	439	1.186
Medianas	196	197	214	607
Total	545	595	653	1.793

Margen de error

Menor al 5% a nivel de los macrosectores y al 10% a nivel de los subsectores.

Frecuencia

Semestral.

Medición

Marzo - junio de 2018.

Realizado por

Cifras & Conceptos S.A.

Patrocinio

Banco de la República, Bancóldex, Confecámaras y Fondo Nacional de Garantías.

Diferencias en la definición de los sectores entre la

Gran Encuesta Pyme y las secciones del estudio

que se basan en la EAM del Dane

Listado de sectores económicos

Estudio Mercados Pyme (EAM del Dane)	Gran Encuesta Pyme Anif
Productos cárnicos	Alimentos y bebidas
Productos lácteos	
Concentrados para animales	
Productos de panadería	
Confecciones	Productos textiles
Curtiembres	Cuero, calzado y marroquinería
Marroquinería	
Calzado	
Envases, papel y cartón	No disponible
Imprentas y editoriales	Actividades de edición e impresión
Químicos básicos	Sustancias y productos químicos
Farmacéuticos	
Otros químicos	
Plásticos	Productos de caucho y plástico
Otros productos minerales no metálicos	Productos minerales no metálicos
Elementos metálicos estructurales	Productos metálicos
Herramientas y artículos de ferretería	
Maquinaria y equipo de uso general	Maquinaria y equipo n.c.p.
Aparatos y suministros eléctricos	
Vehículos y autopartes	No disponible
Muebles	Muebles y otras industrias manufactureras n.c.p. (joyas, instrumentos musicales, artículos deportivos y juguetes)