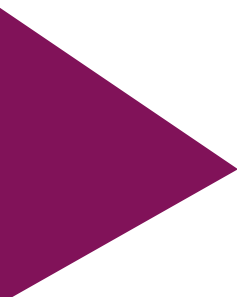


MERCADOS INDUSTRIALES PYME Y GRAN EMPRESA

**ALIMENTOS Y OTROS
PRODUCTOS ALIMENTICIOS**

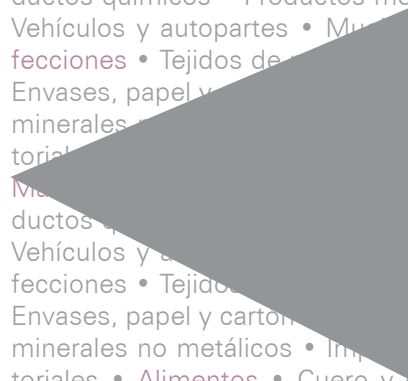
2019-20



Mercados Industriales

Pyme y Gran Empresa

2019 - 20



Presentación

Anif tiene el gusto de presentar a sus lectores la segunda edición del estudio ***Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa***. Esta publicación es el resultado de un proceso de reingeniería y reinversión de los estudios anteriores de Anif: Mercados Industriales y Mercados Pyme. En esta publicación hemos compilado el análisis detallado de los principales aspectos estructurales de los 21 sectores industriales más relevantes de la economía colombiana.

Este análisis se realiza tanto de manera agregada para los diferentes sectores industriales, como de forma detallada para las Pymes y las grandes empresas. Esto con el objetivo de brindarle al lector información más completa y, a su vez, minuciosa de cada segmento empresarial.

El grueso de la información de este estudio proviene de la más reciente Encuesta Anual Manufacturera (EAM) realizada por el Dane, con la cual se calcula un amplio número de indicadores económicos que permiten identificar cambios estructurales en materia de productividad, competitividad y eficiencia para los diferentes sectores industriales.

Además, se incorporan los resultados más recientes de la Gran Encuesta Pyme (GEP) liderada por Anif, correspondientes al segundo semestre de 2019. Con base en estos resultados, se capturan la percepción de la situación actual, las perspectivas, el financiamiento y las acciones de mejoramiento de 1.450 empresarios Pyme que fueron entrevistados por la firma encuestadora Cifras & Conceptos.

Esta publicación contiene un capítulo introductorio, donde se presenta un análisis comparativo de los principales indicadores económicos de los 21 sectores incluidos en el estudio, teniendo en cuenta las particularidades de los segmentos empresariales Pyme y Gran Empresa.

En los siguientes capítulos se realiza una descripción de las principales variables productivas para cada uno de los sectores industriales. Adicionalmente, los capítulos sectoriales incluyen: i) la dinámica de la estructura sectorial en el período 2009-2018; ii) el uso de materias primas; iii) el comportamiento de los precios; iv) el desempeño de los indicadores de comercio exterior; y v) el análisis de indicadores financieros de rentabilidad, eficiencia, liquidez y endeudamiento para el período 2017-2018, contruidos con base en la información de la Superintendencia de Sociedades. Por último, se incluyen los resultados de la última medición de la GEP para los sectores que cuentan con información disponible.

Con esta segunda edición de ***Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa*** ponemos a consideración de nuestros lectores una publicación con la información más completa y confiable sobre las variables más determinantes de la dinámica sectorial de las principales ramas industriales de Colombia, particularmente del segmento Pyme. Esperamos que los resultados presentados en este estudio sean útiles para la generación de conocimiento en el entorno académico, financiero y del sector real y que, a su vez, hagan parte fundamental del análisis para la toma de decisiones por parte de los empresarios.

Mauricio Santa María S.
Presidente

Índice

Alimentos y otros productos alimenticios

INTRODUCCIÓN

• Actividad productiva	6
• Indicadores de estructura sectorial	10
• Relaciones de costo	15
• Precios	17
• Comercio exterior	18
• Situación financiera	19
• La Gran Encuesta Pyme	22

ALIMENTOS Y OTROS PRODUCTOS ALIMENTICIOS

• Productos cárnicos	30
• Productos lácteos	39
• Productos de panadería	48
• Concentrados para animales	57
• Situación financiera	66
• Gran Encuesta Pyme	69

ANEXO METODOLÓGICO

• Metodología de la evolución financiera	76
• Metodología general del estudio	76
• Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme	77
• Cuadro de diferencias en la definición de los sectores	78

ISSN 2711-337X

Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa Año 2019 - 20

es una publicación de la
Asociación Nacional de
Instituciones Financieras - Anif

www.anif.com.co

E-mail · publicaciones@anif.com.co



@ANIFCO



AnifOficial



ANIF

DIRECTOR · Mauricio Santa María S.
SUBDIRECTOR · Carlos Felipe Prada L.

JEFE DE INVESTIGACIONES · Ekaterina Cuéllar K.

INVESTIGADORES · Cindy Benedetti,
Daniel Beltrán, Gabriela Paz y Jorge Jaimes

CARÁTULA · Brayan Moreno
PRODUCCIÓN ELECTRÓNICA · Tatiana Herrera F.
EDICIÓN · Ximena Fidalgo

FUENTES DE INFORMACIÓN ·

Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa

es una publicación de carácter anual que se elabora con la última información primaria disponible publicada por fuentes como el Dane, Supersociedades y el Banco de la República.

La fecha en la cual se publican los indicadores depende de la disponibilidad de la información por parte de las fuentes primarias.

Tiene carácter confidencial y exclusivo.
Puede ser utilizado sin restricciones por los abonados al servicio de Previsión Macroeconómica y Sectorial.
Anif - Fedesarrollo. Se prohíbe su reproducción con fines de publicación o divulgación a terceros.

Este documento se finalizó
el 16 de abril de 2020.

Línea gratuita: 01 800 0119907
Calle 70A No.7-86

1. Actividad productiva
2. Indicadores de estructura sectorial
3. Relaciones de costo
4. Precios
5. Comercio exterior
6. Situación financiera
7. La Gran Encuesta Pyme

2019 - 20

1. Actividad productiva

• Número de establecimientos

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2018 encuestó a un total de 4.741 establecimientos de los 21 sectores industriales incluidos en este estudio de *Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa* (vs. 4.755 establecimientos encuestados en 2017). De estos, el 78.9% (3.718 establecimientos) fueron Pyme, el 11.5% (543 establecimientos) fueron microestablecimientos y el 10.1% (480 establecimientos) fueron grandes establecimientos.

En 2018, al igual que en 2017, el sector que tuvo el mayor número de establecimientos fue el de confecciones, con 795 empresas. Le siguieron los secto-

res de: plásticos (572 establecimientos); productos de panadería (441); e imprentas y editoriales (403). En contraste, los sectores con el menor número de establecimientos fueron: marroquinería (23); curtiembres (31); y herramientas y artículos de ferretería (38).

Cabe anotar que la participación de los establecimientos Pyme es superior al 60% en los 21 sectores analizados en este estudio (superando incluso el 70% en 18 de los 21 sectores). Ello evidencia la importancia de las Pymes en el sector industrial de Colombia, cuya participación al interior del PIB llega al 12%.

Número de establecimientos

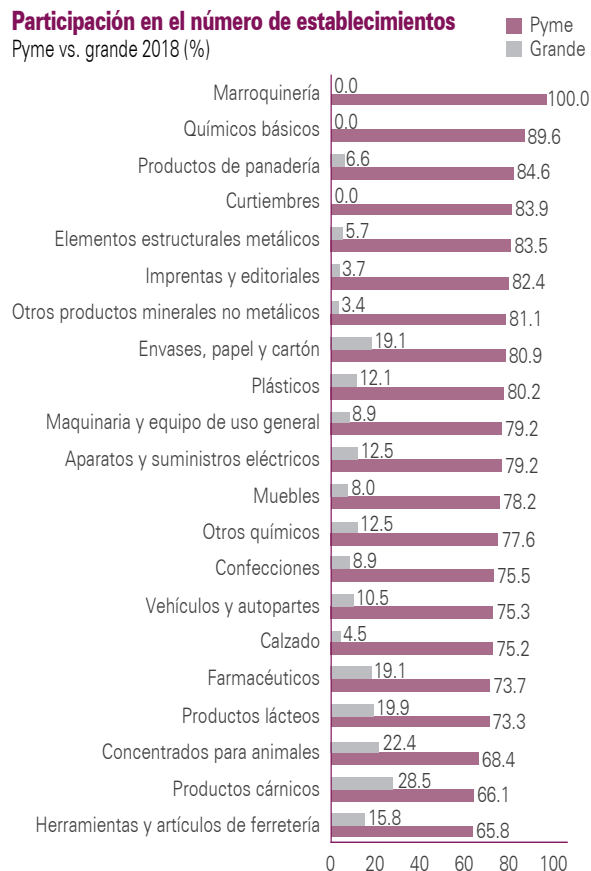
Pyme vs. grande 2018



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Participación en el número de establecimientos

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

• Producción bruta

De acuerdo con los resultados de la EAM-2018, los sectores industriales analizados en este estudio generaron una producción bruta de \$56.9 billones durante 2018 (a precios de 2006), lo cual representó una expansión del 5.7% anual frente a los \$53.8 billones de 2017. El análisis sectorial muestra cómo los mayores niveles de producción bruta se observaron en: i) otros químicos (\$10.4 billones de producción bruta, 18.2% del total de la producción bruta industrial); ii) productos cárnicos (\$7 billones, 12.3%); y iii) plásticos (\$6.1 billones, 10.6%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de producción bruta fueron: i) curtiembres (\$72.000 millones de producción bruta, 0.1% del total de la producción bruta industrial); ii) marroquinería (\$81.600 millones, 0.1%); y iii) herramientas y artículos de ferreterías (\$132.700 millones, 0.2%).

Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$33.6 billones en 2018 (59.2% del total industrial). Allí los sectores con mayores niveles de producción bruta fueron: i) productos cárnicos (\$5.4 billones, 16% del total de la producción bruta de las grandes empresas); ii) otros químicos (\$5.3 billones, 15.7%); y iii) productos lácteos (\$4.3 billones, 12.8%). En contraste, los sectores con menores niveles de producción bruta dentro de las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$50.300 millones de producción bruta, 0.1% del total de la producción bruta de las grandes empresas); ii) maquinaria y equipo de uso general (\$97.600 millones, 0.3%); y iii) calzado (\$133.800 millones, 0.4%).

Producción bruta

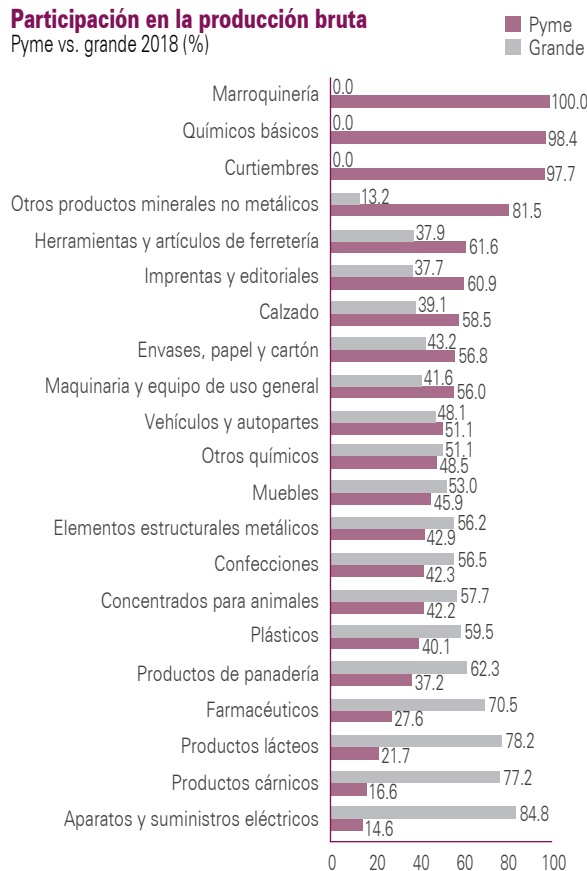
Pyme vs. grande 2018 (\$ miles de millones constantes de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Participación en la producción bruta

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Por su parte, las Pymes generaron una producción bruta de \$22.4 billones en 2018 (39.4% del total industrial). En este caso los sectores con mayores niveles de producción bruta fueron: i) otros químicos (\$5 billones, 22.4% del total de la producción bruta de las Pymes); ii) plásticos (\$2.4 billones, 10.9%); y iii) concentrados para animales (\$2.4 billones, 10.6%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de producción bruta dentro de las Pymes fueron: i) curtiembres (\$70.400 millones de producción bruta, 0.3% del total de la producción bruta de las Pymes); ii) marroquinería (\$81.600 millones, 0.4%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (\$81.700 millones, 0.4%).

• Valor agregado

Los resultados de la EAM-2018 también muestran cómo el valor agregado industrial de los 21 sectores analizados fue de \$23 billones en 2018 (pesos

constantes de 2006), lo cual representó una expansión del 6% anual frente a los \$21.7 billones de 2017. El análisis sectorial muestra cómo los mayores niveles de valor agregado se observaron en: i) otros químicos (\$4.6 billones de valor agregado, 20% del total del valor agregado industrial); ii) farmacéuticos (\$3 billones, 13%); y iii) lácteos (\$2.3 billones, 10.1%). En contraste, los sectores con menor valor agregado fueron: i) curtiembres (\$21.200 millones, 0.1% del total); ii) herramientas y artículos de ferretería (\$58.500 millones, 0.3%); y iii) marroquinería (\$65.000 millones, 0.3%).

En el análisis por segmento empresarial se observa cómo los grandes establecimientos generaron un valor agregado de \$14.2 billones en 2018 (61.7% del total industrial), incrementándose un 6.5% anual respecto a los \$13.3 billones de 2017. En particular, los sectores con mayores niveles de valor agregado fueron: i) otros químicos (\$2.8 billones, 19.8% del total

Valor agregado

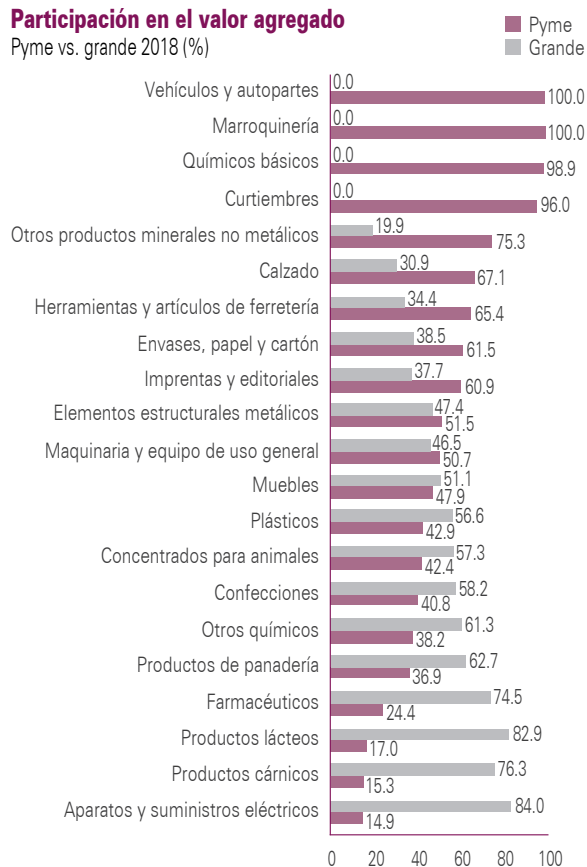
Pyme vs. grande 2018 (\$ miles de millones constantes de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Participación en el valor agregado

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

del valor agregado de las grandes empresas); ii) farmacéuticos (\$2.2 billones, 15.7%); y iii) productos lácteos (\$1.9 billones, 13.6%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de valor agregado dentro de las grandes empresas fueron: i) vehículos (-\$13.700 millones de valor agregado, -0.1% del total del valor agregado de las grandes empresas); ii) herramientas y artículos de ferretería (\$20.200 millones, 0.1%); y iii) calzado (\$49.600 millones, 0.3%).

Por su parte, las Pymes generaron un valor agregado de \$8.4 billones en 2018 (36.8% del total industrial), creciendo un 4.9% anual respecto a los \$8 billones de 2017. Allí los sectores con mayores niveles de valor agregado fueron: i) otros químicos (\$1.8 billones, 20.8% del total del valor agregado de las Pymes); ii) confecciones (\$0.9 billones, 11.2%); y iii) plásticos (\$0.9 billones, 10.4%). En contraste, los sectores con menores niveles de valor agregado

dentro de las Pymes fueron: i) curtiembres (\$20.400 millones de valor agregado, 0.2% del total del valor agregado de las Pymes); ii) herramientas y artículos de ferretería (\$38.300 millones, 0.5%); y iii) aparatos eléctricos (\$47.500 millones, 0.6%).

• Empleo

Según la EAM-2018, los 21 sectores analizados en el presente estudio emplearon a un total de 420.757 trabajadores en 2018, lo cual representó un decrecimiento del -0.3% anual frente a los 421.856 trabajadores de 2017. El análisis sectorial muestra cómo el mayor número de empleados se concentró en: i) confecciones (72.011 empleados, 17.1% del total del empleo industrial); ii) plásticos (55.357, 13.2%); y iii) otros químicos (44.236, 10.5%). Por el contrario, los sectores con menor número de empleados fueron: i) marroquinería (1.191 empleados,

Personal ocupado

Pyme vs. grande 2018 (número de empleados)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Participación en el personal ocupado

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

0.3% del total del empleo industrial); ii) curtiembres (1.294 empleados, 0.3%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (3.233 empleados, 0.8%).

El análisis por segmento empresarial muestra cómo los grandes establecimientos emplearon a 229.605 trabajadores en 2018 (54.6% del total del empleo industrial), aumentando un 0.3% anual respecto a los 228.840 trabajadores de 2017. En particular, los sectores con mayor número de empleados fueron: i) confecciones (42.320 empleados, 18.4% del total de empleados industriales de las grandes empresas); ii) plásticos (30.978, 13.5%); y iii) productos cárnicos (27.183, 11.8%). En contraste, los sectores con menor número de empleados dentro de las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (1.809 empleados, 0.8% del total de empleados industriales de las grandes empresas); ii) maquinaria y equipo de uso general (2.228, 1%); y iii) minerales no metálicos (2.644, 1.2%).

Por su parte, las Pymes emplearon a 187.703 trabajadores durante 2018 (44.9% del total del empleo industrial), contrayéndose un -1.3% anual con respecto a los 190.225 trabajadores de 2017. En este caso, los sectores con mayor número de empleados fueron: i) confecciones (28.909 empleados, 15.4% del total de empleados industriales de las Pymes); ii) plásticos (24.087, 12.8%); y iii) otros químicos (17.089, 9.1%). Por el contrario, los sectores con menor número de empleados dentro de las Pymes fueron: i) marroquinería (1.191 empleados, 0.6% del total de empleados industriales de las Pymes); ii) curtiembres (1.263, 0.7%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (1.383, 0.7%).

2. Indicadores de estructura sectorial

• Contenido de valor agregado

$$CVA = (\text{Valor agregado} / \text{Producción bruta}) * 100$$

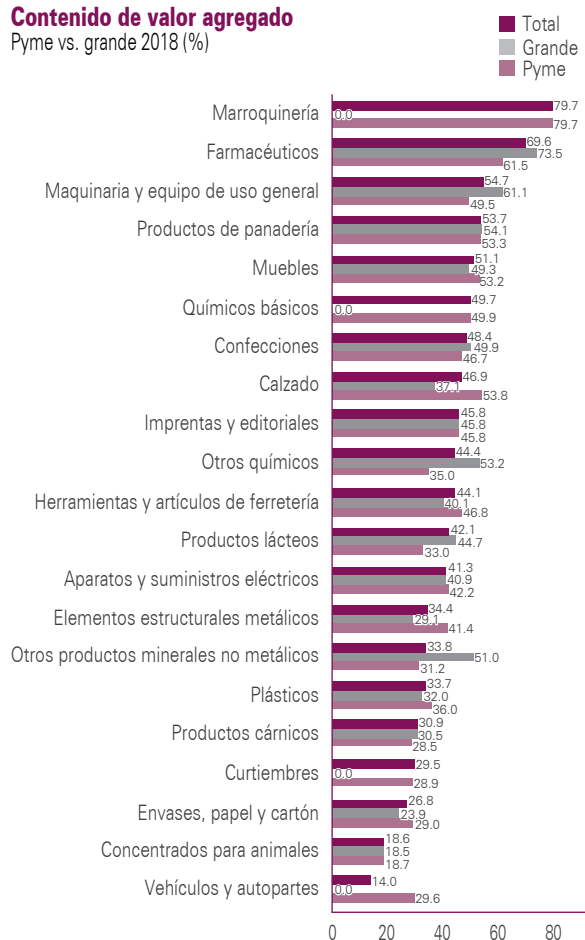
El índice de contenido de valor agregado se define como el porcentaje de la producción bruta representado en el valor agregado. Dicho indicador fue del 44% para el promedio industrial en 2018. En particular, los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) marroquinería

(79.7%); ii) farmacéuticos (69.6%); y iii) maquinaria (54.7%). En contraste, los sectores con menor contenido de valor agregado fueron: i) vehículos (14%); ii) concentrados para animales (18.6%); y iii) envases, papel y cartón (26.8%).

En el análisis por segmento empresarial, se observa cómo las grandes empresas convirtieron el 40.6% de su producción bruta en valor agregado en 2018 (vs. 21.9% en 2017). Allí, los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) farmacéuticos (73.5%); ii) maquinaria (61.1%); y iii) panadería (54.1%). Por el contrario, los sectores con menor contenido de valor agregado dentro de las grandes empresas fueron: i) vehículos y autopartes (-3.1%); ii) concentrados para animales (18.5%); y iii) envases, papel y cartón (23.9%).

Contenido de valor agregado

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Por su parte, las Pymes transformaron el 44% de su producción bruta en valor agregado en 2018 (vs. 44.1% en 2017). Acá, los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) marroquinería (79.7%); ii) farmacéuticos (61.5%); y iii) calzado (53.8%). En contraste, los sectores con menor contenido de valor agregado dentro de las Pymes fueron: i) concentrados para animales (18.7%); ii) cárnicos (28.5%); y iii) curtiembres (28.9%).

• Eficiencia en procesos

$$EP = (\text{Valor agregado/Consumo intermedio}) * 100$$

El índice de eficiencia en procesos determina el porcentaje de consumo intermedio que se trans-

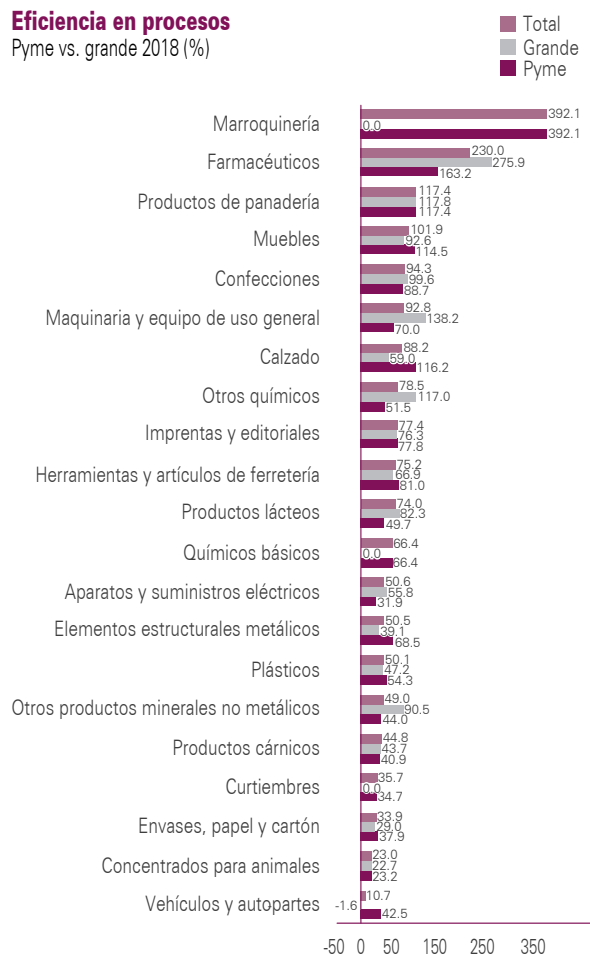
forma en valor agregado al final del proceso productivo. Dicho indicador fue del 92% para el promedio industrial en 2018. En particular, los sectores con mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) marroquinería (392.1% de valor agregado transformado del consumo intermedio); ii) farmacéuticos (230%); y iii) panadería (117.4%). Por el contrario, los sectores que reportaron un menor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) vehículos y autopartes (10.7%); ii) concentrados para animales (23%); y iii) envases, papel y cartón (33.9%).

En el caso de las grandes empresas, la eficiencia en procesos fue del 80.7% en 2018 (vs. 73.7% en 2017). Allí los sectores con mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) farmacéuticos (275.9%); ii) maquinaria y equipo de uso general (138.2%); y iii) panadería (117.8%). En contraste, los sectores con menor registro de eficiencia en procesos en las grandes empresas fueron: i) vehículos y autopartes (-1.6%); ii) concentrados para animales (22.7%); y iii) envases, papel y cartón (29%).

Por su parte, en el caso de las Pymes, la eficiencia en procesos fue del 88.8% en 2018 (vs. 92.6% en 2017). Allí los sectores con mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) marroquinería (392.1%); ii) farmacéuticos (163.2%); y iii) productos de panadería (117.4%). Por el contrario, los sectores con menor registro de eficiencia en procesos en las Pymes fueron: i) concentrados para animales (23.2%); ii) aparatos y equipos eléctricos (31.9%); y iii) curtiembres (34.7%).

Eficiencia en procesos

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

• Costo unitario laboral

$$CUL = \text{Costo de la fuerza laboral/Producción bruta}$$

El costo unitario laboral se define como el costo del trabajo como porcentaje de la producción bruta. El comportamiento de este indicador muestra los costos laborales por unidad de producción, indicando las ganancias relativas en competitividad. Dicho indicador fue del 26.1% para el promedio industrial en 2018. En particular, los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) maquinaria (donde los costos laborales representaron el 61.1% de su producción bruta); ii) herramientas y artículos de ferretería (52.7%); y iii) vehículos y autopartes (44.2%). En contraste, los sectores más competitivos labo-

ralmente fueron: i) concentrados para animales (4.6%); ii) productos lácteos (8%); y iii) productos cárnicos (9.1%).

Por segmento empresarial se observa que el costo unitario laboral de las grandes empresas fue del 28.2% en 2018 (vs. 37.6% en 2017). Allí los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (donde los costos laborales representaron el 79% de su producción bruta); ii) vehículos y autopartes (63.2%); y iii) maquinaria y equipo de uso general (52.4%). Por el contrario, los sectores más competitivos laboralmente dentro de las grandes empresas fueron: i) concentrados para animales (4.6%); ii) productos lácteos (7.6%); y iii) productos cárnicos (9.4%).

Por su parte, el costo unitario laboral de las Pymes fue del 26% en 2018 (vs. 24.3% en 2017). Allí los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) maquinaria y equipo de uso general (donde los costos laborales representaron el 69.2% de su producción bruta); ii) aparatos y suministros eléctricos (63.2%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (36.3%). En contraste, los sectores más competitivos laboralmente en las Pymes fueron: i) concentrados para animales (4.5%); ii) otros químicos (9.2%); y iii) productos lácteos (9.4%).

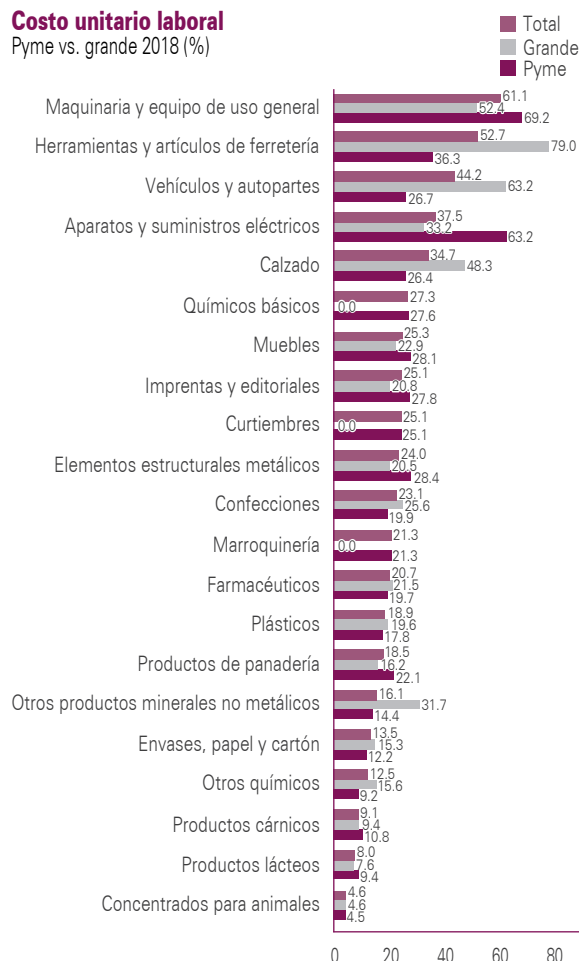
• Competitividad del costo laboral

Esta medida de competitividad se refiere al valor agregado generado por cada \$1.000 pagados en costos laborales. De esta manera, entre más bajo sea el índice mayor es el costo laboral que no es utilizado en la generación de valor agregado. Durante 2018, la industria generó \$1.474 de valor agregado (pesos constantes de 2006) por cada \$1.000 pagados en salarios. En particular, los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) productos lácteos (generando \$3.541 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) concentrados para animales (\$2.716); y iii) marroquinería (\$2.499). En contraste, los sectores con menor competitividad del costo laboral fueron: i) vehículos y autopartes (\$213); ii) herramientas y artículos de ferretería (\$559); y iii) maquinaria y equipo de uso general (\$598).

En el análisis por segmento empresarial, se observa cómo las grandes empresas generaron en promedio \$1.465 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en costos laborales durante 2018 (vs. \$1.555 en 2017). Allí, los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) productos lácteos (generando \$3.956 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) concentrados para animales (\$2.670); y iii) farmacéuticos (\$2.287). Por el contrario, los sectores menos competitivos respecto a sus costos laborales en las grandes empresas fueron: i) vehículos y autopartes (-\$33); ii) herramientas y artículos de ferretería (+\$339); y iii) calzado (+\$513).

En cuanto a las Pymes, estas generaron en promedio \$1.445 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en costos laborales durante 2018

Costo unitario laboral
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

(vs. \$1.450 en 2017). En este caso, los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) concentrados para animales (generando \$2.783 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) otros químicos (\$2.544); y iii) marroquinería (\$2.499). En contraste, los sectores menos competitivos respecto a sus costos laborales en las Pymes fueron: i) aparatos eléctricos (\$446); ii) maquinaria y equipo de uso general (\$478); y iii) vehículos y autopartes (\$742).

• Productividad laboral

PL= (Valor agregado/Número de trabajadores)

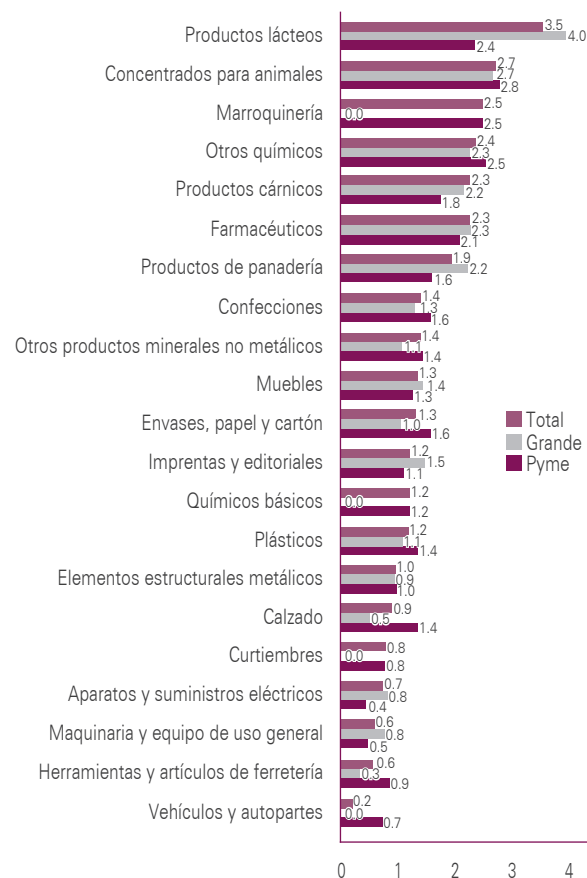
El índice de productividad laboral se define como el valor agregado generado por cada trabajador. Durante 2018, la industria generó en pro-

medio \$49.1 millones de valor agregado (precios constantes de 2006) por cada trabajador. En particular, los sectores con mayor nivel de productividad laboral fueron: i) concentrados para animales (\$116.3 millones de valor agregado generado por cada trabajador); ii) productos lácteos (\$112.3 millones); y iii) farmacéuticos (\$111.5 millones). En contraste, los sectores con menor nivel de productividad laboral fueron: i) vehículos y autopartes (\$8.5 millones); ii) curtiembres (\$16.4 millones); y iii) herramientas y artículos de ferreterías (\$18.1 millones).

En el caso de las grandes empresas, se generaron en promedio \$55.3 millones de valor agregado por trabajador en 2018 (vs. \$41.4 millones en 2017). En este caso, los sectores con mayor productividad laboral fueron: i) productos lácteos (\$140.6 millo-

Competitividad del costo laboral

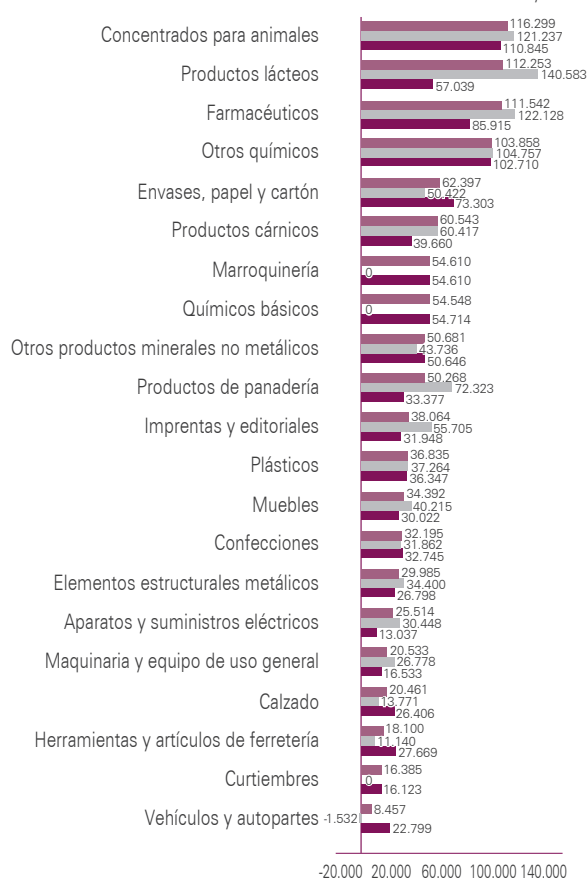
Pyme vs. grande 2018 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Productividad laboral

Pyme vs. grande 2018 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

nes); ii) farmacéuticos (\$122.1 millones); y iii) concentrados para animales (\$121.2 millones). Por el contrario, los sectores con menor productividad laboral en las grandes empresas fueron: i) vehículos y autopartes (-\$1.5 millones); ii) herramientas y artículos de ferretería (\$11.1 millones); y iii) calzado (\$13.8 millones).

Por su parte, en el caso de las Pymes, estas generaron en promedio \$43.9 millones de valor agregado por trabajador en 2018 (vs. \$47.7 millones en 2017). Allí, los sectores con mayor productividad laboral fueron: i) concentrados para animales (\$110.8 millones); ii) otros químicos (\$102.7 millones); y iii) farmacéuticos (\$85.9 millones). En contraste, los sectores con menor productividad laboral en las Pymes fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (\$13 millones); ii) curtiembres (\$16.1 millones); y iii) maquinaria y equipo de uso general (\$16.5 millones).

• Índice de temporalidad

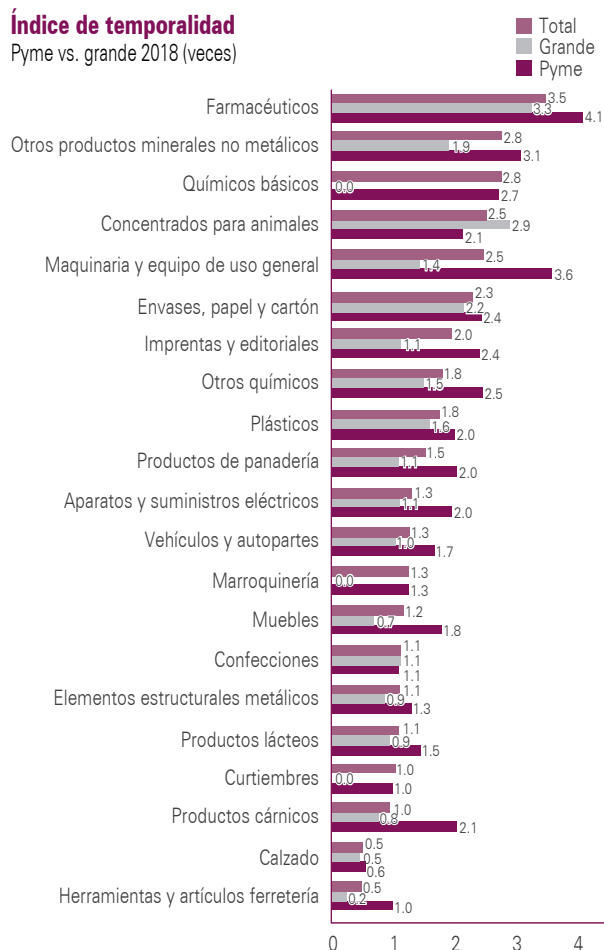
IT = (Personal permanente/Personal temporal)

El índice de temporalidad laboral hace referencia a la relación entre el personal permanente y el temporal. De esta manera, un índice superior a 1 indica que el personal permanente supera el temporal. Dicho indicador fue de 1.6 para el promedio industrial en 2018, indicando que hubo una mayor proporción de trabajadores permanentes frente a los temporales. En particular, los sectores con mayor índice de temporalidad fueron: i) farmacéuticos (3.5 trabajadores permanentes por cada trabajador temporal); ii) otros minerales no metálicos (2.8); y iii) químicos básicos (2.8). En contraste, los sectores con menor índice de temporalidad fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (0.5); ii) calzado (0.5); y iii) productos cárnicos (1).

Por segmento empresarial, se observa cómo el índice de temporalidad promedio de las grandes empresas fue de 1.4 en 2018 (vs. 1.5 en 2017). Allí los sectores con mayor índice de temporalidad fueron: i) farmacéuticos (3.3); ii) concentrados para animales (2.9); y iii) envases, papel y cartón (2.2). Por el contrario, los sectores con menor índice de temporalidad en las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (0.2); ii) calzado (0.5); y iii) muebles (0.7).

Índice de temporalidad

Pyme vs. grande 2018 (veces)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Por su parte, el índice de temporalidad promedio de las Pymes fue de 2 en 2018 (vs. 1.9 en 2017). Allí los sectores con mayor índice de temporalidad fueron: i) farmacéuticos (4.1); ii) maquinaria y equipo de uso general (3.6); y iii) otros productos minerales no metálicos (3.1). En contraste, los sectores con menor índice de temporalidad en las Pymes fueron: i) calzado (0.6); ii) curtiembres (1); y iii) herramientas y artículos de ferretería (1).

• Intensidad del capital

**IC= (Valor activos fijos/
Personal permanente remunerado)**

Este índice se calcula como el cociente entre el valor de los activos fijos y el personal permanente

remunerado. Un mayor registro de esta variable indica que la cantidad de capital por cada trabajador permanente es más elevada. Dicha relación fue de \$87.3 millones para el promedio industrial en 2018 (pesos constantes de 2006). En particular, los sectores con mayor intensidad del capital fueron: i) químicos básicos (\$310.3 millones de activos fijos por personal permanente remunerado); ii) concentrados para animales (\$153.4 millones); y iii) envases, papel y cartón (\$142.5 millones). En cambio, los sectores con menor intensidad del capital fueron: i) confecciones (\$25.3 millones); ii) curtiembres (\$32.6 millones); y iii) calzado (\$39.9 millones).

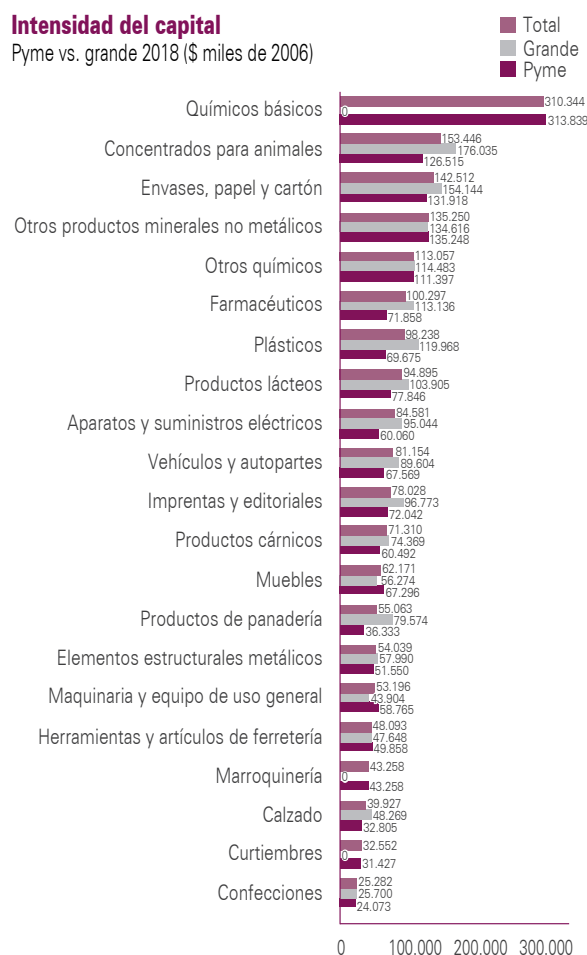
En el caso de las grandes empresas, la intensidad del capital fue de \$90.6 millones en 2018 (vs. \$80.8

millones en 2017). Allí los sectores con mayor intensidad de capital fueron: i) concentrados para animales (\$176 millones); ii) envases, papel y cartón (\$154.1 millones); y iii) otros productos minerales no metálicos (\$134.6 millones). Por el contrario, los sectores con menor intensidad del capital en las grandes empresas fueron: i) confecciones (\$25.7 millones); ii) maquinaria y equipo de uso general (\$43.9 millones); y iii) herramientas y artículos de ferretería (\$47.6 millones).

En el caso de las Pymes, la intensidad del capital fue de \$78.9 millones en 2018 (vs. \$68.3 millones en 2017). En las Pymes, los sectores con mayor intensidad de capital fueron: i) químicos básicos (\$313.8 millones); ii) otros minerales no metálicos (\$135.2 millones); y iii) envases, papel y cartón (\$131.9 millones). En contraste, los sectores con menor intensidad del capital en las Pymes fueron: i) confecciones (\$24.1 millones); ii) curtiembres (\$31.4 millones); y iii) calzado (\$32.8 millones).

Intensidad del capital

Pyme vs. grande 2018 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

3. Relaciones de costo

• Costo de las materias primas

Materias primas/Ingresos por ventas

Este indicador hace referencia a la relación entre el costo de las materias primas y los ingresos por ventas. Durante 2018, el costo de las materias primas para el promedio industrial fue equivalente al 53% de los ingresos por ventas. En particular, los sectores con el mayor nivel de costos de materias primas como proporción de los ingresos fueron: i) vehículos y autopartes (destinando el 115.3% de sus ingresos por ventas a la compra de materias primas); ii) concentrados para animales (79.2%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (70.2%). En cambio, los sectores con el menor nivel de costos de materias primas como proporción de los ingresos fueron: i) marroquinería (14.1%); ii) farmacéuticos (25.6%); y iii) confecciones (33.1%).

El análisis por segmento empresarial muestra cómo dicho indicador fue del 56.8% en las grandes empresas en 2018 (vs. 73.1% en 2017). En concreto, los sectores que más gastaron en materias pri-

mas como proporción de los ingresos por ventas fueron: i) vehículos y autopartes (172%); ii) concentrados para animales (79.8%); y iii) envases, papel y cartón (71.9%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en materias primas como proporción de los ingresos por ventas en las grandes empresas fueron: i) farmacéuticos (23.6%); ii) confecciones (32.9%); y iii) maquinaria y equipos de uso general (33.7%).

Por su parte, en las Pymes, el costo de las materias primas fue equivalente al 52.7% de los ingresos por ventas en 2018 (vs. 51.5% en 2017). En particular, los sectores que más gastaron en materias primas como proporción de los ingresos por ventas fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (102.8%); ii) concentrados para animales (78.5%);

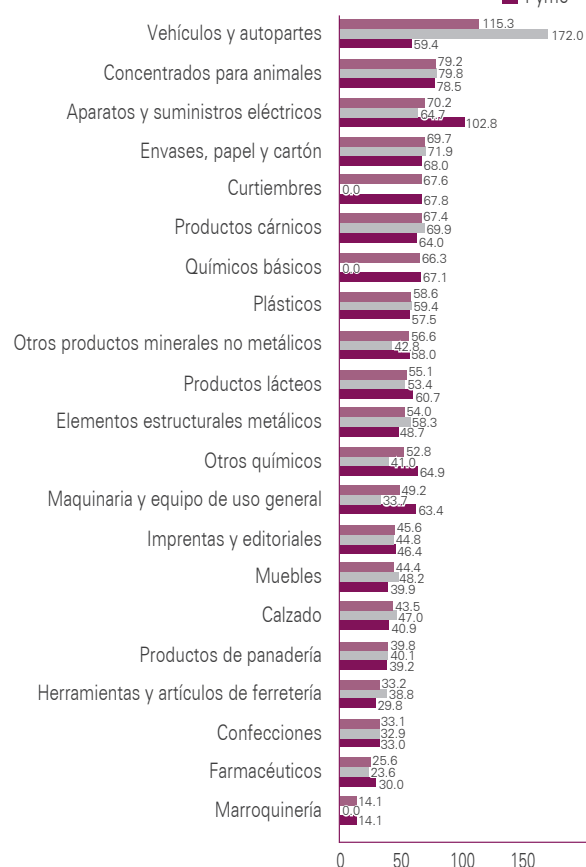
y iii) envases, papel y cartón (68%). En contraste, los sectores que menos gastaron en materias primas como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) marroquinería (14.1%); ii) herramientas y artículos de ferretería (29.8%); y iii) farmacéuticos (30%).

• Costos laborales

Costo laboral/Ingresos por ventas

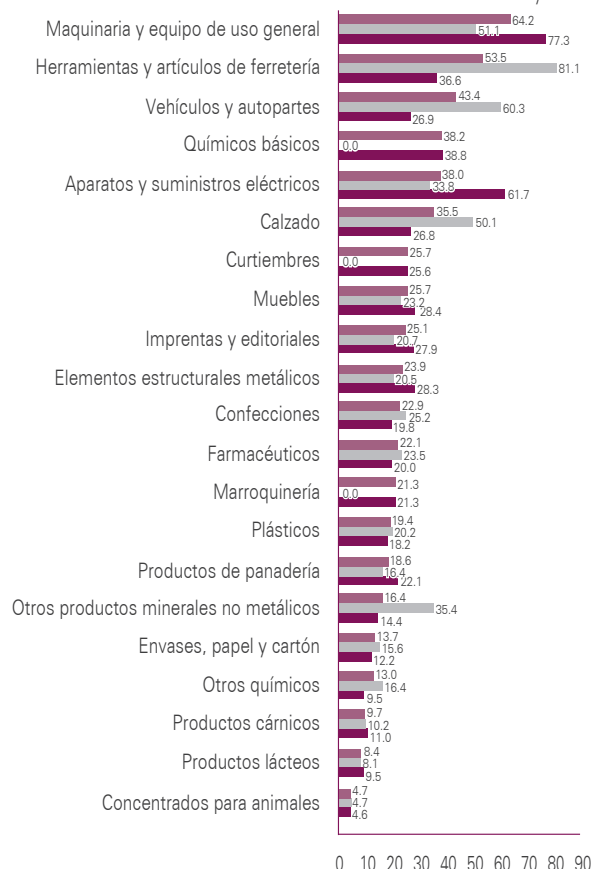
Este indicador hace referencia a la relación entre las cargas laborales y los ingresos por ventas. Durante 2018, el costo laboral para el promedio industrial fue equivalente al 27.1% de los ingresos por ventas. En particular, los sectores con el mayor nivel de costos laborales como proporción

Costo de materias primas consumidas/Ingresos por ventas
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Costo laboral/Ingresos por ventas
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

de los ingresos por ventas fueron: i) maquinaria y equipo de uso general (destinando el 64.2% de sus ingresos por ventas al pago de sus cargas laborales); ii) herramientas y artículos de ferretería (53.5%); y iii) vehículos y autopartes (43.4%). En cambio, los sectores con el menor nivel de costos laborales como proporción de los ingresos fueron: i) concentrados para animales (4.7%); ii) productos lácteos (8.4%); y iii) productos cárnicos (9.7%).

El análisis por segmento empresarial muestra cómo dicho indicador fue del 28.7% en las grandes empresas en 2018 (vs. 39.8% en 2017). En concreto, los sectores que más gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (81.1%); ii) vehículos y autopartes (60.3%); y iii) maquinaria y equipos de uso general (51.1%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas en las grandes empresas fueron: i) concentrados para animales (4.7%); ii) productos lácteos (8.1%); y iii) productos cárnicos (10.2%).

Por su parte, el costo laboral en las Pymes fue equivalente al 27% de sus ingresos por ventas en 2018 (vs. 25.1% en 2017). En particular, los sectores que más gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) maquinaria y equipo de uso general (77.3%); ii) aparatos y suministros eléctricos (61.7%); y iii) químicos básicos (38.8%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) concentrados para animales (4.6%); ii) otros químicos (9.5%); y iii) productos lácteos (9.5%).

4. Precios

• Índice de Precios del Productor

Durante el período 2000-2019, el crecimiento geométrico de los precios percibidos por la industria fue del 3.9% anual. Los sectores que experimentaron los mayores incrementos en sus precios fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (5.6%); ii) productos de panadería (4.8%); y iii) imprentas

y editoriales (4.5%). En cambio, los sectores que exhibieron las variaciones más moderadas en sus precios fueron: i) confecciones (2%); ii) marroquinería (2.2%); y iii) otros productos minerales no metálicos (2.2%).

Las materias primas que registraron las mayores variaciones en sus precios durante el período 2000-2019 fueron: el alambazón de cobre (con un crecimiento geométrico del 6%); el hierro y el acero (5.8%); y la harina de trigo (5.8%). Por su parte, las materias primas que presentaron los menores incrementos en sus precios fueron: las aves de corral (2.3%); el cemento, la cal y el yeso (2.5%); y las autopartes (2.8%).

Índice de Precios del Productor (%, crecimiento geométrico 2000-2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

5. Comercio exterior

• Exportaciones

Según el Dane, las exportaciones de los 21 sectores industriales analizados en este estudio durante 2019 sumaron US\$3.577 millones (vs. US\$3.610 millones un año atrás), equivalente a una contracción del -0.9% anual.

El análisis sectorial muestra cómo 9 de las 21 ramas industriales exhibieron crecimientos positivos en sus exportaciones durante 2019. En particular, los mayores crecimientos se observaron en los sectores de: i) envases, papel y cartón (+54.7% anual); ii) productos metálicos estructurales (+42.1%); y iii) calzado (+38.4%). Por otro lado, los 12 sectores restantes registraron contracciones en sus exportaciones. En concreto, las caídas más pronunciadas se

observaron en los sectores de: i) productos lácteos (-46.4%); ii) curtiembres (-34.3%); y iii) concentrados para animales (-26.3%).

• Importaciones

Según el Dane, las importaciones de los 21 sectores industriales analizados en este estudio durante 2019 alcanzaron US\$16.499 millones (vs. US\$15.722 millones un año atrás), equivalente a un crecimiento del 4.9% anual.

El análisis sectorial muestra cómo 12 de las 21 ramas industriales exhibieron crecimientos en sus importaciones durante 2019. En particular, los mayores crecimientos se observaron en los sectores de: i) productos lácteos (+45.8%); ii) calzado (+23.2%); y iii) productos metálicos estructurales (+22.6%). Por otro lado, los 9 sectores restantes registraron

Exportaciones colombianas

(Variación % anual acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Importaciones colombianas

(Variación % anual acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

contracciones en sus importaciones. En concreto, se observaron los siguientes comportamientos sectoriales: i) envases, papel y cartón (-28%); ii) imprentas y editoriales (-21.7%); y iii) otros productos minerales no metálicos (-10.9%).

6. Situación financiera

• Margen operacional

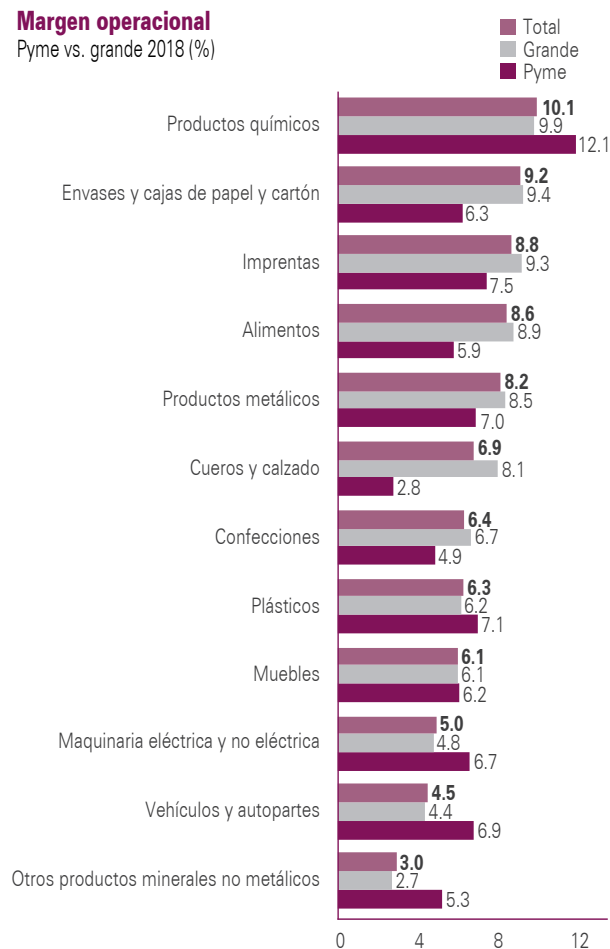
El margen operacional se define como la razón entre la utilidad operacional y el ingreso operacional. En otras palabras, es el porcentaje que queda de los ingresos operacionales una vez se ha descontado el costo de venta. De acuerdo con las últimas cifras de la Superintendencia de Sociedades para el

año 2018, los sectores industriales que registraron el mayor margen operacional fueron: i) productos químicos (10.1%); ii) envases y cajas de papel y cartón (9.2%); y iii) imprentas y editoriales (8.8%). En contraste, los sectores con el menor margen operacional fueron: i) otros productos minerales no metálicos (2.7%); ii) vehículos y autopartes (4.4%); y iii) maquinaria eléctrica y no eléctrica (5%).

En las grandes empresas, los sectores con mayor margen operacional durante 2018 fueron: i) productos químicos (9.9%); ii) envases y cajas de papel y cartón (9.4%); y iii) imprentas y editoriales (9.3%). Por el contrario, los sectores de las grandes empresas con menor margen operacional fueron: i) otros productos minerales no metálicos (2.7%); ii) vehículos y autopartes (4.4%); y iii) maquinaria eléctrica y no eléctrica (4.8%).

En cuanto a las Pymes, los sectores con mayor margen operacional durante 2018 fueron: i) productos químicos (12.1%); ii) imprentas y editoriales (7.5%); y iii) productos plásticos (7.1%). En contraste, los sectores con menor margen operacional fueron: i) cueros y calzado (2.8%); ii) confecciones (4.9%); y iii) otros minerales no metálicos (5.3%).

Margen operacional
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

• Rentabilidad del activo

Este indicador mide la razón entre la utilidad operacional y el total de activos. En otras palabras, muestra cuánta utilidad genera la actividad productiva de la empresa frente a las inversiones realizadas. Durante 2018, los sectores industriales que registraron mayores niveles de rentabilidad del activo fueron: i) alimentos (6.4%); ii) vehículos y autopartes (6.3%); y iii) productos químicos (4.9%). En cambio, los sectores con menor rentabilidad sobre el activo fueron: i) otros productos minerales no metálicos (0.1%); ii) maquinaria eléctrica y no eléctrica (2%); y iii) muebles (2%).

En las grandes empresas, los sectores con mayor rentabilidad del activo en 2018 fueron: i) vehículos y autopartes (6.7%); ii) alimentos (6.6%); y iii) imprentas y editoriales (4.9%). Por el contrario, los sectores con menor rentabilidad del activo en las grandes empresas fueron: i) otros productos minerales no metálicos (-0.1%); ii) muebles (+1.8%); y iii) maquinaria eléctrica y no eléctrica (+1.9%).

Por su parte, al interior de las Pymes, los sectores con mayor rentabilidad del activo en 2018 fueron: i) productos químicos (7%); ii) alimentos (4.9%); y iii) plásticos (3.4%). En contraste, los sectores con menor rentabilidad del activo fueron: i) cueros y calzado (-0.7%); ii) confecciones (+0.6%); y iii) otros productos minerales no metálicos (+1.6%).

• Razón corriente

Este indicador se calcula como la relación entre el activo corriente y el pasivo corriente, indicando cuál es la capacidad (en veces) del sector para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo. Es decir, cuántas veces representa el activo corriente la capacidad de cubrir el pasivo corriente. En 2018, los sectores industriales que contaron con el mayor respaldo de sus deudas de corto plazo con los

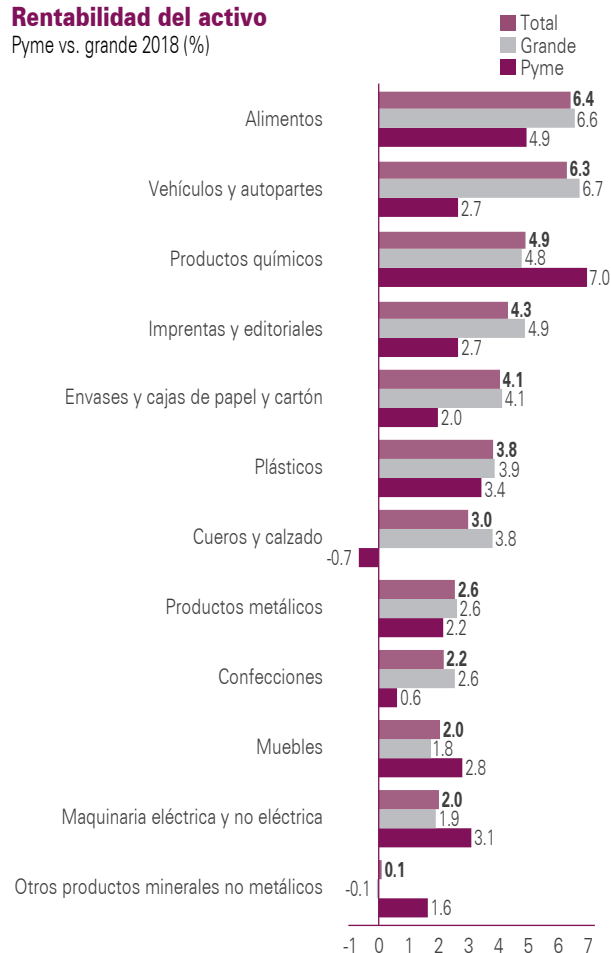
recursos corrientes fueron: i) productos químicos (1.6 veces); ii) productos plásticos (1.6); y iii) imprentas y editoriales (1.4). En cambio, los sectores con menor razón corriente fueron: i) otros productos minerales no metálicos (1.2); ii) alimentos (1.2); y iii) envases y cajas de papel y cartón (1.2).

En las grandes empresas, los sectores que registraron una mayor razón corriente durante 2018 fueron: i) productos químicos (1.6 veces); ii) productos plásticos (1.6); y iii) cuero y calzado (1.5). Por el contrario, los sectores con menor razón corriente en las grandes empresas fueron: i) otros productos minerales no metálicos (1.1); ii) alimentos (1.2); y iii) envases y cajas de papel y cartón (1.2).

Por su parte, en el segmento Pyme, los sectores que presentaron los mayores indicadores de

Rentabilidad del activo

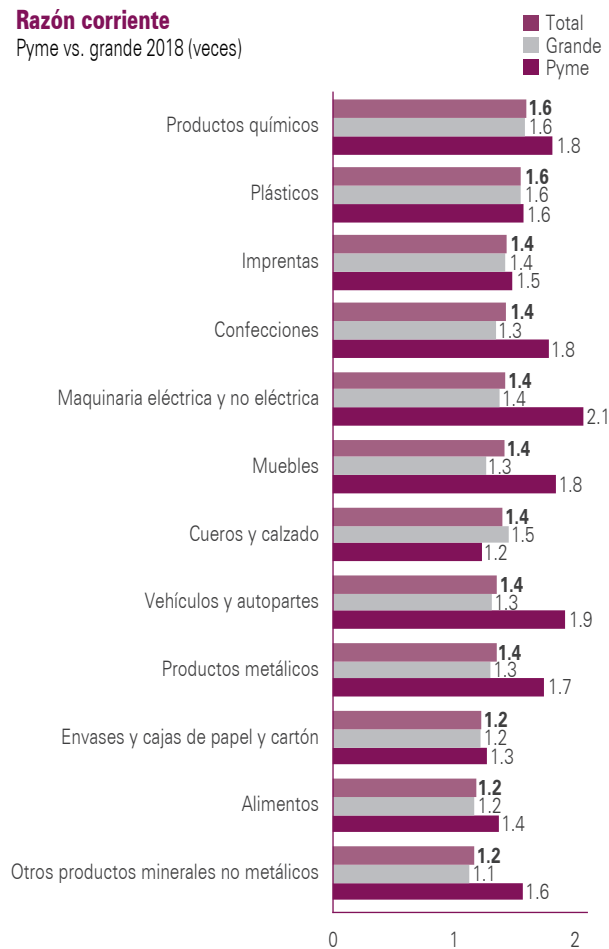
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Razón corriente

Pyme vs. grande 2018 (veces)



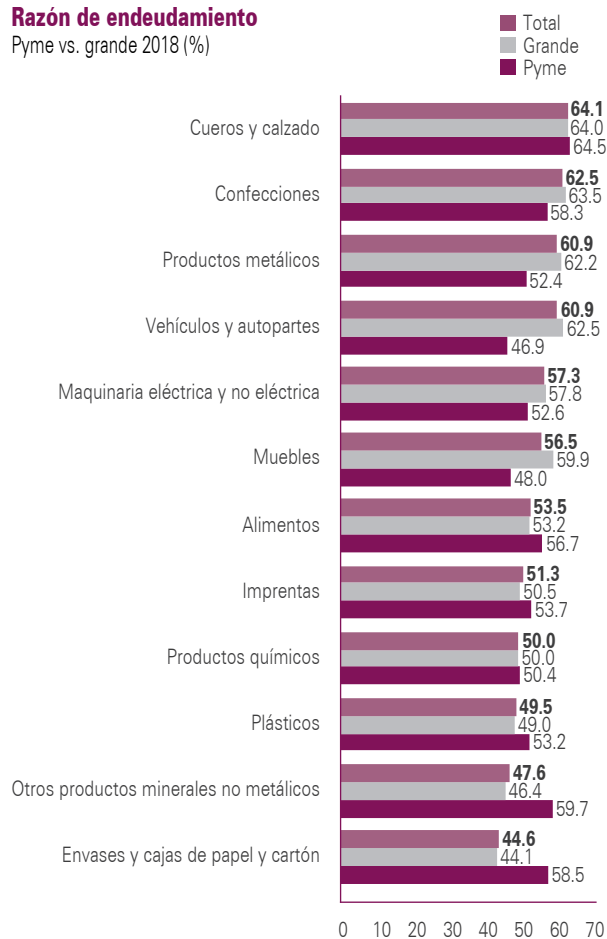
Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

razón corriente fueron: i) maquinaria eléctrica y no eléctrica (2.1); ii) vehículos y autopartes (1.9); y iii) muebles (1.8). En contraste, los sectores con menor razón corriente fueron: i) cueros y calzado (1.2); ii) envases y cajas de papel y cartón (1.3); y iii) alimentos (1.4).

• Razón de endeudamiento

La razón de endeudamiento se define como la relación entre el total de pasivos y el total de activos del sector. Esta relación muestra qué proporción del valor de los bienes del sector ha sido financiada con recursos de terceros. Durante 2018, los sectores industriales que registraron una mayor razón de endeudamiento fueron: i) cueros y calzado (64.1%); ii) confecciones (62.5%); y iii) productos metálicos (60.9%).

Razón de endeudamiento
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

En cambio, los sectores con menor razón de endeudamiento fueron: i) envases y cajas de papel y cartón (44.6%); ii) otros productos minerales no metálicos (47.6%); y iii) productos plásticos (49.5%).

Dentro de las grandes empresas, los sectores con mayor razón de endeudamiento durante 2018 fueron: i) cueros y calzado (64%); ii) confecciones (63.5%); y iii) vehículos y autopartes (62.5%). Por el contrario, los sectores con menor razón de endeudamiento en las grandes empresas fueron: i) envases y cajas de papel y cartón (44.1%); ii) otros productos minerales no metálicos (46.4%); y iii) plásticos (49%).

Por su parte, los sectores con mayor razón de endeudamiento en las Pymes durante 2018 fueron: i) cueros y calzado (64.5%); ii) otros productos minerales no metálicos (59.7%); y iii) envases y cajas de papel y cartón (58.5%). En contraste, los sectores con menor razón de endeudamiento fueron: i) vehículos y autopartes (46.9%); ii) muebles (48%); y iii) productos químicos (50.4%).

• Crecimiento de las ventas

En 2018, los sectores industriales que exhibieron mejor desempeño en sus ventas fueron: i) muebles (+17.4% anual); ii) productos metálicos (+15.6%); y iii) envases y cajas de papel y cartón (+15.4%). Por el contrario, los sectores con peor desempeño en sus ventas fueron: i) cueros y calzado (-3.6% anual); ii) confecciones (+1.8%); y iii) alimentos (+2.1%).

Al interior de las grandes empresas, los sectores con mayor crecimiento en ventas en 2018 fueron: i) muebles (32.5% anual); ii) imprentas y editoriales (20.8%); y iii) productos metálicos (18.6%). En contraste, los sectores con menores crecimientos fueron: i) alimentos (1.8% anual); ii) cueros y calzado (3.7%); y iii) confecciones (5%).

En las Pymes, los sectores con mayores incrementos en sus ventas durante 2018 fueron: i) maquinaria eléctrica y no eléctrica (8.7% anual); ii) envases y cajas de papel y cartón (7.6%); y iii) alimentos (4.3%). Mientras que, los mayores deterioros en las ventas se observaron en los sectores de: i) otros productos minerales no metálicos (-29.5% anual); ii) cueros y calzado (-21.9%); y iii) imprentas y editoriales (-12.4%).

7. La Gran Encuesta Pyme

En esta edición de *Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa* se incluyen los principales resultados de la Gran Encuesta Pyme (GEP) correspondiente al segundo semestre de 2019 (vigésima octava lectura nacional). La GEP es liderada por Anif y contó con el respaldo del Banco de la República, Bancóldex, Confecámaras y el Fondo Nacional de Garantías.

Los 11 subsectores de los cuales la Encuesta tiene información son: alimentos y bebidas; fabricación de productos textiles; fabricación de prendas de vestir; cuero, calzado y marroquinería; actividades de edición e impresión; sustancias y productos químicos; productos de caucho y plástico; productos minerales no metálicos; productos metálicos; maquinaria y equipo; y muebles y otras industrias manufactureras.

Es importante mencionar que en la GEP los subsectores económicos se definieron de acuerdo con la Clasificación Industrial Uniforme (CIIU)-Revisión 4 a dos dígitos, mientras que en la EAM del Dane los sectores analizados corresponden a CIIU Revisión 4 a cuatro dígitos. Por lo tanto, la información proveniente de la GEP hace una mayor agregación sectorial en comparación con la que se tiene en cuenta en la EAM.

La Encuesta fue realizada durante los meses de octubre a diciembre de 2019 por Cifras & Conceptos, firma encuestadora encargada del trabajo de campo de la Gran Encuesta Pyme desde el año 2014. En esta última lectura, se entrevistó a 1.450 empresarios Pyme de los macrosectores de industria, comercio y servicios.

Como ha sido costumbre desde el año 2010, los resultados de la GEP se sintetizan a través del Indicador Pyme Anif (IPA). Este resume el clima económico de las Pymes mediante la comparación de las variaciones en los índices de: i) situación económica; ii) volumen de ventas; iii) expectativas de desempeño general; y iv) expectativas de ventas (estas dos últimas a un semestre vista).

En la medición del segundo semestre de 2019, el IPA se mantuvo en valores de 59 puntos, perma-

neciendo en el plano denominado como “bueno”. Ello implicó una pausa en la tendencia de recuperación evidenciada en años anteriores. El comportamiento del IPA obedeció a efectos encontrados en sus componentes de situación actual (balances de respuestas aún en terreno negativo) y perspectivas (mejoras en dichos balances cuasi-generalizados).

• Perspectivas

Situación económica en el segundo semestre de 2019 vs. el segundo semestre de 2018

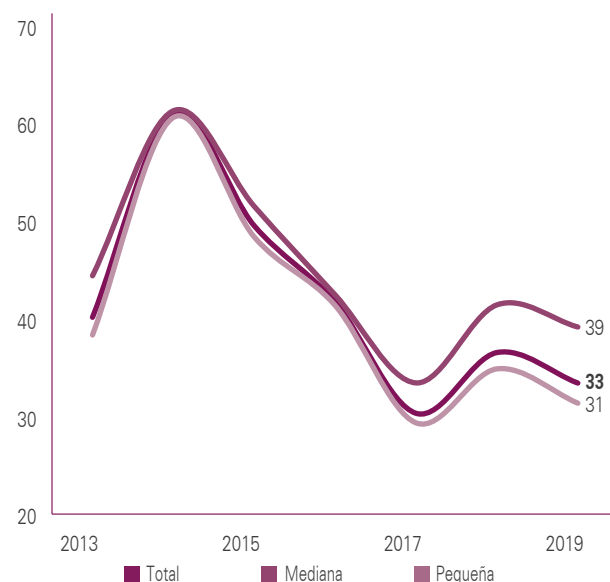
Los empresarios del sector Pyme disminuyeron su optimismo respecto al desempeño futuro de sus negocios, lo cual se refleja en un decrecimiento en sus expectativas. Así, el 43% de los encuestados consideraba que el desempeño general de su empresa durante el segundo semestre de 2019 sería favorable, ubicándose por debajo del registro del 45% de un año atrás. Además, la proporción de empresarios con perspectivas desfavorables sobre su desempeño general aumentó hacia el 10% en 2019-II frente al 8% registrado en 2018-II.

Por tamaño de empresa, se observa cómo el 31% de las empresas pequeñas esperaba que su situación económica general mejorara respecto a un año atrás durante el segundo semestre de 2019, por debajo del 35% observado en el segundo semestre de 2018. En el caso de las medianas empresas, el 39% esperaba que su situación mejorara durante el segundo semestre de 2019 frente al 41% reportado en el segundo semestre de 2018.

Analizando los balances de respuestas (situación económica favorable menos situación económica desfavorable) de cada uno de los 11 subsectores industriales incluidos en la Encuesta, las opiniones de los empresarios con respecto a su situación económica general en el segundo semestre de 2019 se mantuvieron en el plano positivo. Se destaca la percepción más favorable (por encima del 33% del promedio industrial) de los sectores de: i) sustancias y productos químicos (balance de respuestas del 62%); ii) actividades de edición e impresión (43%); y iii) alimentos y bebidas (41%). En contraste, los sectores con menor percepción favorable fueron: i) maquinaria y equipo (17%); ii) muebles y otras in-

Desempeño general de las empresas

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Situación económica general

(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

dustrias manufactureras (20%); y iii) productos de caucho y plástico (25%).

A la pregunta sobre las perspectivas acerca del nivel de producción de las Pymes, el balance de respuestas mostró una desmejora, ubicándose en el 27% en el segundo semestre de 2019 (vs. 33% un año atrás). Allí, un 40% de las Pymes esperaba incrementos en sus niveles de producción (vs. 45% en 2018-II), mientras que un 12% estimaba una reducción (vs. 11%). Por tamaño de empresa, se observa que el deterioro en el balance de respuestas sobre producción se presentó tanto en las pequeñas (26% esperaba un aumento en la producción en 2019-II vs. 32% en 2018-II), como en las medianas empresas (31% vs. 38%).

A nivel sectorial, el mayor optimismo respecto al volumen de producción se observó en: sustancias y productos químicos (con un balance de respuestas del 49%); actividades de edición e impresión (38%); y alimentos y bebidas (38%). En contraste, los sectores con expectativas de producción menos favorables fueron: i) maquinaria y equipo (-5%); ii) productos de caucho y plástico (+10%); y iii) muebles y otras industrias manufactureras (+16%).

Con respecto a la evolución de las ventas, el balance de respuestas se deterioró hacia el 26% en el segundo semestre de 2019 (vs. 34% en el segundo semestre de 2018). Ello obedeció principalmente a que el porcentaje de empresarios que esperaban un crecimiento en sus ventas disminuyó levemente hacia el 40% en 2019-II (vs. 46% en 2018-II), junto con un aumento de la proporción de empresarios que esperaban una contracción en sus ventas (15% vs. 12%).

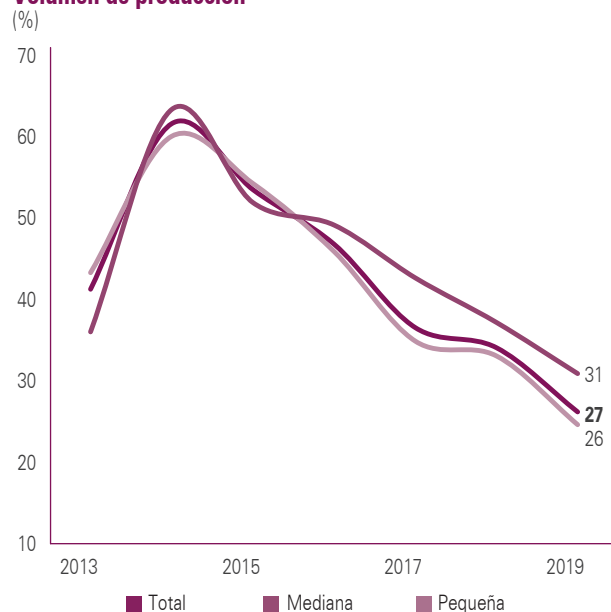
Los sectores más optimistas acerca de su nivel de ventas fueron: i) actividades de edición e impresión (con un balance de respuestas del 46%); ii) fabricación de prendas de vestir (45%); y iii) sustancias y productos químicos (45%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de optimismo sobre el desempeño de las ventas fueron: i) maquinaria y equipo (-6%); ii) muebles y otras industrias manufactureras (+6%); y iii) productos de caucho y plástico (+9%).

De manera similar, las Pymes mostraron un deterioro en sus expectativas sobre la evolución futura de los pedidos, con un balance de respuestas del 20% en el segundo semestre de 2019 (vs. 35% un

año atrás). En particular, los sectores más optimistas acerca de su nivel de pedidos fueron: i) sustancias y productos químicos (con un balance de respuestas del 48%); ii) actividades de edición e impresión

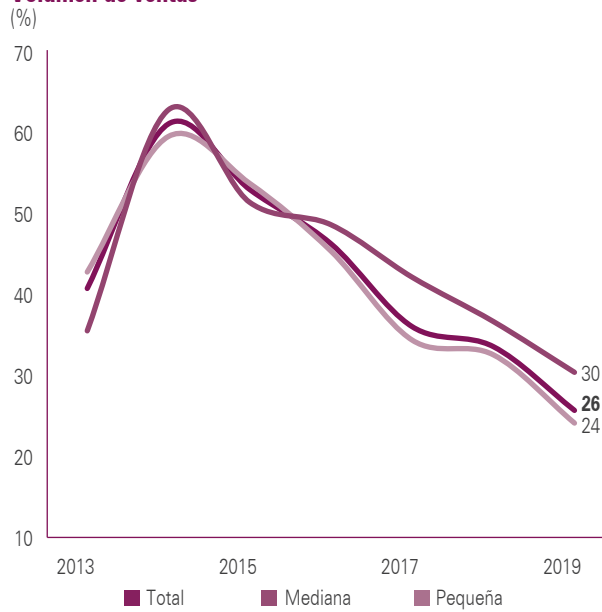
(43%); y iii) productos textiles (34%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de optimismo sobre el desempeño de los pedidos fueron: i) maquinaria y equipo (-9%); ii) productos de caucho y

Volumen de producción



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

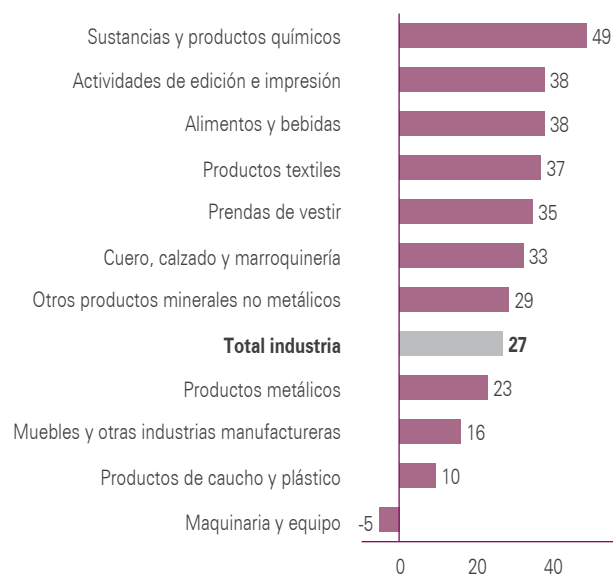
Volumen de ventas



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Volumen de producción por sector

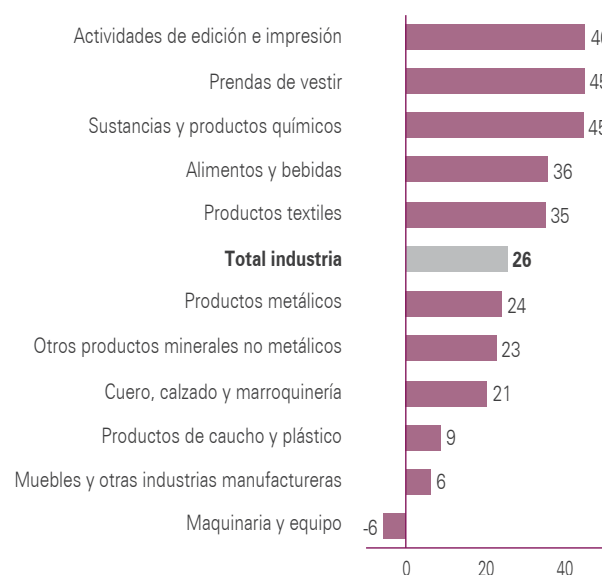
(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Volumen de ventas por sector

(Balance de respuestas)



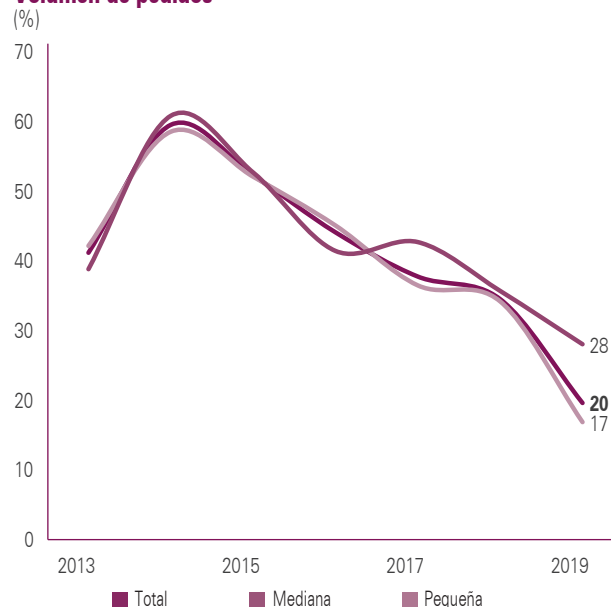
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

plástico (+5%); y iii) muebles y otras industrias manufactureras (+7%).

Ahora bien, con relación a la dinámica exportadora, el 70% de las Pymes consultadas no espera-

ba exportar en 2019-II, cifra inferior al registro del 75% observado en 2018-II. Esta disminución se observó en las pequeñas empresas (71% vs. 79%), contrario al comportamiento de las medianas (70% vs. 65%).

Volumen de pedidos



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

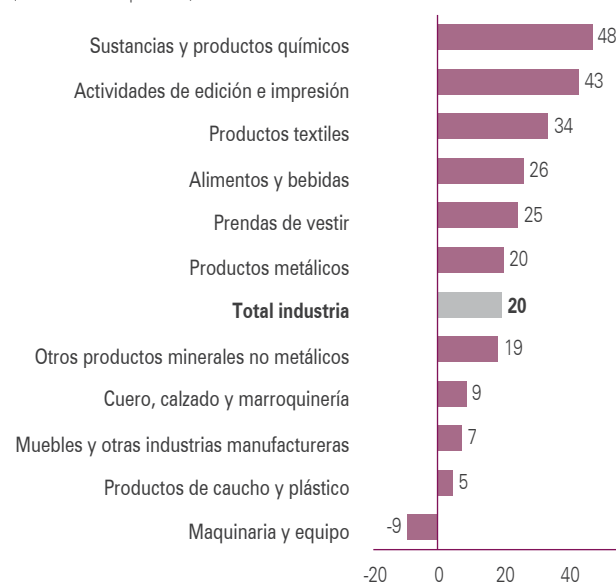
Volumen de exportación



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Volumen de pedidos por sector

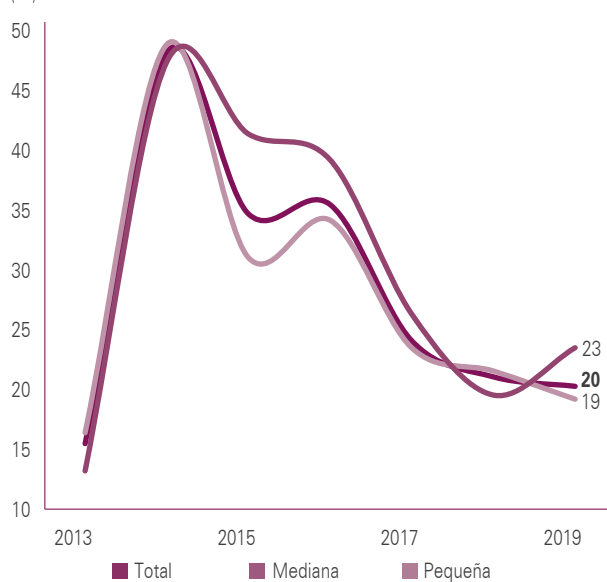
(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Inversión en maquinaria y equipo

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Inversión en maquinaria y equipo

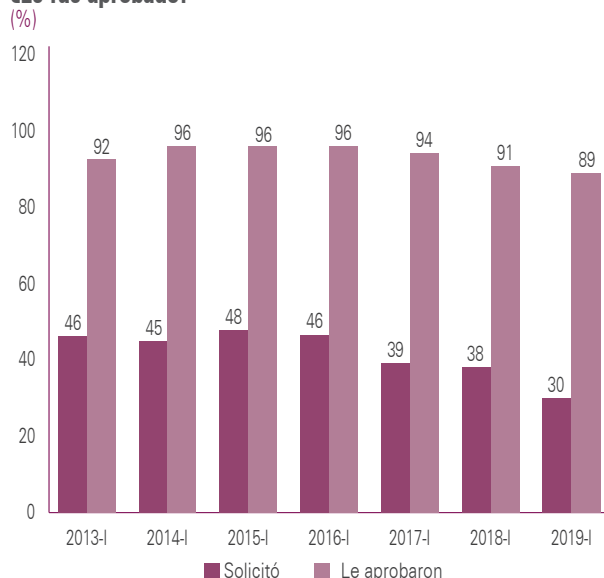
(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

¿Solicitó crédito con el sector financiero?

¿Le fue aprobado?



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, las Pymes mostraron menores perspectivas de incrementar su inversión en maquinaria y equipo, con un balance de respuestas del 20% en 2019-II (vs. 21% de 2018-II).

• Financiamiento

Históricamente, las lecturas de la GEP han señalado que las Pymes industriales tienen acceso a recursos financieros provenientes de la banca y que, además, las condiciones de los préstamos obtenidos son en una alta proporción satisfactorias.

Los resultados de la última edición de la GEP muestran cómo el porcentaje de Pymes industriales que solicitaron crédito al sistema financiero se redujo hacia el 30% en el primer semestre de 2019 (vs. 38% un año atrás). Por tamaño empresarial, se observó un comportamiento similar tanto en las pequeñas empresas (31% vs. 37% un año atrás) como en las medianas (25% vs. 39%). A nivel sectorial, las mayores solicitudes de crédito se concentraron en: i) maquinaria y equipo (40%); y ii) muebles y otras industrias manufactureras (36%). En contras-

te, las menores solicitudes de crédito se observaron en los productos metálicos (20%).

Para las Pymes industriales, el plazo con mayores aprobaciones fue el crédito a mediano plazo (entre 1 y 3 años, 54% de aprobaciones). A ello le siguieron los créditos a largo plazo (más de 3 años, 23% aprobado) y a corto plazo (menos de 1 año, 14%).

En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. lo solicitado (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentaron descensos en las Pymes industriales (72% en 2019-I vs. 92% en 2018-I).

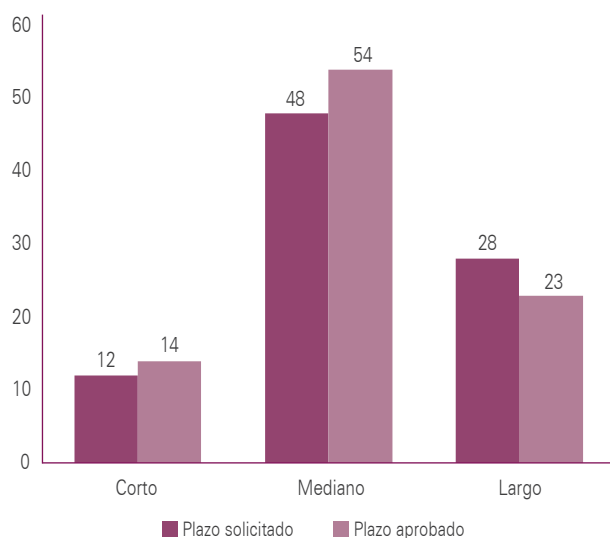
El rango de tasa más común en los créditos otorgados fue el de DTF+1 y DTF+4 (71% en 2019-I vs. 47% en 2018-I). A ello les siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 (13% en 2019-I vs. 25% en 2018-I) y por encima de DTF+8 (1% vs. 7%). En cuanto a la satisfacción de las Pymes con la tasa de interés otorgada, esta aumentó al 77% en el primer semestre de 2019 (vs. 64% un año atrás).

En el primer semestre de 2019, la mayoría de las Pymes usó los recursos de crédito para financiar el capital de trabajo (74% del total vs. 63% un año atrás). Otros destinos de los recursos fue-

ron: consolidación del pasivo (19% vs. 20% un año atrás), compra o arriendo de maquinaria (7% vs. 15%), y remodelaciones o adecuaciones (6% vs. 11%).

¿A qué plazo le fue aprobado? ¿A qué plazo lo solicitó?

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que usted había solicitado?

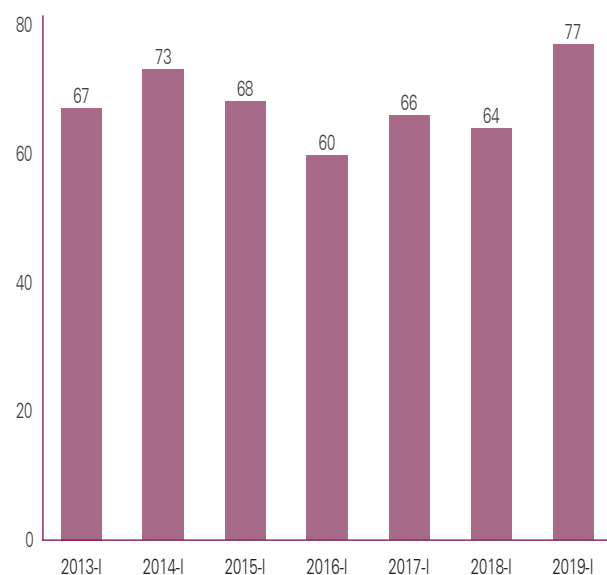
(% de respuestas afirmativas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

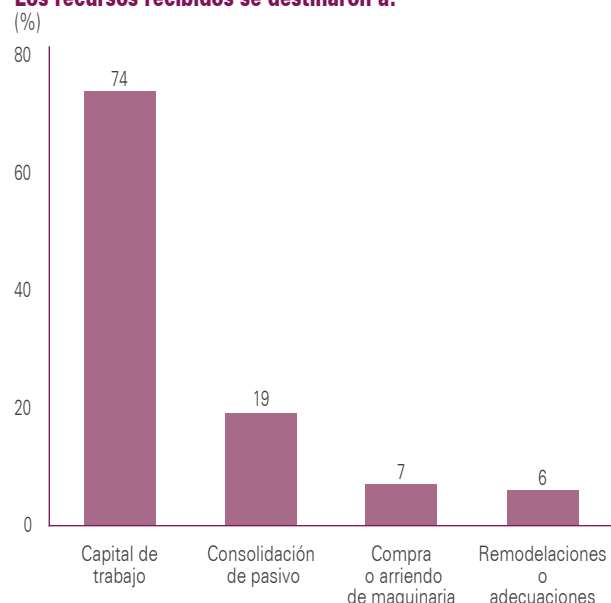
¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada?

(% de respuestas afirmativas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Los recursos recibidos se destinaron a:



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

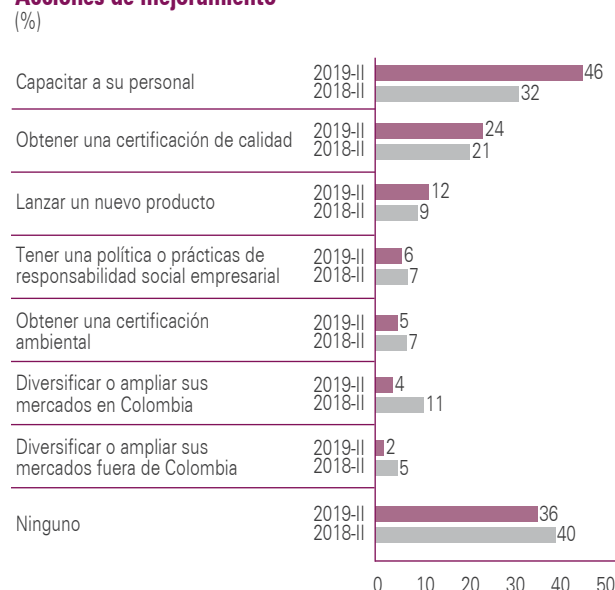
• Acciones de mejoramiento

La medición del segundo semestre de 2019 del módulo de acciones de mejoramiento permitió evidenciar qué porcentaje de Pymes realizó alguna acción de mejoramiento para incrementar su competitividad.

El 64% de las Pymes industriales realizó acciones de mejoramiento en el segundo semestre de 2019 (vs. 60% un año atrás). En particular, se encontró que las principales acciones de mejora-

miento fueron: i) capacitar a su personal (46% del total vs. 32% un año atrás); ii) obtener una certificación de calidad (24% vs. 21%); iii) lanzar un nuevo producto (12% vs. 9%); iv) realizar una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (6% vs. 7%); v) obtener una certificación ambiental (5% vs. 11%); vi) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (4% vs. 7%); y vii) diversificar o ampliar sus mercados fuera de Colombia (2% vs. 5%). El 36% de las Pymes industriales no realizó ninguna acción de mejoramiento (vs. 40% un año atrás).

Acciones de mejoramiento



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Clasificación Pyme

	SMLV* Ley Mipyme ^{1/}		Activos Ley Mipyme		Empleados Ley Mipyme	
	Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior
Pequeña	501	5.000	\$ 414.886.116	\$ 4.140.580.000	11	50
Mediana	5.001	30.000	\$ 4.141.408.116	\$ 24.843.480.000	51	200
Pyme	501	30.000	\$ 414.886.116	\$ 24.843.480.000	11	200

*En 2019 el SMLV fue de \$828.116.

^{1/} Hace referencia a la Ley 905 de 2004.

A STAR ALLIANCE MEMBER 

LifeMiles 

Pertenecer al programa

Avianca Corporate,

es tener un mundo
de privilegios
para tu empresa

Te invitamos a inscribirte
a nuestro programa
y disfrutar de todas
las ventajas que tenemos
para pequeñas
y grandes empresas.

Conoce más en
avianca.com

10 **Avianca**
Corporate
años 

- Actividad productiva
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2019 - 20

Actividad productiva

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2018 contó con la participación de 186 establecimientos de la industria de productos cárnicos del país. De estos, el 66.1% (123 establecimientos) fueron Pymes, el 28.5% (53 establecimientos) fueron grandes establecimientos y solo un 5.4% (10 establecimientos) fueron microestablecimientos.

Producción bruta. Según la EAM-2018, la producción bruta del sector de productos cárnicos alcanzó los \$7 billones en 2018 (a precios de 2006), equivalente a una expansión del 5.7% anual (vs. 2.1% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro de la producción industrial total fue del 12.2% (inalterado frente a un año atrás).

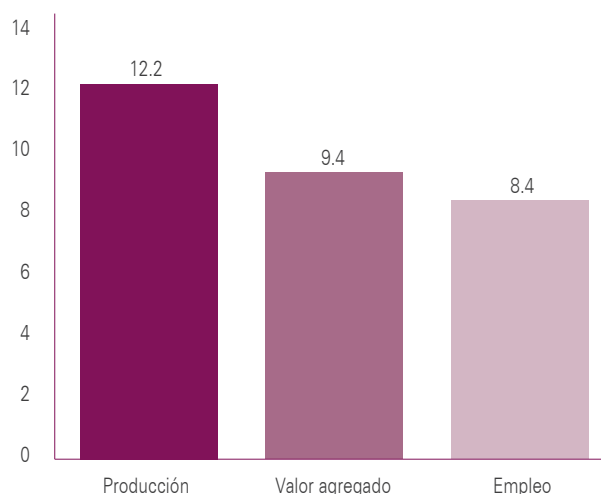
Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$5.4 billones, creciendo un 4.3% anual (vs. 6.1% un año atrás). De esta manera, la producción de las grandes empresas representó el 77.1% del total en 2018 (vs. 78.8% en 2017). Por su parte, las Pymes generaron \$1.2 billones de dicha producción, aumentando a ritmos del +12.4% anual (vs. -9.7% un año atrás). Así, la producción de las Pymes representó el 17.1% del total en 2018 (vs. 15.2% en 2017).

Valor agregado. El valor agregado generado por la industria de productos cárnicos sumó \$2.2 billones en 2018 (a precios de 2006), equivalente a un crecimiento del 4% anual (vs. 18.4% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del valor agregado industrial total fue del 9.4% (vs. 9.5% en 2017).

Por segmento empresarial, se observa cómo los grandes establecimientos generaron \$1.6 billones, aumentando un 3.9% anual (vs. 22.2% un año atrás). De esta manera, el valor agregado de las grandes empresas representó el 76.3% del total en 2018 (vs. 76.4% en 2017). Por su parte, las Pymes generaron \$0.3 billones de dicho valor agregado, creciendo a tasas del +4.4% anual (vs. -4.1% un año atrás). Así, el valor agregado de las Pymes representó el 15.3% del total en 2018 (inalterado frente a un año atrás).

Productos cárnicos

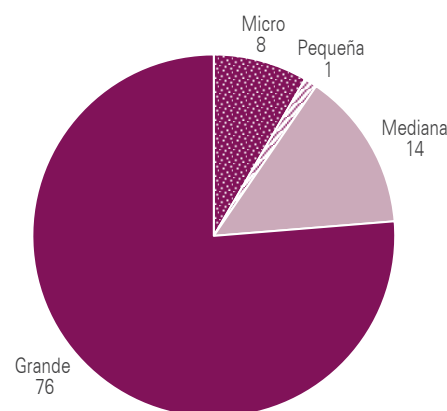
Participación del sector dentro del total de la industria
(%, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos cárnicos

Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2018)



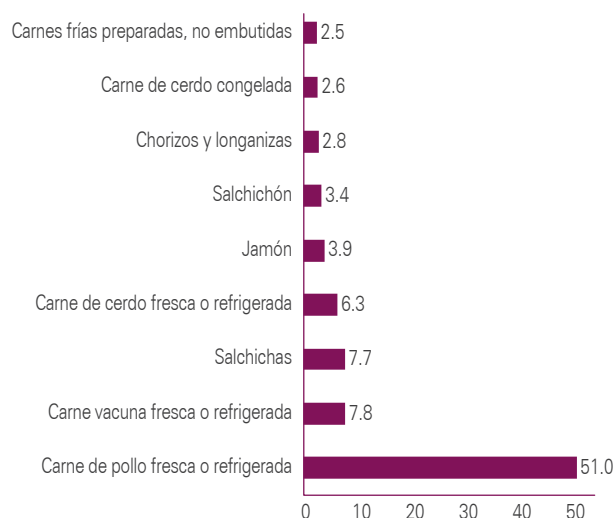
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Empleo. El personal ocupado por el sector de productos cárnicos llegó a 35.560 trabajadores en 2018, equivalente a una expansión del +1.9% anual (vs. -0.4% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del empleo industrial total fue del 8.4% (vs. 8.2% en 2017).

Allí, los grandes establecimientos contrataron a 27.183 empleados, lo cual implicó un incremento del 2% anual en su personal contratado (vs. 1.4% un año atrás). De esta manera, el empleo de las grandes empresas representó el 76.4% del total en 2018 (vs. 76.3% en 2017). Por su parte, los establecimientos Pyme contrataron a 8.317 trabajadores, lo cual equivale a un aumento del +1.3% anual (vs. -5.6% un año atrás). Así, la contratación de personal de las Pymes representó el 23.4% del total en 2018 (vs. 23.5% en 2017).

Principales productos. En 2018, la producción industrial del sector de productos cárnicos se concentró principalmente en los siguientes productos: carne de pollo (representando el 51% del total del valor producido), carne vacuna (7.8%), salchichas (7.7%), carne de cerdo (6.3%) y jamón (3.9%).

Productos cárnicos Principales productos (% del total, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Contenido de valor agregado. En 2018, la industria de productos cárnicos transformó el 30.9% de su producción bruta en valor agregado (vs. 31.4% un año atrás), inferior al 44% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos convirtieron el 30.5% de su producción bruta en valor agregado (vs. 30.6% en 2017), mientras que los Pyme transformaron el 28.5% (vs. 30.7%).

Eficiencia en procesos. El valor agregado generado por cada unidad de consumo intermedio en la industria de productos cárnicos fue del 44.8% en 2018 (vs. 45.9% un año atrás), por debajo del 92% del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la eficiencia en procesos se situó en el 43.7% (vs. 44% en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme se ubicó en el 40.9% (vs. 45.6%).

Costo unitario laboral. El costo del trabajo como proporción de la producción bruta en la industria de productos cárnicos fue del 9.1% en 2018 (vs. 8.4% un año atrás), inferior al 26.1% del promedio industrial. Para los grandes establecimientos dicho costo laboral unitario fue del 9.4% (vs. 8.6% en 2017), mientras que para los establecimientos Pyme fue del 10.8% (vs. 10.4%).

Competitividad del costo laboral. Un trabajador promedio de la industria de productos de cárnicos produjo \$2.269 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios en 2018 (vs. \$2.366 un año atrás), por encima de los \$1.474 del promedio industrial. En los grandes establecimientos, un trabajador promedio produjo \$2.160 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salario (vs. \$2.245 en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme produjo \$1.759 (vs. \$1.863).

Productividad laboral. La generación de valor agregado por trabajador promedio de la industria de productos cárnicos llegó a \$60.5 millones en 2018 (vs. \$59.3 millones un año atrás), superior a los \$49.1 millones del promedio industrial. En los gran-

des establecimientos, la productividad laboral alcanzó los \$60.4 millones en 2018 (vs. \$59.3 millones en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme dicha productividad fue de unos \$39.7 millones (vs. \$38.5 millones).

Índice de temporalidad. La relación entre personal permanente y personal temporal del sector de productos cárnicos fue de 1 en 2018 (vs. 0.9 un año atrás), lo cual señala que se empleó personal temporal en igual proporción que personal permanente. Dicha cifra se ubicó por debajo del 1.6 del promedio industrial. Este índice de temporalidad fue de 0.8 en los grandes establecimientos (inalterado frente a un año atrás) y de 2.1 en los establecimientos Pyme (vs. 1.9 en 2017).

Intensidad del capital. La relación entre el valor de los activos fijos y el personal permanente empleado en la industria de productos cárnicos fue de \$71.3 millones en 2018 (vs. \$58.7 millones en 2017), lo cual sugiere un mayor uso de maquinaria y equipo tecnológico por trabajador. Dicho registro fue inferior a los \$87.3 millones del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos la intensidad del capital fue de \$74.4 millones de activos/trabajador (vs. \$57.7 millones en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme llegó a \$60.5 millones de activos/trabajador (vs. \$61.6 millones).

• Relaciones de costo

En 2018, la estructura de costos de la industria de productos cárnicos estuvo compuesta de la siguiente manera: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 67.4% de sus ventas (inalterado frente a un año atrás), superior al 53% del promedio industrial; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 9.7% de las ventas (vs. 8.9% en 2017), inferior al 27.1% del promedio industrial. De esta manera, los costos de producción de la industria de productos cárnicos fueron equivalentes al 77.1% de sus ventas en 2018, aumentando frente al 76.3% observado en 2017.

Por segmento empresarial, se observa que la estructura de costos de las grandes empresas estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 69.9% de sus ven-

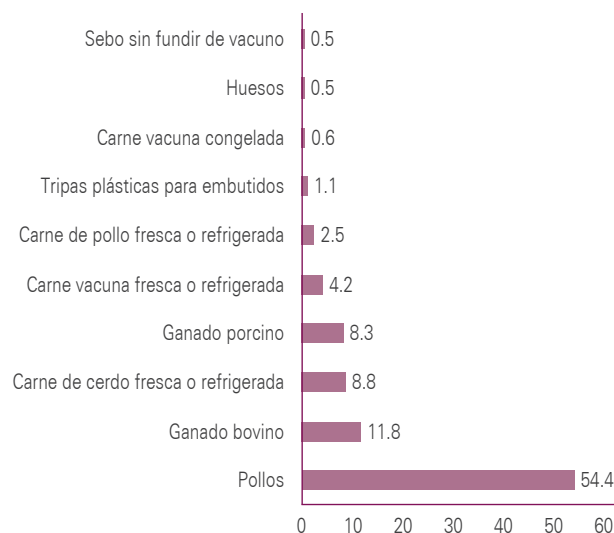
tas en 2018 (vs. 70.2% en 2017); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 10.2% de las ventas (vs. 9.3%). Así, los costos de producción de las grandes empresas de la industria de productos cárnicos fueron equivalentes al 80.1% de sus ventas en 2018, aumentando frente al 79.5% observado en 2017.

Por su parte, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 64% de las ventas en 2018 (vs. 62.1% en 2017); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 11% de las ventas (vs. 10.5%). Así, los costos de producción de los establecimientos Pyme de la industria de productos cárnicos fueron equivalentes al 75% de sus ventas en 2018, aumentando frente al 72.6% observado en 2017, pero ubicándose todavía por debajo del registro de los grandes establecimientos.

Materias primas

Las aves de corral continuaron siendo la principal materia prima consumida por los industriales del sector de productos cárnicos en 2018, re-

Productos cárnicos
Participación de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (% , 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

presentando el 54.4% del total de materias primas. También se destacó el uso de otras materias primas como el ganado bovino (11.8%), la carne de cerdo (8.8%), el ganado porcino (8.3%) y la carne vacuna (4.2%).

En 2018, las materias primas importadas continuaron teniendo una baja participación al interior de las materias primas consumidas en la industria de productos cárnicos, representando solo el 1.4% del total (inalterado frente a un año atrás), inferior al 7.1% del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos dicho consumo de materias primas importadas fue del 1.1% del total (inalterado frente a 2017), mientras que en los establecimientos Pyme fue del 1.5% (inalterado frente a 2017).

Precios

En 2019, los precios de los productos cárnicos se expandieron un 1% anual (inalterado frente a un año atrás). Ello, a pesar del comportamiento del precio de las aves de corral (principal materia prima), el cual creció a ritmos del 4.8% anual en el período de referencia (vs. 0.6% un año atrás). Esto último

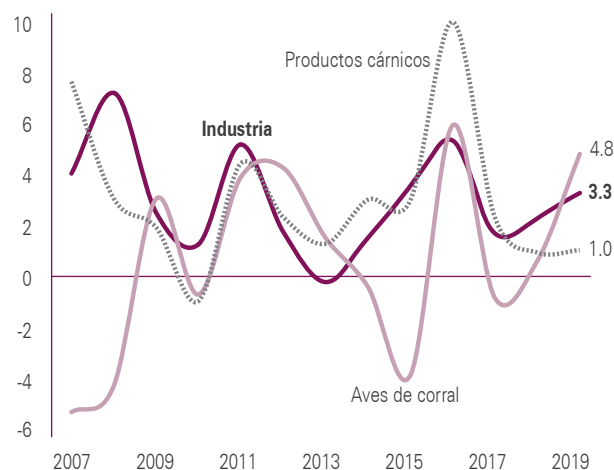
obedeció a: i) los cierres de corredores viales (especialmente la Vía al Llano); y ii) la devaluación peso-dólar, que alcanzó un 11% en 2019 (encareciendo el precio de importados como el maíz y la soya). De esta manera, los precios de los productos cárnicos se ubicaron 2.3 puntos porcentuales por debajo del promedio industrial del 3.3% en 2019.

Comercio exterior

Coefficiente exportador. El sector de productos cárnicos destinó el 0.2% de su producción industrial a los mercados externos en 2018 (inalterado frente a un año atrás), cifra inferior al 6.3% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos exportaron el 0.5% de su producción (inalterado frente a 2017), mientras que los establecimientos Pyme exportaron el 0.1% (inalterado frente a 2017).

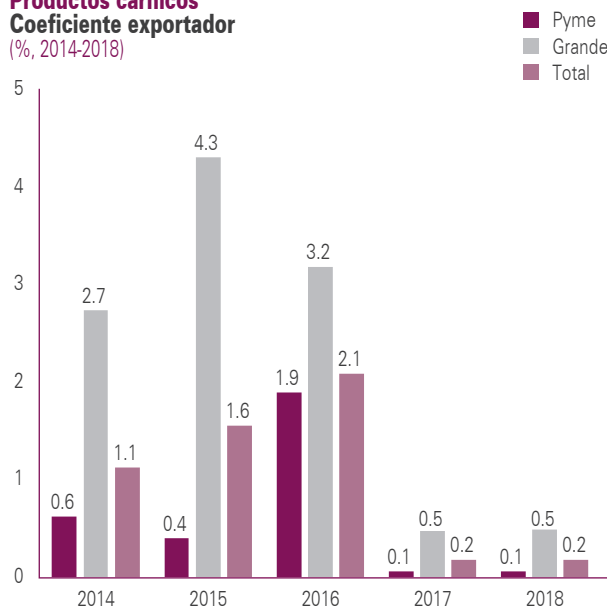
Exportaciones. En 2019, las exportaciones de productos cárnicos sumaron US\$119.5 millones, equivalente a un decrecimiento del -8.2% anual (vs. -15.5% un año atrás). El principal destino de las exportaciones de productos cárnicos fue Rusia, con un 18% del total exportado por el sector. A

Productos cárnicos
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual, 2007-2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Productos cárnicos
Coefficiente exportador
(%, 2014-2018)

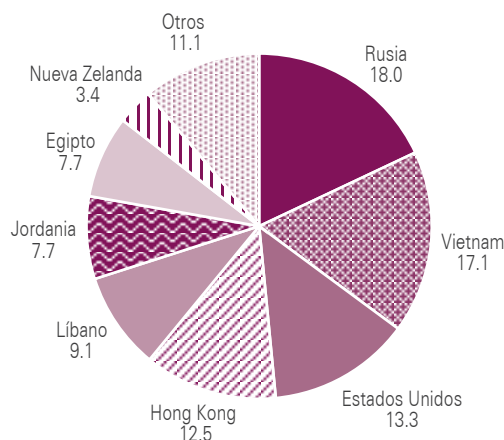


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Productos cárnicos

Principales destinos de las exportaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

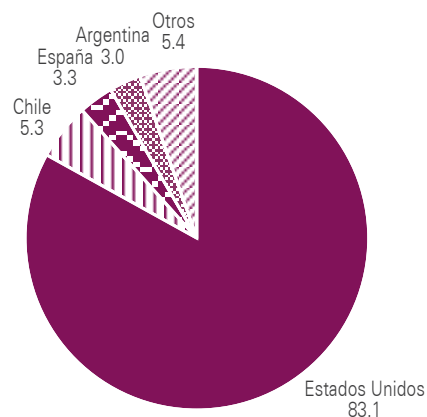
este le siguieron Vietnam (17.1% del total exportado), Estados Unidos (13.3%), Hong Kong (12.5%) y Líbano (9.1%).

Importaciones. En 2019, las importaciones de productos cárnicos llegaron a US\$428.6 millo-

Productos cárnicos

Principales orígenes de las importaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

nes, equivalente a una expansión del 8.9% anual (vs. 13.6% un año atrás). El principal origen de las importaciones de productos cárnicos fue Estados Unidos, con un 83.1% del total importado por Colombia. A este le siguieron Chile (5.3% del total importado), España (3.3%), y Argentina (3%).

Productos cárnicos
Actividad económica

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2009	18	43	47	90	69	177
	2010	23	56	53	109	80	212
	2011	21	89	57	146	14	181
	2012	26	81	57	138	51	215
	2013	23	74	61	135	50	208
	2014	14	79	62	141	52	207
	2015	17	70	68	138	49	204
	2016	13	70	69	139	50	202
	2017	8	55	69	124	54	186
	2018	10	52	71	123	53	186
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2009	56.184	173.349	897.620	1.070.969	3.717.416	4.831.240
	2010	36.692	246.442	842.076	1.088.518	3.706.085	4.820.928
	2011	454.388	324.095	936.262	1.260.357	3.759.401	5.474.145
	2012	547.216	261.785	811.808	1.073.593	4.308.606	5.929.416
	2013	555.284	277.508	966.415	1.243.924	5.064.802	6.864.011
	2014	570.803	305.361	922.668	1.228.029	4.981.831	6.780.663
	2015	559.413	262.408	1.044.345	1.306.753	5.245.112	7.111.278
	2016	411.472	257.042	883.375	1.140.418	4.867.313	6.419.202
	2017	403.910	145.149	884.686	1.029.835	5.162.595	6.596.341
	2018	429.103	142.755	1.014.289	1.157.044	5.385.561	6.971.707
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2009	16.348	52.852	350.394	403.246	1.145.579	1.565.173
	2010	4.330	73.029	335.664	408.693	1.199.320	1.612.343
	2011	320.815	98.042	317.165	415.207	1.228.114	1.964.136
	2012	321.480	86.135	249.798	335.933	1.439.764	2.097.177
	2013	327.499	103.355	305.647	409.002	1.639.940	2.376.441
	2014	340.257	98.269	289.222	387.490	1.490.738	2.218.485
	2015	255.391	89.022	332.826	421.848	1.589.396	2.266.634
	2016	124.674	75.727	253.804	329.531	1.293.944	1.748.150
	2017	172.864	23.404	292.673	316.076	1.581.361	2.070.301
	2018	180.746	24.702	305.149	329.851	1.642.304	2.152.901
Personal ocupado	2009	111	1.418	5.311	6.729	16.662	23.502
	2010	149	1.860	5.655	7.515	17.532	25.196
	2011	122	2.324	5.991	8.315	16.589	25.026
	2012	135	1.861	5.737	7.598	19.113	26.846
	2013	144	1.956	6.022	7.978	23.183	31.305
	2014	93	2.059	6.055	8.114	24.248	32.455
	2015	109	1.721	6.764	8.485	24.523	33.117
	2016	89	1.730	6.970	8.700	26.273	35.062
	2017	48	1.431	6.782	8.213	26.648	34.909
	2018	60	1.300	7.017	8.317	27.183	35.560

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2009-2018)-Dane.

Productos cárnicos
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Contenido de valor agregado (%)	2009	29.1	30.5	39.0	37.7	30.8	32.4
	2010	11.8	29.6	39.9	37.5	32.4	33.4
	2011	70.6	30.3	33.9	32.9	32.7	35.9
	2012	58.7	32.9	30.8	31.3	33.4	35.4
	2013	59.0	37.2	31.6	32.9	32.4	34.6
	2014	59.6	32.2	31.3	31.6	29.9	32.7
	2015	45.7	33.9	31.9	32.3	30.3	31.9
	2016	30.3	29.5	28.7	28.9	26.6	27.2
	2017	42.8	16.1	33.1	30.7	30.6	31.4
	2018	42.1	17.3	30.1	28.5	30.5	30.9
Eficiencia en procesos (%)	2009	61.7	43.9	64.0	60.4	44.5	47.9
	2010	19.7	42.1	66.3	60.1	47.8	50.3
	2011	240.2	43.4	51.2	49.1	48.5	56.0
	2012	142.4	49.0	44.4	45.6	50.2	54.7
	2013	143.8	59.3	46.3	49.0	47.9	53.0
	2014	147.6	47.5	45.7	46.1	42.7	48.6
	2015	84.0	51.3	46.8	47.7	43.5	46.8
	2016	43.5	41.8	40.3	40.6	36.2	37.4
	2017	76.0	22.3	49.8	45.6	44.0	45.9
	2018	74.4	24.6	43.2	40.9	43.7	44.8
Costo unitario laboral (%)	2009	2.5	9.8	9.3	9.4	8.5	8.7
	2010	4.7	8.9	10.1	9.9	8.9	9.1
	2011	0.6	8.8	9.7	9.5	8.9	8.4
	2012	0.3	9.6	11.6	11.1	9.3	8.8
	2013	0.4	10.2	10.5	10.5	9.3	8.8
	2014	0.2	9.0	10.3	10.0	9.5	8.8
	2015	0.3	8.6	10.2	9.9	9.1	8.6
	2016	0.2	8.6	10.7	10.2	9.3	8.9
	2017	0.1	11.4	10.3	10.4	8.6	8.4
	2018	0.2	12.2	10.6	10.8	9.4	9.1
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2009	11.841	3.111	4.210	4.024	3.606	3.733
	2010	2.499	3.318	3.931	3.805	3.632	3.670
	2011	95.219	2.905	2.930	2.924	3.072	3.603
	2012	174.893	2.982	2.293	2.461	3.128	3.496
	2013	146.446	3.167	2.615	2.735	3.044	3.441
	2014	220.850	2.939	2.490	2.590	2.568	3.032
	2015	137.168	3.051	2.422	2.532	2.573	2.884
	2016	92.177	2.255	1.770	1.862	1.884	2.020
	2017	198.708	0.897	2.038	1.863	2.245	2.366
	2018	168.473	0.947	1.891	1.759	2.160	2.269
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2009	147.284	37.272	65.975	59.927	68.754	66.597
	2010	29.064	39.263	59.357	54.384	68.407	63.992
	2011	2.629.629	42.187	52.940	49.935	74.032	78.484
	2012	2.381.332	46.284	43.541	44.213	75.329	78.119
	2013	2.274.297	52.840	50.755	51.266	70.739	75.913
	2014	3.658.677	47.726	47.766	47.756	61.479	68.356
	2015	2.343.035	51.727	49.205	49.717	64.812	68.443
	2016	1.400.835	43.773	36.414	37.877	49.250	49.859
	2017	3.601.333	16.355	43.154	38.485	59.343	59.306
	2018	3.012.435	19.002	43.487	39.660	60.417	60.543
Índice de temporalidad	2009	8.4	3.6	1.0	1.3	0.8	0.9
	2010	8.8	2.9	0.9	1.2	0.8	0.9
	2011	7.5	2.4	1.3	1.5	0.7	0.9
	2012	3.8	2.5	1.5	1.8	0.7	1.0
	2013	5.3	2.1	1.7	1.8	0.6	0.8
	2014	4.1	2.1	1.7	1.8	0.6	0.8
	2015	4.7	2.8	1.5	1.7	0.6	0.8
	2016	9.4	2.8	1.5	1.7	0.7	0.9
	2017	4.8	1.8	1.9	1.9	0.8	0.9
	2018	5.4	1.9	2.1	2.1	0.8	1.0

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2009	64.836	33.853	53.433	49.307	61.292	57.877
	2010	75.324	35.291	52.159	47.985	65.329	60.215
	2011	77.206	43.924	54.050	51.220	73.103	59.900
	2012	122.836	45.846	45.989	45.954	80.623	68.242
	2013	51.113	47.904	53.058	51.795	78.901	71.865
	2014	32.183	63.578	46.093	50.530	77.999	71.000
	2015	47.212	73.597	53.657	57.701	77.844	72.583
	2016	90.685	63.697	50.936	53.473	60.216	58.621
	2017	150.226	45.615	64.966	61.595	57.700	58.744
	2018	185.192	68.282	59.049	60.492	74.369	71.310
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2009	61.1	60.2	56.8	57.4	66.7	64.5
	2010	74.0	68.8	56.0	58.9	66.9	65.1
	2011	23.3	64.2	63.6	63.7	65.6	62.0
	2012	39.4	64.1	65.4	65.1	65.2	57.3
	2013	37.0	58.1	62.8	61.8	67.8	64.3
	2014	32.9	62.1	64.2	63.7	68.4	64.5
	2015	43.0	60.5	62.9	62.5	68.3	65.0
	2016	51.9	65.6	65.5	65.5	74.5	71.1
	2017	46.9	68.4	61.1	62.1	70.2	67.4
	2018	46.7	65.7	63.8	64.0	69.9	67.4
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2009	3.3	9.7	9.5	9.6	8.9	9.0
	2010	6.6	9.5	10.5	10.3	9.6	9.7
	2011	0.7	8.9	10.2	9.9	9.5	8.9
	2012	0.3	10.1	12.0	11.6	9.8	8.1
	2013	0.4	10.6	10.7	10.7	9.9	9.4
	2014	0.2	9.1	10.6	10.3	10.0	9.2
	2015	0.2	9.0	10.4	10.1	9.6	8.9
	2016	0.2	8.8	10.8	10.4	10.1	9.4
	2017	0.1	11.8	10.3	10.5	9.3	8.9
	2018	0.2	12.5	10.8	11.0	10.2	9.7
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2009	0.0	0.0	0.3	0.3	0.9	2.4
	2010	0.0	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4
	2011	0.0	0.2	0.2	0.2	0.5	0.4
	2012	2.7	0.0	1.4	1.1	1.8	0.9
	2013	0.0	0.0	0.5	0.2	4.1	1.1
	2014	0.0	0.0	1.4	0.6	4.2	1.5
	2015	0.0	0.7	1.3	1.0	5.5	1.9
	2016	0.0	0.0	2.1	1.0	2.0	1.2
	2017	0.5	0.2	2.6	1.5	1.1	1.4
	2018	0.4	0.2	2.5	1.5	1.1	1.4
Coeficiente exportador (%)	2009	0.0	0.0	0.2	0.2	5.3	4.1
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.6
	2011	0.0	0.0	1.4	1.0	6.1	4.0
	2012	0.0	0.0	1.2	0.9	5.0	3.8
	2013	0.0	0.7	1.6	1.1	4.3	1.8
	2014	0.0	0.9	0.3	0.6	2.7	1.1
	2015	3.2	0.5	0.3	0.4	4.3	1.6
	2016	0.0	2.1	1.7	1.9	3.2	2.1
	2017	0.0	0.0	0.1	0.1	0.5	0.2
	2018	0.0	0.0	0.1	0.1	0.5	0.2

Nota: las cifras de 2009 a 2018 son preliminares y están sujetas a cambios.

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2009-2018)-Dane.

Productos lácteos

- Actividad productiva
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2019 - 20

Actividad productiva

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2018 contó con la participación de 161 establecimientos de la industria de productos lácteos del país. De estos, el 73.3% (118 establecimientos) fueron Pymes, el 19.9% (32 establecimientos) fueron grandes establecimientos y solo un 6.8% (11 establecimientos) fueron microestablecimientos.

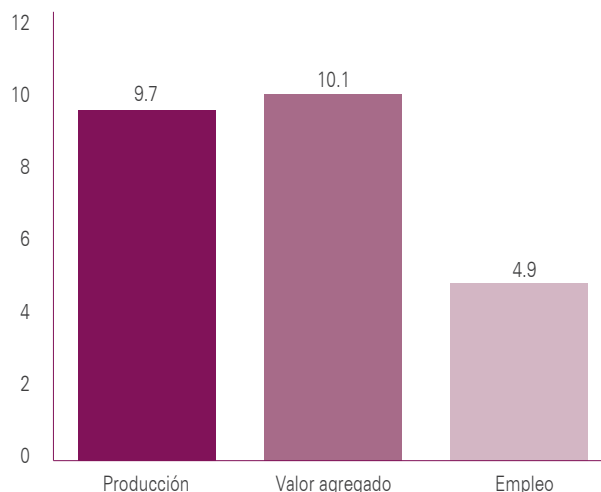
Producción bruta. Según la EAM-2018, la producción bruta del sector de productos lácteos alcanzó los \$5.5 billones en 2018 (a precios de 2006), equivalente a un crecimiento del +5.7% anual (vs. -2.6% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro de la producción industrial total fue del 9.7% (inalterado frente a 2017).

Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$4.3 billones, aumentando un +12.9% anual (vs. -6% un año atrás). De esta manera, la producción de las grandes empresas representó el 78.2% del total en 2018 (vs. 73.2% en 2017). Por su parte, las Pymes generaron \$1.2 billones de dicha producción, cayendo a ritmos del -14.1% anual (vs. +8% un año atrás). Así, la producción de las Pymes representó el 21.7% del total en 2018 (vs. 26.7% en 2017).

Valor agregado. El valor agregado generado por la industria de productos lácteos sumó \$2.3 billones en 2018 (a precios de 2006), equivalente a crecimientos del 6.1% anual (vs. 2.2% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del valor agregado industrial total fue del 10.1% (inalterado frente a 2017).

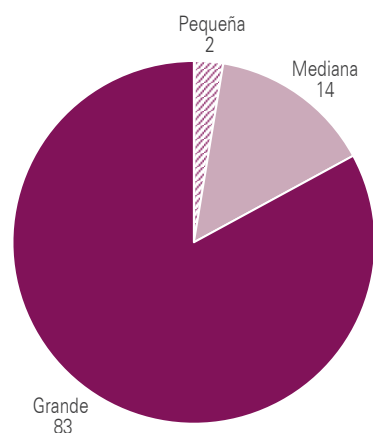
Por segmento empresarial, se observa cómo los grandes establecimientos generaron \$1.9 billones, expandiéndose un +11.2% anual (vs. -1.3% un año atrás). De esta manera, el valor agregado de las grandes empresas representó el 82.9% del total en 2018 (vs. 79.1% en 2017). Por su parte, las Pymes generaron \$0.4 billones de dicho valor agregado, cayendo a tasas del -13.1% anual (vs. +18.2% un año atrás). Así, el valor agregado de las Pymes representó el 17% del total en 2018 (vs. 20.8% en 2017).

Productos lácteos Participación del sector dentro del total de la industria (%, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos lácteos Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (%, 2018)



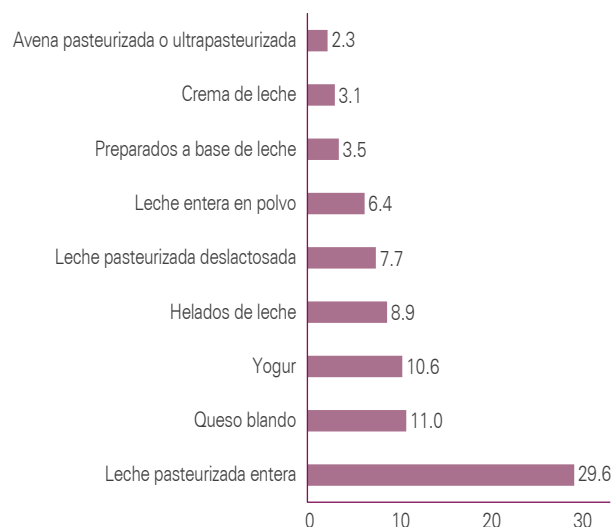
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Empleo. El personal ocupado por el sector de productos lácteos llegó a 20.726 trabajadores en 2018, equivalente a una expansión del +0.4% anual (vs. -8.2% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del empleo industrial total fue del 4.9% (inalterado frente a 2017).

Allí, los grandes establecimientos contrataron a 13.723 empleados, lo cual implicó un incremento del +6.7% anual en su personal contratado (vs. -13.1% un año atrás). De esta manera, el empleo de las grandes empresas representó el 66.2% del total en 2018 (vs. 62.3% en 2017). Por su parte, los establecimientos Pyme contrataron a 6.929 trabajadores, lo cual equivale a una contracción del -10.2% anual (vs. +1.6% un año atrás). Así, la contratación de personal de las Pymes representó el 33.4% del total en 2018 (vs. 37.4% en 2017).

Principales productos. En 2018, la producción industrial del sector de productos lácteos se concentró principalmente en los siguientes productos: leche pasteurizada entera (representando el 29.6% del total del valor producido), queso blando (11%), yogur (10.6%), helados de leche (8.9%) y leche pasteurizada deslactosada (7.7%).

Productos lácteos Principales productos (% del total, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Contenido de valor agregado. En 2018, la industria de productos lácteos transformó el 42.1% de su producción bruta en valor agregado (vs. 42% un año atrás), inferior al 44% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos convirtieron el 44.7% de su producción bruta en valor agregado (vs. 45.4% en 2017), mientras que los Pyme transformaron el 33% (vs. 32.7%).

Eficiencia en procesos. El valor agregado generado por cada unidad de consumo intermedio en la industria de productos lácteos fue del 74% en 2018 (vs. 73.5% un año atrás), por debajo del 92% del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la eficiencia en procesos se situó en el 82.3% (vs. 84.8% en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme se ubicó en el 49.7% (vs. 48.8%).

Costo unitario laboral. El costo del trabajo como proporción de la producción bruta en la industria de productos lácteos llegó al 8% en 2018 (vs. 7.6% un año atrás), inferior al 26.1% del promedio industrial. Para los grandes establecimientos dicho costo laboral unitario fue del 7.6% (vs. 7.4% en 2017), mientras que para los establecimientos Pyme fue del 9.4% (vs. 8.1%).

Competitividad del costo laboral. Un trabajador promedio de la industria de productos lácteos produjo \$3.541 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios en 2018 (vs. \$3.514 un año atrás), por encima de los \$1.474 del promedio industrial. En los grandes establecimientos, un trabajador promedio produjo \$3.956 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salario (vs. \$3.895 en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme produjo \$2.351 (vs. \$2.563).

Productividad laboral. La generación de valor agregado por trabajador promedio de la industria de productos lácteos llegó a \$112.3 millones en 2018 (vs. \$106.2 millones un año atrás), superior a los \$49.1 millones del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la productividad laboral

alcanzó los \$140.6 millones en 2018 (vs. \$134.9 millones en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme dicha productividad disminuyó a \$57 millones (vs. \$59 millones).

Índice de temporalidad. La relación entre personal permanente y personal temporal del sector de productos lácteos fue de 1.1 en 2018 (vs. 1.2 un año atrás), lo cual señala que se empleó personal permanente en mayor proporción que personal temporal. Dicha cifra se ubicó por debajo del 1.6 del promedio industrial. Este índice de temporalidad fue de 0.9 en los grandes establecimientos (vs. 1 en 2017) y de 1.5 en los establecimientos Pyme (vs. 1.6).

Intensidad del capital. La relación entre el valor de los activos fijos y el personal permanente empleado en la industria de productos lácteos fue de \$94.9 millones en 2018 (vs. \$80.8 millones en 2017), lo cual sugiere un mayor uso de maquinaria y equipo tecnológico por trabajador. Dicho registro fue superior a los \$87.3 millones del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos la intensidad del capital llegó a los \$103.9 millones de activos/trabajador (vs. \$90.8 millones en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme alcanzó los \$77.8 millones de activos/trabajador (vs. \$64.6 millones).

• Relaciones de costo

En 2018, la estructura de costos de la industria de productos lácteos estuvo compuesta de la siguiente manera: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 55.1% de sus ventas (inalterado frente a un año atrás), superior al 53% del promedio industrial; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 8.4% de las ventas (vs. 8%), inferior al 27.1% del promedio industrial. De esta manera, los costos de producción de la industria de productos lácteos fueron equivalentes al 63.5% de sus ventas en 2018, aumentando frente al 63.1% observado en 2017.

Por segmento empresarial, se observa que la estructura de costos de las grandes empresas estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 53.4% de sus ven-

tas en 2018 (vs. 52.7% en 2017); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 8.1% de las ventas (vs. 7.9%). Así, los costos de producción de las grandes empresas de la industria de productos lácteos fueron equivalentes al 61.5% de sus ventas en 2018, incrementándose frente al 60.6% observado en 2017.

Por su parte, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 60.7% de sus ventas en 2018 (vs. 61.3% en 2017); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 9.5% de las ventas (vs. 8.2%). Así, los costos de producción de los establecimientos Pyme de la industria de productos lácteos fueron equivalentes al 70.2% de sus ventas en 2018, aumentando frente al 69.5% observado en 2017, y ubicándose por encima del registro de los grandes establecimientos.

Materias primas

La leche fresca continuó siendo la principal materia prima consumida por los industriales del sector de productos lácteos en 2018, representan-

Productos lácteos
Participación de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (% , 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

do el 74.3% del total de materias primas. También se destacó el uso de otras materias primas como la película tubular de plástico impresa (2.6%), los vasos-recipientes plásticos (2.1%), el azúcar refinado (1.9%) y la leche en polvo descremada (1.5%).

En 2018, las materias primas importadas continuaron teniendo una baja participación al interior de las materias primas consumidas en la industria de lácteos, representando solo el 1% del total (cifra similar a la de un año atrás), inferior al 7.1% del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos dicho consumo de materias primas importadas fue del 1.8% del total (vs. 2% en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme fue del 0.9% (inalterado frente a un año atrás).

Precios

En 2019, los precios de los productos lácteos se expandieron un 2.4% anual (vs. 0.8% un año atrás). Ello se explica en gran parte por el comportamiento del precio de la leche cruda (principal materia prima), la cual se incrementó a ritmos del 4% anual en el período de referencia

(vs. 1.6% un año atrás). Esto último obedeció a la normalización de la producción láctea, tras la sobreproducción de 2017-2018. De esta manera, los precios de los productos lácteos se ubicaron 0.9 puntos porcentuales por debajo del promedio industrial del 3.3% en 2019.

Comercio exterior

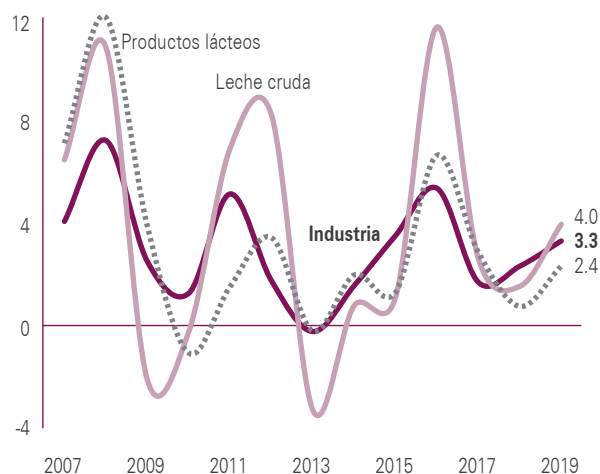
Coefficiente exportador. El sector productor lácteo destinó el 0.4% de su producción industrial a los mercados externos en 2018 (inalterado frente a un año atrás), cifra inferior al 6.3% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos exportaron el 0.1% de su producción (vs. 0.2% en 2017), mientras que los establecimientos Pyme exportaron el 0.6% (vs. 0.5%).

Exportaciones. En 2019, las exportaciones de productos lácteos sumaron US\$12.6 millones, equivalente a una caída del -46.4% anual (vs. -1.5% un año atrás). El principal destino de las exportaciones de productos lácteos fue Estados Unidos, con un 45.8% del total exportador por el sector. A este le siguieron Chile (10.9% del total exportado), Ecuador (9.6%), Rusia (7.6%) y Perú (7.2%).

Productos lácteos

Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima

(Variación % promedio anual, 2007-2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Productos lácteos

Coefficiente exportador

(%, 2014-2018)

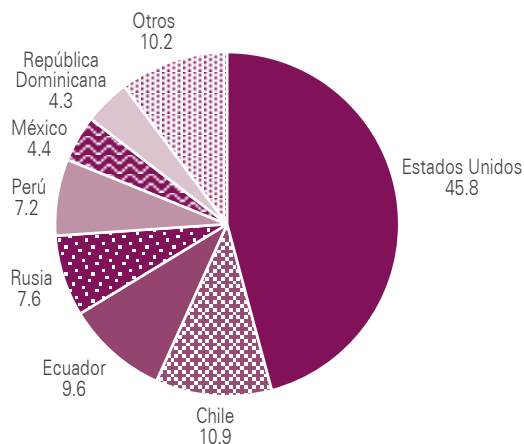


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Productos lácteos

Principales destinos de las exportaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a diciembre de 2019)

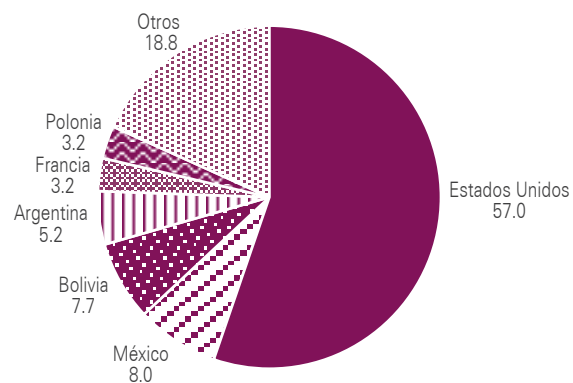


Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Productos lácteos

Principales orígenes de las importaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Importaciones. En 2019, las importaciones de productos lácteos llegaron a US\$157.2 millones, equivalente a una expansión del +45.8% anual (vs. -5.9% un año atrás). El principal origen de las

importaciones de productos lácteos fue Estados Unidos, con un 57% del total importado por Colombia. A este le siguieron México (8% del total importado), Bolivia (7.7%), Argentina (5.2%) y Francia (3.2%).

Productos lácteos
Actividad económica

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2009	19	47	46	93	25	137
	2010	24	49	48	97	16	137
	2011	26	76	45	121	26	173
	2012	23	83	46	129	27	179
	2013	25	76	53	129	27	181
	2014	21	76	56	132	29	182
	2015	22	66	59	125	31	178
	2016	12	66	58	124	32	168
	2017	10	58	64	122	29	161
	2018	11	61	57	118	32	161
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2009	15.183	335.010	929.479	1.264.489	3.125.662	4.401.733
	2010	25.934	324.711	1.017.235	1.341.946	3.088.407	4.448.959
	2011	21.337	387.073	944.563	1.331.636	3.457.986	4.810.959
	2012	19.721	355.737	1.198.269	1.554.006	3.757.890	5.331.617
	2013	25.609	305.264	1.354.028	1.659.292	4.099.639	5.784.541
	2014	14.140	288.718	1.367.332	1.656.050	4.077.206	5.747.396
	2015	12.247	225.955	1.226.220	1.452.174	4.449.799	5.914.220
	2016	7.267	196.868	1.092.919	1.289.787	4.069.272	5.366.326
	2017	6.386	165.648	1.227.645	1.393.293	3.825.361	5.225.040
	2018	5.788	204.778	992.075	1.196.853	4.319.732	5.522.373
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2009	4.483	113.212	290.905	404.118	1.306.877	1.715.477
	2010	5.608	114.417	346.606	461.023	1.451.686	1.918.317
	2011	6.323	109.964	321.191	431.155	1.548.949	1.986.427
	2012	5.644	101.837	373.301	475.138	1.705.020	2.185.802
	2013	8.348	82.433	439.279	521.712	1.915.098	2.445.157
	2014	4.942	93.547	427.492	521.039	1.839.235	2.365.216
	2015	3.862	87.049	362.057	449.106	1.938.019	2.390.987
	2016	2.413	66.880	318.263	385.143	1.757.271	2.144.827
	2017	2.540	40.339	414.715	455.054	1.735.179	2.192.773
	2018	2.105	58.380	336.845	395.225	1.929.222	2.326.552
Personal ocupado	2009	131	1.505	4.835	6.340	10.947	17.418
	2010	160	1.618	4.882	6.500	11.638	18.298
	2011	166	1.958	4.642	6.600	12.197	18.963
	2012	146	2.014	4.748	6.762	12.488	19.396
	2013	165	1.907	5.373	7.280	13.367	20.812
	2014	128	1.742	5.760	7.502	13.782	21.412
	2015	139	1.639	5.931	7.570	14.313	22.022
	2016	90	1.691	5.906	7.597	14.806	22.493
	2017	69	1.367	6.349	7.716	12.867	20.652
	2018	74	1.565	5.364	6.929	13.723	20.726

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2009-2018)-Dane.

Productos lácteos
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Contenido de valor agregado (%)	2009	29.5	33.8	31.3	32.0	41.8	39.0
	2010	21.6	35.2	34.1	34.4	47.0	43.1
	2011	29.6	28.4	34.0	32.4	44.8	41.3
	2012	28.6	28.6	31.2	30.6	45.4	41.0
	2013	32.6	27.0	32.4	31.4	46.7	42.3
	2014	34.9	32.4	31.3	31.5	45.1	41.2
	2015	31.5	38.5	29.5	30.9	43.6	40.4
	2016	33.2	34.0	29.1	29.9	43.2	40.0
	2017	39.8	24.4	33.8	32.7	45.4	42.0
	2018	36.4	28.5	34.0	33.0	44.7	42.1
Eficiencia en procesos (%)	2009	63.1	51.0	45.6	47.0	71.9	63.9
	2010	43.1	54.4	51.7	52.3	88.7	75.8
	2011	42.1	39.7	51.5	47.9	81.1	70.3
	2012	40.1	40.1	45.3	44.0	83.1	69.5
	2013	48.4	37.0	48.0	45.9	87.7	73.2
	2014	53.7	47.9	45.5	45.9	82.2	69.9
	2015	46.1	62.7	41.9	44.8	77.2	67.9
	2016	49.7	51.5	41.1	42.6	76.0	66.6
	2017	69.1	32.4	51.3	48.8	84.8	73.5
	2018	57.1	40.2	51.8	49.7	82.3	74.0
Costo unitario laboral (%)	2009	8.4	6.6	8.8	8.2	8.7	8.6
	2010	5.5	7.4	8.2	8.0	9.7	9.1
	2011	7.1	7.4	8.7	8.3	9.4	9.1
	2012	7.7	8.3	7.5	7.7	9.2	8.8
	2013	7.7	9.0	7.7	7.9	9.6	9.1
	2014	9.9	8.7	7.6	7.8	9.2	8.8
	2015	11.9	9.6	8.3	8.5	8.4	8.4
	2016	13.2	10.6	19.9	18.5	7.5	10.1
	2017	11.2	10.2	7.8	8.1	7.4	7.6
	2018	14.4	10.7	9.1	9.4	7.6	8.0
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2009	3.506	5.083	3.560	3.886	4.789	4.537
	2010	3.922	4.764	4.168	4.301	4.866	4.714
	2011	4.155	3.843	3.897	3.883	4.777	4.547
	2012	3.222	2.974	3.581	3.428	4.254	4.040
	2013	3.675	2.600	3.691	3.461	4.249	4.051
	2014	2.884	3.059	3.375	3.314	4.020	3.837
	2015	2.049	3.102	2.778	2.835	4.039	3.735
	2016	1.653	2.100	0.961	1.061	3.815	2.600
	2017	2.242	1.516	2.748	2.563	3.895	3.514
	2018	1.687	1.783	2.488	2.351	3.956	3.541
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2009	34.218	75.224	60.167	63.741	119.382	98.489
	2010	35.052	70.715	70.997	70.927	124.737	104.838
	2011	38.092	56.161	69.192	65.327	126.994	104.753
	2012	38.656	50.565	78.623	70.266	136.533	112.693
	2013	50.592	43.226	81.757	71.664	143.271	117.488
	2014	38.608	53.701	74.217	69.453	133.452	110.462
	2015	27.785	53.111	61.045	59.327	135.403	108.573
	2016	26.815	39.551	53.888	50.697	118.686	95.355
	2017	36.811	29.509	65.320	58.975	134.855	106.177
	2018	28.442	37.303	62.797	57.039	140.583	112.253
Índice de temporalidad	2009	6.2	3.4	0.9	1.2	1.0	1.1
	2010	14.1	3.0	0.9	1.1	1.1	1.1
	2011	9.9	5.3	1.0	1.5	1.0	1.1
	2012	4.4	5.1	0.9	1.4	1.1	1.2
	2013	3.5	4.5	1.0	1.4	1.1	1.2
	2014	7.8	3.1	1.2	1.5	1.1	1.2
	2015	5.9	2.8	1.2	1.4	1.1	1.2
	2016	27.0	1.9	1.4	1.5	1.1	1.2
	2017	6.9	1.9	1.5	1.6	1.0	1.2
	2018	10.3	1.9	1.3	1.5	0.9	1.1

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2009	106.436	64.227	85.739	80.632	106.025	96.785
	2010	80.636	63.023	76.496	73.142	117.125	101.182
	2011	100.147	66.395	98.530	88.997	143.152	202.586
	2012	73.545	61.089	97.609	86.453	134.190	11.978.227
	2013	84.998	68.576	99.701	91.548	143.623	124.942
	2014	74.196	75.784	91.390	87.766	140.330	121.518
	2015	23.766	49.967	102.033	90.760	118.808	108.567
	2016	17.036	50.185	80.134	73.468	98.829	89.936
	2017	25.858	53.184	67.075	64.614	90.791	80.794
	2018	20.494	86.710	75.260	77.846	103.905	94.895
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2009	55.8	71.3	69.5	69.9	52.5	57.0
	2010	63.4	66.3	67.2	67.0	46.4	52.1
	2011	62.5	71.7	63.4	65.7	53.1	56.6
	2012	64.5	77.0	65.7	68.0	49.9	61.4
	2013	60.5	84.6	63.3	66.6	50.2	54.8
	2014	58.7	77.6	64.5	66.4	51.4	55.6
	2015	59.6	57.6	64.6	63.5	53.5	56.0
	2016	61.0	56.1	65.5	64.0	53.1	55.8
	2017	49.3	66.2	60.6	61.3	52.7	55.1
	2018	58.9	57.6	61.4	60.7	53.4	55.1
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2009	11.2	7.8	9.6	9.2	8.4	8.6
	2010	7.7	8.3	9.0	8.8	9.3	9.1
	2011	7.1	8.3	9.1	8.9	9.9	9.6
	2012	7.8	10.0	7.9	8.3	9.2	892.8
	2013	7.8	11.4	7.8	8.4	9.8	9.4
	2014	10.0	10.8	7.8	8.2	9.3	9.0
	2015	11.7	9.9	8.4	8.6	8.6	8.6
	2016	13.5	10.1	20.2	18.6	7.7	10.3
	2017	12.2	9.8	8.0	8.2	7.9	8.0
	2018	14.8	9.8	9.4	9.5	8.1	8.4
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2009	0.0	0.5	0.0	0.3	0.7	1.6
	2010	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
	2011	0.0	0.0	0.5	0.4	1.9	1.7
	2012	0.0	0.0	0.1	0.0	1.1	0.5
	2013	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.3
	2014	0.0	0.0	0.1	0.0	2.0	0.3
	2015	0.0	0.0	0.1	0.0	2.1	0.4
	2016	0.0	0.0	0.3	0.2	1.3	0.4
	2017	0.0	0.0	1.6	0.9	2.0	1.0
	2018	0.0	0.0	1.8	0.9	1.8	1.0
Coefficiente exportador (%)	2009	0.0	0.3	0.3	0.3	1.4	1.1
	2010	0.0	0.1	0.2	0.2	1.8	1.3
	2011	0.0	0.1	0.3	0.3	0.8	0.6
	2012	0.0	0.2	0.4	0.3	0.9	0.7
	2013	0.0	0.1	1.1	0.5	0.4	0.4
	2014	0.0	0.0	0.6	0.3	0.2	0.2
	2015	0.0	0.1	0.4	0.3	0.7	0.3
	2016	0.0	0.0	1.1	0.5	0.1	0.4
	2017	0.0	0.0	1.0	0.5	0.2	0.4
	2018	0.0	0.1	1.1	0.6	0.1	0.4

Nota: las cifras de 2009 a 2018 son preliminares y están sujetas a cambios.
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2009-2018)-Dane.

Productos de panadería

- Actividad productiva
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2019 - 20

Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y
• Muebles • Confeccio
ticos • Envases, papel y cartón
Otros productos minerales no m
tálicos • Imprentas y editoriale
• Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autoparte
• Muebles • Confecciones • Plá
ticos • Envases, papel y cartón
Otros productos minerales no m
tálicos • Imprentas y editoriale
• Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autoparte
• Muebles • Confecciones • Plá
ticos • Envases, papel y cartón
Otros productos minerales no m
tálicos • Imprentas y editoriale
• Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autoparte
• Muebles • Confecciones • Plá
ticos • Envases, papel y cartón
Otros productos minerales no m
tálicos • Imprentas y editoriale
• Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autoparte
• Muebles • Confecciones • Plá
ticos • Envases, papel y cartón
Otros productos minerales no m
tálicos • Imprentas y editoriale
• Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica

Actividad productiva

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2018 contó con la participación de 441 establecimientos de la industria de productos de panadería del país. De estos, el 84.6% (373 establecimientos) fueron Pymes, el 8.8% (39 establecimientos) fueron microestablecimientos y solo un 6.6% (29 establecimientos) fueron grandes establecimientos.

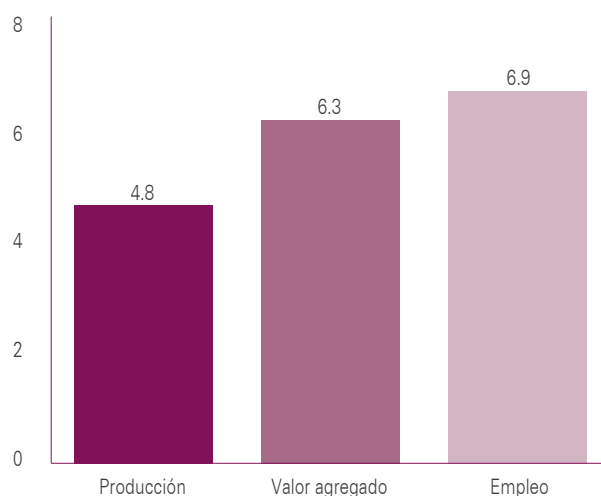
Producción bruta. Según la EAM-2018, la producción bruta del sector de productos de panadería alcanzó los \$2.7 billones en 2018 (a precios de 2006), equivalente a un incremento del +6.1% anual (vs. -0.1% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro de la producción industrial total fue del 4.8% (inalterado frente a 2017).

Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$1.7 billones, creciendo un +11.6% anual (vs. -3.6% un año atrás). De esta manera, la producción de las grandes empresas representó el 62.3% del total en 2018 (vs. 59.2% en 2017). Por su parte, las Pymes generaron \$1 billón de dicha producción, cayendo a ritmos del -2.2% anual (vs. +6.2% un año atrás). Así, la producción de las Pymes representó el 37.2% del total en 2018 (vs. 40.3% en 2017).

Valor agregado. El valor agregado generado por la industria de productos de panadería sumó \$1.5 billones en 2018 (a precios de 2006), equivalente a crecimientos del 6% anual (vs. 5.2% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del valor agregado industrial total fue del 6.3% (cifra similar a la registrada en 2017).

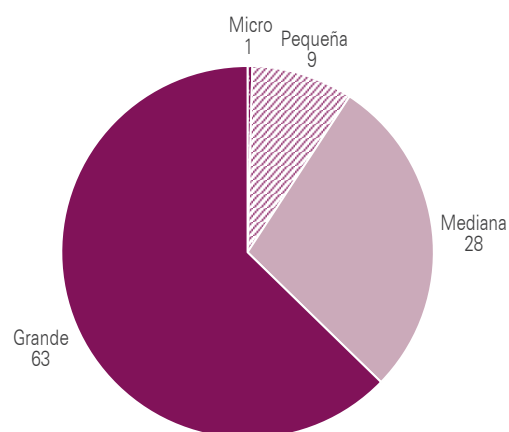
Por segmento empresarial, se observa cómo los grandes establecimientos generaron \$0.9 billones, aumentando un 12.3% anual (vs. 3.5% un año atrás). De esta manera, el valor agregado de las grandes empresas representó el 62.7% del total en 2018 (vs. 59.2% en 2017). Por su parte, las Pymes generaron \$0.5 billones de dicho valor agregado, cayendo a tasas del -3.6% anual (vs. +8.7% un año atrás). Así, el valor agregado de las Pymes representó el 36.9% del total en 2018 (vs. 40.5% en 2017).

Productos de panadería
Participación del sector dentro del total de la industria
(%, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Productos de panadería
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Empleo. El personal ocupado por el sector de productos de panadería llegó a 29.038 trabajadores en 2018, equivalente a una expansión del +3.5% anual (vs. -5.1% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del empleo industrial total fue del 6.9% (vs. 6.6% en 2017).

Allí, los grandes establecimientos contrataron a 12.659 empleados, lo cual implicó un incremento del +7.9% anual en su personal contratado (vs. -3.4% un año atrás). De esta manera, el empleo de las grandes empresas representó el 43.6% del total en 2018 (vs. 41.8% en 2017). Por su parte, los establecimientos Pyme contrataron a 16.122 trabajadores, manteniéndose estable frente a un año atrás. Así, la contratación de personal de las Pymes representó el 55.5% del total en 2018 (vs. 57.5% en 2017).

Principales productos. En 2018, la producción industrial del sector de productos de panadería se concentró principalmente en los siguientes productos: pan de trigo (representando el 24.5% del total del valor producido), ponqués y tortas (16.8%), galletas dulces (14.6%), galletas saladas (14.5%) y bizcochos-pasteles de dulce (8.4%).

Productos de panadería Principales productos (% del total, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Contenido de valor agregado. En 2018, la industria de productos de panadería transformó el 53.7% de su producción bruta en valor agregado (vs. 53.8% un año atrás), superior al 44% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos convirtieron el 54.1% de su producción bruta en valor agregado (vs. 53.7% en 2017), mientras que los Pyme transformaron el 53.3% (vs. 54.1%).

Eficiencia en procesos. El valor agregado generado por cada unidad de consumo intermedio en la industria de productos de panadería fue del 117.4% en 2018 (vs. 117.7% un año atrás), por encima del 92% del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la eficiencia en procesos se situó en el 117.8% (vs. 116.1% en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme se ubicó en el 117.4% (vs. 120.9%).

Costo unitario laboral. El costo del trabajo como proporción de la producción bruta en la industria de productos de panadería llegó al 18.5% en 2018 (vs. 17.1% un año atrás), inferior al 26.1% del promedio industrial. Para los grandes establecimientos dicho costo laboral unitario fue del 16.2% (vs. 15.2% en 2017), mientras que para los establecimientos Pyme fue del 22.1% (vs. 20%).

Competitividad del costo laboral. Un trabajador promedio de la industria de productos de panadería produjo \$1.947 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios en 2018 (vs. \$1.988 un año atrás), por encima de los \$1.474 del promedio industrial. En los grandes establecimientos, un trabajador promedio produjo \$2.229 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salario (vs. \$2.242 en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme produjo \$1.609 (vs. \$1.712).

Productividad laboral. La generación de valor agregado por trabajador promedio de la industria de productos de panadería llegó a \$50.3 millones en 2018 (vs. \$49.1 millones un año atrás), superior a los \$49.1 millones del promedio industrial. En los

grandes establecimientos, la productividad laboral alcanzó los \$72.3 millones en 2018 (vs. \$69.4 millones en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme dicha productividad llegó a los \$33.4 millones (vs. \$34.6 millones).

Índice de temporalidad. La relación entre personal permanente y personal temporal del sector de productos de panadería fue de 1.5 en 2018 (vs. 1.6 un año atrás), lo cual señala que se empleó personal permanente en mayor proporción que personal temporal. Dicha cifra se ubicó ligeramente por debajo del 1.6 del promedio industrial. Este índice de temporalidad fue de 1.1 en los grandes establecimientos (inalterado frente a un año atrás) y de 2 en los establecimientos Pyme (vs. 2.1 en 2017).

Intensidad del capital. La relación entre el valor de los activos fijos y el personal permanente empleado en la industria de productos de panadería fue de \$55.1 millones en 2018 (vs. \$53.7 millones en 2017), lo cual sugiere un mayor uso de maquinaria y equipo tecnológico por trabajador. Sin embargo, dicho registro fue inferior a los \$87.3 millones del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos la intensidad del capital fue de \$79.6 millones de activos/trabajador (vs. \$83.1 millones en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme alcanzó los \$36.3 millones de activos/trabajador (vs. \$32.7 millones).

• Relaciones de costo

En 2018, la estructura de costos de la industria de productos de panadería estuvo compuesta de la siguiente manera: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 39.8% de sus ventas (vs. 39.7% en 2017), inferior al 53% del promedio industrial; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 18.6% de las ventas (vs. 17.2%), inferior al 27.1% del promedio industrial. De esta manera, los costos de producción de la industria de productos de panadería fueron equivalentes al 58.4% de sus ventas en 2018, aumentando frente al 56.9% observado en 2017.

Por segmento empresarial, se observa que la estructura de costos de las grandes empresas estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 40.1% de sus ventas en 2018 (inalterado frente a 2017); y ii) los cos-

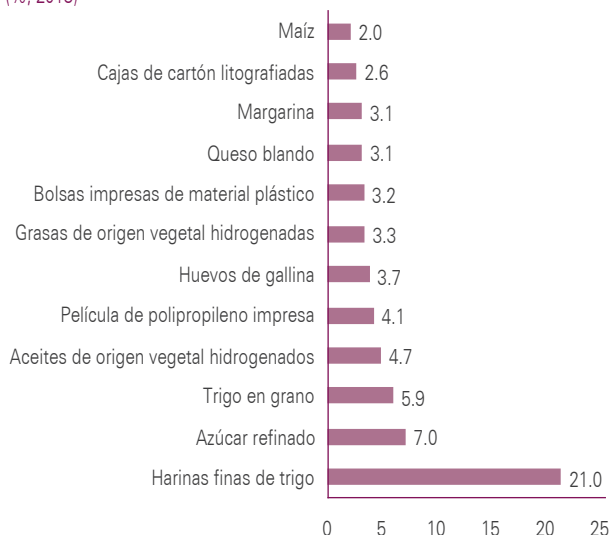
tos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 16.4% de las ventas (vs. 15.3% en 2017). Así, los costos de producción de las grandes empresas de la industria de productos de panadería fueron equivalentes al 56.5% de sus ventas en 2018, aumentando frente al 55.4% observado en 2017.

Por su parte, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 39.2% de sus ventas en 2018 (inalterado frente a 2017); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 22.1% de las ventas (vs. 20%). Así, los costos de producción de los establecimientos Pyme de la industria de productos de panadería fueron equivalentes al 61.3% de sus ventas en 2018, aumentando frente al 59.2% observado en 2017, y ubicándose todavía por encima del registro de los grandes establecimientos.

Materias primas

Las harinas finas de trigo continuaron siendo la principal materia prima consumida por los industriales del sector de productos de panadería en 2018, representando el 21% del total de materias primas.

Productos de panadería
Participación de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (% , 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

También se destacó el uso de otras materias primas como el azúcar refinado (7%), el trigo en grano (5.9%), los aceites de origen vegetal (4.7%) y la película de polipropileno impresa (4.1%).

En 2018, las materias primas importadas continuaron teniendo una baja participación al interior de las materias primas consumidas en la industria de productos de panadería, representando solo el 0.4% del total (inalterado frente a un año atrás), inferior al 7.1% del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos dicho consumo de materias primas importadas fue del 1.5% del total (vs. 1.8% en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme fue del 0.3% (inalterado frente a 2017).

Precios

En 2019, los precios de los productos de panadería se expandieron un 2.7% anual (vs. 1.9% un año atrás). Ello se explica principalmente por el comportamiento del precio de la harina de trigo (principal materia prima), el cual se incrementó a ritmos del 2.4% anual en el período de referencia (vs. 1.9% un año atrás). Dicha variación obedeció

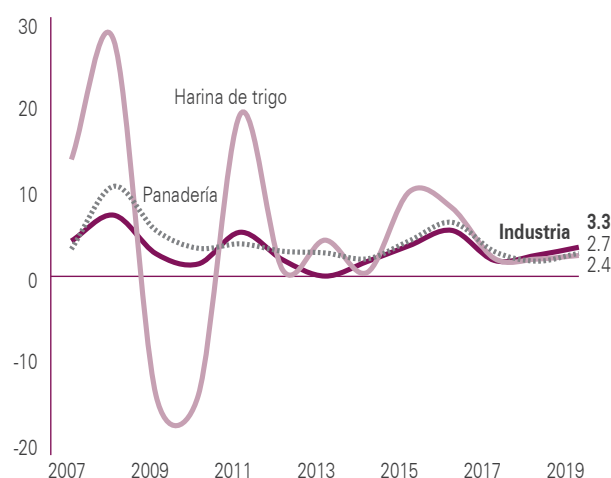
a devaluaciones peso-dólar del orden del 11% promedio en 2019, ya que el precio internacional del trigo se mantuvo estable. De esta manera, los precios de los productos de panadería se ubicaron 0.6 puntos porcentuales por debajo del promedio industrial del 3.3% en 2019.

Comercio exterior

Coefficiente exportador. El sector de productos de panadería destinó el 0.1% de su producción industrial a los mercados externos en 2018 (inalterado frente a un año atrás), cifra inferior al 6.3% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos exportaron el 0.7% de su producción (vs. 0.8% en 2017), mientras que los establecimientos Pyme exportaron el 0.1% (inalterado frente a un año atrás).

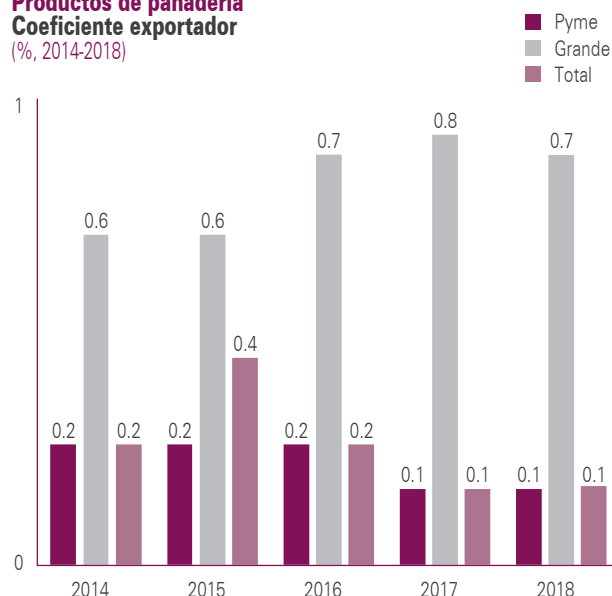
Exportaciones. En 2019, las exportaciones de productos de panadería sumaron US\$100.2 millones, equivalente a un crecimiento del +4.1% anual (vs. -5.7% un año atrás). El principal destino de las exportaciones de productos de panadería fue Estados Unidos, con un 25.2% del total exportado por el sector. A este le siguieron Ecuador (19.8% del total

Productos de panadería
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual, 2007-2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Productos de panadería
Coefficiente exportador
(%, 2014-2018)

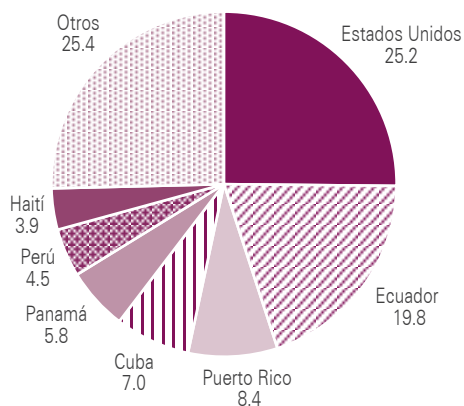


Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Productos de panadería

Principales destinos de las exportaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

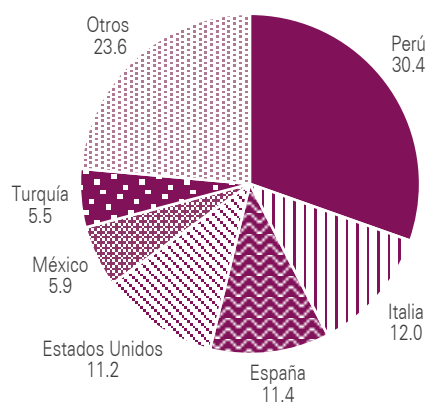
exportado), Puerto Rico (8.4%), Cuba (7%), Panamá (5.8%), Perú (4.5%) y Haití (3.9%).

Importaciones. En 2019, las importaciones de productos de panadería llegaron a US\$86.1 millones, equivalente a una expansión del 15.3% anual

Productos de panadería

Principales orígenes de las importaciones colombianas

(%, acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

(vs. 1.6% un año atrás). El principal origen de las importaciones de productos de panadería fue Perú, con un 30.4% del total importado por Colombia. A este le siguieron Italia (12% del total importado), España (11.4%), Estados Unidos (11.2%) y México (5.9%).

Productos de panadería
Actividad económica

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2009	124	125	88	213	19	356
	2010	143	143	91	234	20	397
	2011	147	339	82	421	21	589
	2012	137	128	89	217	22	376
	2013	119	301	87	388	22	529
	2014	124	306	84	390	24	538
	2015	129	291	90	381	25	535
	2016	64	292	102	394	23	481
	2017	30	279	100	379	25	434
	2018	39	264	109	373	29	441
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2009	50.016	187.979	494.865	682.844	1.560.889	2.281.883
	2010	57.695	222.475	505.513	727.988	1.626.036	2.395.417
	2011	51.052	391.882	511.263	903.145	1.653.900	2.608.098
	2012	41.007	376.617	532.334	908.951	1.862.110	2.812.068
	2013	39.986	351.443	671.466	1.022.910	1.609.487	2.672.382
	2014	34.506	368.940	566.112	935.052	1.709.627	2.679.185
	2015	34.383	344.362	642.589	986.951	1.732.065	2.753.400
	2016	18.311	311.465	660.630	972.096	1.573.215	2.563.621
	2017	10.783	276.568	756.264	1.032.833	1.516.899	2.560.514
	2018	13.791	258.379	751.584	1.009.963	1.692.435	2.716.189
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2009	15.965	92.363	264.707	357.070	823.294	1.196.329
	2010	16.821	105.434	278.776	384.209	823.153	1.224.184
	2011	21.611	184.971	288.724	473.695	865.658	1.360.964
	2012	17.001	170.589	290.744	461.333	969.866	1.448.201
	2013	16.366	163.586	389.261	552.848	853.570	1.422.784
	2014	14.502	182.143	316.077	498.220	897.331	1.410.053
	2015	14.339	172.816	369.212	542.028	871.834	1.428.201
	2016	7.808	157.988	355.815	513.802	787.648	1.309.259
	2017	4.293	139.261	419.003	558.264	814.950	1.377.507
	2018	6.036	128.599	409.501	538.100	915.535	1.459.670
Personal ocupado	2009	786	3.942	8.358	12.300	13.344	26.430
	2010	903	4.306	8.772	13.078	13.434	27.415
	2011	960	7.398	8.280	15.678	11.428	28.066
	2012	859	6.884	8.144	15.028	12.726	28.613
	2013	759	6.453	8.461	14.914	11.606	27.279
	2014	766	6.846	8.404	15.250	12.024	28.040
	2015	808	6.458	8.736	15.194	12.237	28.239
	2016	391	6.515	10.510	17.025	12.148	29.564
	2017	193	6.190	9.939	16.129	11.735	28.057
	2018	257	5.718	10.404	16.122	12.659	29.038

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2009-2018)-Dane.

Productos de panadería
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Contenido de valor agregado (%)	2009	31.9	49.1	53.5	52.3	52.7	52.4
	2010	29.2	47.4	55.1	52.8	50.6	51.1
	2011	42.3	47.2	56.5	52.4	52.3	52.2
	2012	41.5	45.3	54.6	50.8	52.1	51.5
	2013	40.9	46.5	58.0	54.0	53.0	53.2
	2014	42.0	49.4	55.8	53.3	52.5	52.6
	2015	41.7	50.2	57.5	54.9	50.3	51.9
	2016	42.6	50.7	53.9	52.9	50.1	51.1
	2017	39.8	50.4	55.4	54.1	53.7	53.8
	2018	43.8	49.8	54.5	53.3	54.1	53.7
Eficiencia en procesos (%)	2009	72.0	96.6	115.0	109.6	111.6	110.2
	2010	68.5	90.1	123.0	111.8	102.5	104.5
	2011	73.4	89.4	129.7	110.3	108.8	109.1
	2012	70.8	82.8	120.3	104.8	108.7	106.9
	2013	69.3	87.1	137.9	117.6	112.9	113.9
	2014	72.5	97.5	126.4	114.1	110.5	111.1
	2015	71.5	100.7	135.1	121.8	101.3	107.8
	2016	74.3	102.9	116.7	112.1	100.3	104.4
	2017	66.1	101.4	129.2	120.9	116.1	117.7
	2018	77.8	99.1	124.7	117.4	117.8	117.4
Costo unitario laboral (%)	2009	15.6	23.5	23.4	23.4	17.0	19.0
	2010	15.0	24.1	23.4	23.6	16.2	18.6
	2011	18.4	21.4	23.3	22.5	15.6	18.0
	2012	22.1	22.0	23.2	22.7	16.3	18.5
	2013	20.7	23.0	20.3	21.2	15.7	17.9
	2014	22.7	22.3	21.7	21.9	14.9	17.5
	2015	23.5	22.5	20.0	20.9	15.2	17.4
	2016	20.9	23.0	20.6	21.4	15.1	17.5
	2017	20.5	24.8	18.2	20.0	15.2	17.1
	2018	22.4	27.2	20.4	22.1	16.2	18.5
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2009	2.048	2.089	2.289	2.233	3.095	2.759
	2010	1.946	1.965	2.356	2.234	3.120	2.754
	2011	1.936	1.851	2.041	1.962	0.283	2.436
	2012	1.628	1.780	2.041	1.933	2.765	2.480
	2013	1.725	1.761	2.488	2.217	2.935	2.589
	2014	1.518	1.812	2.111	1.991	2.877	2.466
	2015	1.379	1.729	2.225	2.039	2.571	2.321
	2016	1.345	1.454	1.721	1.629	2.187	1.922
	2017	1.226	1.285	1.925	1.712	2.242	1.988
	2018	1.307	1.225	1.784	1.609	2.229	1.947
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2009	20.311	23.431	31.671	29.030	61.698	45.264
	2010	18.628	24.485	31.780	29.378	61.274	44.654
	2011	22.512	25.003	34.870	30.214	75.749	48.492
	2012	19.792	24.781	35.700	30.698	76.211	50.613
	2013	21.563	25.350	46.007	37.069	73.546	52.157
	2014	18.932	26.606	37.610	32.670	74.628	50.287
	2015	17.747	26.760	42.263	35.674	71.246	50.575
	2016	19.970	24.250	33.855	30.179	64.838	44.286
	2017	22.242	22.498	42.157	34.612	69.446	49.097
	2018	23.485	22.490	39.360	33.377	72.323	50.268
Índice de temporalidad	2009	1.1	2.7	1.3	1.7	2.2	1.9
	2010	1.6	2.5	1.4	1.7	2.2	1.9
	2011	1.4	2.7	1.2	1.7	2.1	1.8
	2012	1.5	2.5	1.2	1.7	1.4	1.5
	2013	1.6	2.7	1.1	1.6	2.4	1.9
	2014	1.5	3.0	1.2	1.7	2.3	1.9
	2015	1.4	3.2	1.3	1.9	1.3	1.6
	2016	1.5	3.1	1.4	1.9	1.2	1.6
	2017	1.4	3.0	1.7	2.1	1.1	1.6
	2018	1.4	3.0	1.7	2.0	1.1	1.5

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2009	18.085	17.685	20.852	19.837	80.904	50.616
	2010	18.824	17.997	21.211	20.153	83.285	51.045
	2011	22.955	18.574	24.090	21.487	104.101	88.526
	2012	24.001	20.699	23.275	22.208	110.804	80.901
	2013	24.431	20.680	29.945	25.936	107.440	60.571
	2014	23.075	20.737	28.313	24.912	100.380	57.224
	2015	23.854	20.797	29.226	25.644	104.442	59.739
	2016	21.790	18.277	29.841	25.416	89.439	51.675
	2017	24.944	18.398	41.540	32.659	83.125	53.713
	2018	22.636	20.552	45.007	36.333	79.574	55.063
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2009	48.7	44.3	41.1	42.0	41.9	42.0
	2010	49.7	45.9	39.3	41.3	42.7	42.4
	2011	47.8	46.3	39.0	42.2	42.6	42.6
	2012	48.5	48.0	39.4	43.0	41.9	42.3
	2013	49.6	46.4	37.4	40.5	40.8	40.8
	2014	48.3	43.8	38.9	40.9	40.5	40.7
	2015	48.1	43.4	37.4	39.5	42.4	41.4
	2016	47.7	41.9	40.8	41.1	42.8	42.2
	2017	49.2	42.1	38.2	39.2	40.1	39.7
	2018	46.7	42.0	38.2	39.2	40.1	39.8
Costo laboral/Ingresos por ventas (%)	2009	20.6	23.6	23.6	23.6	17.2	19.2
	2010	21.0	24.2	23.8	23.9	16.4	18.8
	2011	18.5	21.6	24.3	23.1	15.9	18.5
	2012	22.2	22.1	23.5	22.9	16.6	18.7
	2013	20.7	23.2	20.5	21.4	15.9	18.1
	2014	22.5	22.5	22.1	22.3	14.7	17.4
	2015	23.5	22.9	20.2	21.2	15.0	17.3
	2016	20.9	23.2	20.9	21.7	15.0	17.5
	2017	20.5	24.9	18.2	20.0	15.3	17.2
	2018	22.4	27.3	20.4	22.1	16.4	18.6
Materia prima importada/Materia prima total (%)	2009	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	2010	0.3	0.1	0.3	0.3	11.2	7.7
	2011	0.0	0.1	0.6	0.3	13.4	10.3
	2012	0.0	0.0	0.5	0.3	3.6	2.5
	2013	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.1
	2014	0.0	0.0	0.1	0.0	1.6	0.1
	2015	1.6	0.0	0.0	0.0	1.8	0.5
	2016	1.8	0.0	1.2	0.3	2.2	0.6
	2017	0.0	0.4	0.3	0.3	1.8	0.4
	2018	0.0	0.4	0.3	0.3	1.5	0.4
Coefficiente exportador (%)	2009	0.0	0.6	0.2	0.3	5.5	3.8
	2010	0.0	0.4	0.3	0.3	7.6	5.3
	2011	0.0	0.8	1.9	1.4	3.2	2.6
	2012	0.0	0.6	1.7	1.2	2.1	1.7
	2013	0.0	0.3	0.3	0.3	0.7	0.2
	2014	0.0	0.2	0.3	0.2	0.6	0.2
	2015	0.8	0.1	0.4	0.2	0.6	0.4
	2016	0.0	0.2	0.2	0.2	0.7	0.2
	2017	0.4	0.1	0.1	0.1	0.8	0.1
	2018	0.3	0.0	0.2	0.1	0.7	0.1

Nota: las cifras de 2009 a 2018 son preliminares y están sujetas a cambios.
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2009-2018)-Dane.

Concentrados para animales

- Actividad productiva
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2019 - 20

Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y
• Muebles • Confecciones
57
• Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plásticos
• Envases, papel y cartón
Otros productos minerales no metálicos
• Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plásticos
• Envases, papel y cartón
Otros productos minerales no metálicos
• Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plásticos
• Envases, papel y cartón
Otros productos minerales no metálicos
• Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plásticos
• Envases, papel y cartón
Otros productos minerales no metálicos
• Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado
Maquinaria eléctrica y no eléctrica
• Productos químicos • Productos
metálicos • Vehículos y autopartes
• Muebles • Confecciones • Plásticos
• Envases, papel y cartón
Otros productos minerales no metálicos
• Imprentas y editoriales
• Alimentos • Cuero y calzado

Actividad productiva

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2018 contó con la participación de 76 establecimientos de la industria de concentrados para animales del país. De estos, el 68.4% (52 establecimientos) fueron Pymes, el 22.4% (17 establecimientos) fueron grandes establecimientos y solo un 9.2% (7 establecimientos) fueron microestablecimientos.

Producción bruta. Según la EAM-2018, la producción bruta del sector de concentrados para animales alcanzó los \$5.6 billones en 2018 (a precios de 2006), equivalente a un crecimiento del 5.7% anual (vs. 7% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro de la producción industrial total fue del 9.8% (inalterado frente a 2017).

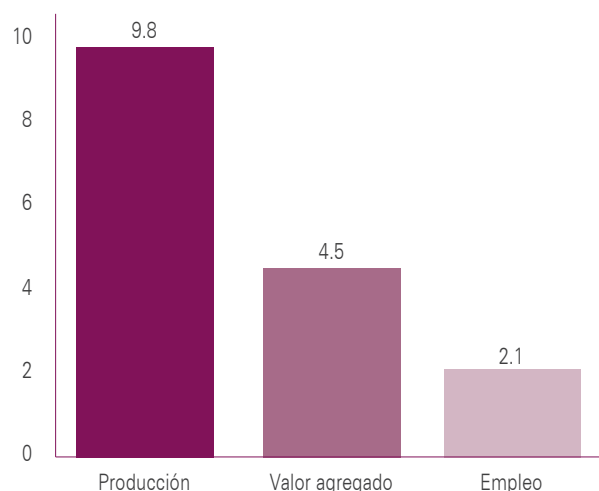
Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$3.2 billones, expandiéndose un 11.3% anual (vs. 10.5% un año atrás). De esta manera, la producción de las grandes empresas representó el 57.7% del total en 2018 (vs. 54.8% en 2017). Por su parte, las Pymes generaron \$2.4 billones de dicha producción, cayendo a ritmos del -0.9% anual (vs. +3.3% un año atrás). Así, la producción de las Pymes representó el 42.4% del total en 2018 (vs. 45% en 2017).

Valor agregado. El valor agregado generado por la industria de concentrados para animales sumó \$1 billón en 2018 (a precios de 2006), equivalente a expansiones del +3.7% anual (vs. -8.9% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del valor agregado industrial total fue del 4.5% (vs. 4.6% en 2017).

Por segmento empresarial, se observa cómo los grandes establecimientos generaron \$0.6 billones, expandiéndose un +1% anual (vs. -11% un año atrás). De esta manera, el valor agregado de las grandes empresas representó el 57.3% del total en 2018 (inalterado frente a un año atrás). Por su parte, las Pymes generaron \$0.4 billones de dicho valor agregado, creciendo a tasas del +7.3% anual (vs. -5.7% en 2017). Así, el valor agregado de las Pymes representó el 42.2% del total en 2018 (vs. 45%).

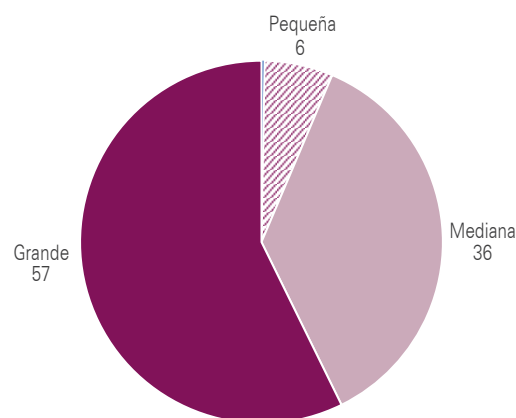
Empleo. El personal ocupado por el sector de concentrados para animales llegó a 8.975 traba-

Concentrados para animales
Participación del sector dentro del total de la industria
(%, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Concentrados para animales
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2018)



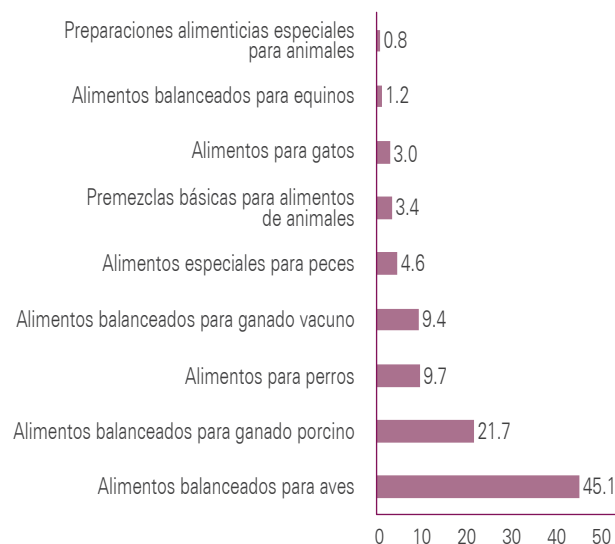
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

jadores en 2018, equivalente a una expansión del 2.5% anual (vs. 7.7% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del empleo industrial total fue del 2.1% (cifra similar a la registrada en 2017).

Allí, los grandes establecimientos contrataron a 4.931 empleados, lo cual implicó un incremento del 3.5% anual en su personal contratado (vs. 28.2% un año atrás). De esta manera, el empleo de las grandes empresas representó el 54.9% del total en 2018 (vs. 54.4% en 2017). Por su parte, los establecimientos Pyme contrataron a 3.997 trabajadores, lo cual equivale a un incremento del 1.2% anual (vs. 6.3% un año atrás). Así, la contratación de personal de las Pymes representó el 44.5% del total en 2018 (vs. 45.1% en 2017).

Principales productos. En 2018, la producción industrial del sector de concentrados para animales se centró principalmente en los siguientes productos: alimentos balanceados para aves (representando el 45.1% del total del valor producido), alimentos balanceados para ganado porcino (21.7%), alimentos para perros (9.7%), alimentos balanceados para ganado vacuno (9.4%) y alimentos especiales para peces (4.6%).

Concentrados para animales Principales productos (% del total, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Contenido de valor agregado. En 2018, la industria de concentrados para animales transformó el 18.6% de su producción bruta en valor agregado (vs. 19% un año atrás), inferior al 44% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos convirtieron el 18.5% de su producción bruta en valor agregado (vs. 20.4% en 2017), mientras que los Pyme transformaron el 18.7% (vs. 17.3%).

Eficiencia en procesos. El valor agregado generado por cada unidad de consumo intermedio en la industria de concentrados para animales fue del 23% en 2018 (vs. 23.5% un año atrás), por debajo del 92% del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la eficiencia en procesos se situó en el 22.7% (vs. 25.6% en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme se ubicó en el 23.2% (vs. 21%).

Costo unitario laboral. El costo del trabajo como proporción de la producción bruta en la industria de concentrados para animales fue del 4.6% en 2018 (vs. 4.2% un año atrás), inferior al 26.1% del promedio industrial. Para los grandes establecimientos dicho costo laboral unitario fue del 4.6% (vs. 4.9% en 2017), mientras que para los establecimientos Pyme fue del 4.5% (vs. 3.4%).

Competitividad del costo laboral. Un trabajador promedio de la industria de concentrados para animales produjo \$2.716 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios en 2018 (vs. \$2.844 un año atrás), por encima de los \$1.474 del promedio industrial. En los grandes establecimientos, un trabajador promedio produjo \$2.670 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salario (vs. \$2.654 en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme produjo \$2.783 (vs. \$3.180).

Productividad laboral. La generación de valor agregado por trabajador promedio de la industria de concentrados para animales llegó a \$116.3 millones en 2018 (vs. \$114.9 millones un año atrás), superior a los \$49.1 millones del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la productividad laboral

alcanzó los \$121.2 millones en 2018 (vs. \$124.2 millones en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme dicha productividad llegó a los \$110.8 millones (vs. \$104.6 millones).

Índice de temporalidad. La relación entre personal permanente y personal temporal del sector de concentrados para animales fue de 2.5 en 2018 (vs. 2.4 un año atrás), lo cual señala que se empleó personal permanente en mayor proporción que personal temporal. Dicha cifra se ubicó por encima del 1.6 del promedio industrial. Este índice de temporalidad fue de 2.9 en los grandes establecimientos (vs. 3.4 en 2017) y de 2.1 en los establecimientos Pyme (vs. 1.7).

Intensidad del capital. La relación entre el valor de los activos fijos y el personal permanente empleado en la industria de concentrados para animales fue de \$153.4 millones en 2018 (vs. \$122.9 millones en 2017), lo cual sugiere un mayor uso de maquinaria y equipo tecnológico por trabajador. Más aún, dicho registro fue superior a los \$87.3 millones del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos la intensidad del capital llegó a \$176 millones de activos/trabajador (vs. \$137 millones en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme alcanzó los \$126.5 millones de activos/trabajador (vs. \$106.6 millones).

• Relaciones de costo

En 2018, la estructura de costos de la industria de concentrados para animales estuvo compuesta de la siguiente manera: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 79.2% de sus ventas (inalterado frente a 2017), superior al 53% del promedio industrial; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 4.7% de las ventas (vs. 4.3% en 2017), inferior al 27.1% del promedio industrial. De esta manera, los costos de producción de la industria de concentrados para animales fueron equivalentes al 83.9% de sus ventas en 2018, aumentando ligeramente frente al 83.5% observado en 2017.

Por segmento empresarial, se observa que la estructura de costos de las grandes empresas estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 79.8% de sus ventas en 2018 (vs. 78.3% en 2017); y ii) los costos labo-

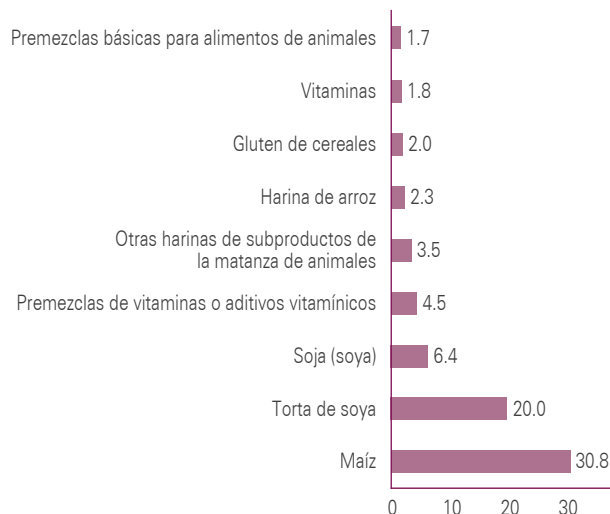
rales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 4.7% de las ventas (vs. 5%). Así, los costos de producción de las grandes empresas de la industria de concentrados para animales fueron equivalentes al 84.5% de sus ventas en 2018 (vs 83.3% en 2017).

Por su parte, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 78.5% de sus ventas en 2018 (vs. 80.3% en 2017); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 4.6% de las ventas (vs. 3.5%). Así, los costos de producción de los establecimientos Pyme de la industria de concentrados para animales fueron equivalentes al 83.1% de sus ventas en 2018 (vs. 83.8% en 2017), ubicándose por debajo del registro de los grandes establecimientos.

Materias primas

El maíz continuó siendo la principal materia prima consumida por los industriales del sector de concentrados para animales en 2018, representando el 30.8% del total de materias primas. También se destacó el uso de otras materias primas como la torta de

Concentrados para animales
Participación de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector
(%, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

soya (20%), la soya (6.4%), las premezclas-aditivos vitamínicos (4.5%) y otras harinas-subproductos de la matanza de animales (3.5%).

En 2018, las materias primas importadas continuaron teniendo una elevada participación al interior de las materias primas consumidas en la industria de concentrados para animales, representando el 24.3% del total (inalterado frente a un año atrás), superior al 7.1% del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos dicho consumo de materias primas importadas fue del 35.2% del total (inalterado frente a 2017), mientras que en los establecimientos Pyme fue del 24% (vs. 23.5%).

Precios

En 2019, los precios de los concentrados para animales se expandieron un 3.4% anual (vs. 0.8% un año atrás). Ello, en línea con el comportamiento del precio del maíz (principal materia prima), el cual se expandió a ritmos del 7.9% anual en el período de referencia (vs. 1% un año atrás). Esto último obedeció a: i) el aumento del precio internacional (3.4%

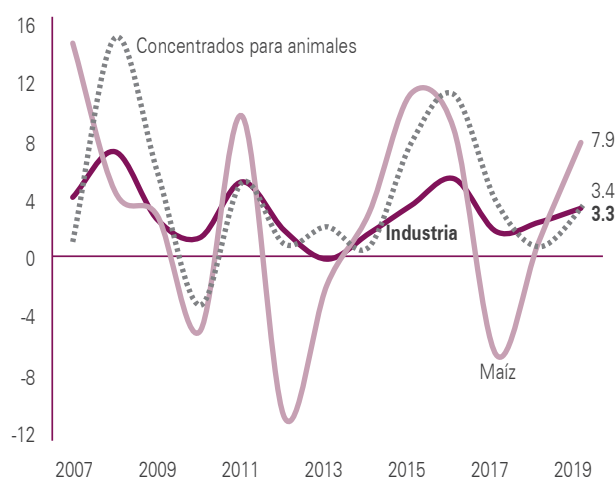
en 2019); y ii) la devaluación peso-dólar, que alcanzó un 11% en 2019 (encareciendo el precio de los cereales importados). De esta manera, los precios de los concentrados para animales se ubicaron 0.1 puntos porcentuales por encima del promedio industrial del 3.3% en 2019.

Comercio exterior

Coefficiente exportador. El sector de concentrados para animales destinó el 1.8% de su producción industrial a los mercados externos en 2018 (inalterado frente a un año atrás), cifra inferior al 6.3% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos exportaron el 0.4% de su producción (vs. 3.7% en 2017), mientras que los establecimientos Pyme exportaron el 2.4% (vs. 1.3%).

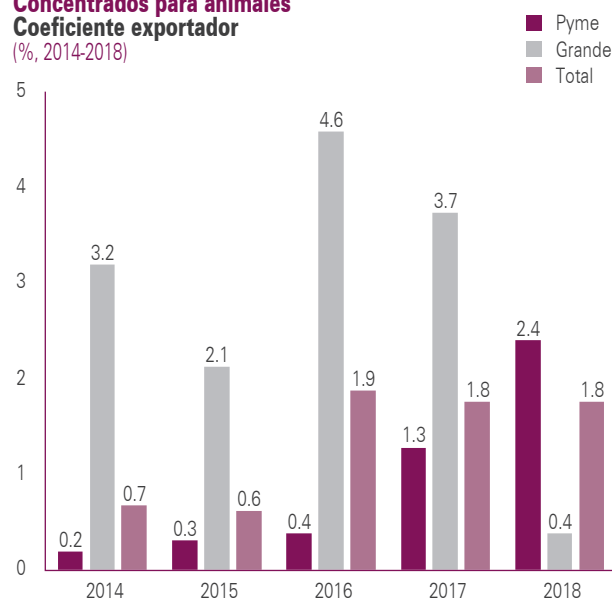
Exportaciones. En 2019, las exportaciones de concentrados para animales sumaron US\$37.6 millones, equivalente a una caída del -26.3% anual (vs. +20.9% un año atrás). El principal destino de las exportaciones de concentrados para animales fue Ecuador, con un 42.5% del total exportado por el sector. A este le siguieron Puerto Rico (12.5% del

Concentrados para animales
Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima
(Variación % promedio anual, 2007-2019)



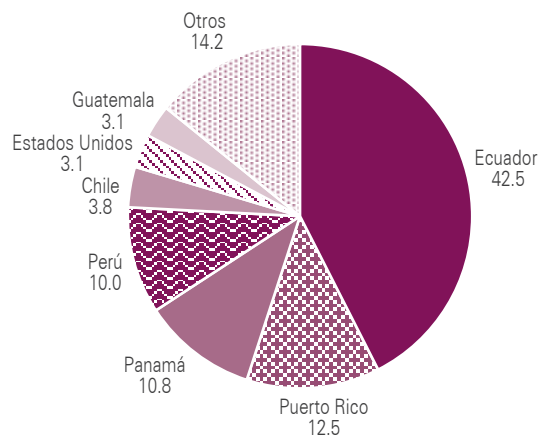
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Concentrados para animales
Coefficiente exportador
(%, 2014-2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Concentrados para animales
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a diciembre de 2019)

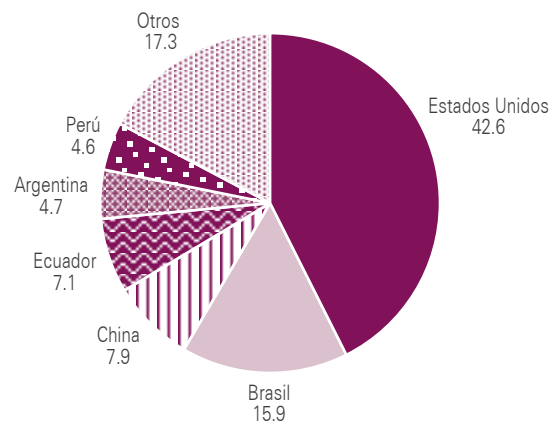


Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

total exportado), Panamá (10.8%), Perú (10%), Chile (3.8%), Estados Unidos (3.1%) y Guatemala (3.1%).

Importaciones. En 2019, las importaciones de concentrados para animales llegaron a US\$164.5 millones, equivalente a una expansión del 8.8%

Concentrados para animales
Principales orígenes de las importaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

anual (vs. 14.8% un año atrás). El principal origen de las importaciones de concentrados para animales fue Estados Unidos, con un 42.6% del total importado por Colombia. A este le siguieron Brasil (15.9% del total importado), China (7.9%), Ecuador (7.1%) y Argentina (4.7%).

Concentrados para animales
Actividad económica

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2009	10	16	33	49	5	64
	2010	11	17	31	48	6	65
	2011	10	28	30	58	9	77
	2012	10	28	31	59	9	78
	2013	13	29	32	61	10	84
	2014	9	24	32	56	13	78
	2015	9	23	31	54	14	77
	2016	9	23	31	54	16	79
	2017	6	17	36	53	17	76
	2018	7	19	33	52	17	76
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2009	41.427	334.321	1.869.272	2.203.593	966.409	3.201.601
	2010	38.623	319.146	1.806.615	2.125.761	1.090.054	3.243.525
	2011	25.311	371.142	1.801.866	2.173.009	1.268.739	3.467.059
	2012	36.136	330.783	1.907.513	2.238.296	1.471.310	3.745.742
	2013	35.118	418.270	2.065.151	2.483.421	1.704.290	4.222.829
	2014	10.603	278.073	1.976.900	2.254.972	2.085.119	4.350.694
	2015	10.408	372.990	2.121.327	2.494.317	2.598.345	5.103.071
	2016	12.400	345.287	1.965.912	2.311.199	2.627.552	4.951.151
	2017	9.139	162.877	2.223.777	2.386.654	2.902.855	5.298.647
	2018	4.788	379.811	1.985.377	2.365.188	3.230.192	5.600.168
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2009	4.302	52.152	325.429	377.580	205.266	587.148
	2010	3.873	78.693	339.734	418.427	180.276	602.577
	2011	5.973	42.041	282.007	324.048	212.684	542.705
	2012	3.650	48.099	236.362	284.461	318.619	606.730
	2013	7.171	103.345	292.384	395.729	380.493	783.393
	2014	2.324	60.351	244.682	305.032	422.730	730.086
	2015	2.560	86.463	325.261	411.724	448.107	862.391
	2016	2.101	85.875	351.710	437.585	664.701	1.104.387
	2017	1.604	31.095	381.731	412.826	591.663	1.006.092
	2018	2.916	63.687	379.362	443.049	597.820	1.043.785
Personal ocupado	2009	66	519	3.536	4.055	4.055	5.914
	2010	65	513	3.394	3.907	3.907	6.055
	2011	57	625	3.388	4.013	4.013	6.540
	2012	78	619	3.182	3.801	3.801	6.635
	2013	47	696	3.682	4.378	4.378	7.282
	2014	47	696	3.682	4.378	4.378	7.282
	2015	53	531	3.218	3.749	3.749	7.467
	2016	59	591	3.124	3.715	3.715	8.129
	2017	41	410	3.538	3.948	4.764	8.753
	2018	47	526	3.471	3.997	4.931	8.975

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2009-2018)-Dane.

Concentrados para animales
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Contenido de valor agregado (%)	2009	10.4	15.6	17.4	17.1	21.2	18.3
	2010	10.0	24.7	18.8	19.7	16.5	18.6
	2011	23.6	11.3	15.7	14.9	16.8	15.7
	2012	10.1	14.5	12.4	12.7	21.7	16.2
	2013	20.4	24.7	14.2	15.9	22.3	18.6
	2014	21.9	21.7	12.4	13.5	20.3	16.8
	2015	24.6	23.2	15.3	16.5	17.2	16.9
	2016	16.9	24.9	17.9	18.9	25.3	22.3
	2017	17.5	19.1	17.2	17.3	20.4	19.0
	2018	60.9	16.8	19.1	18.7	18.5	18.6
Eficiencia en procesos (%)	2009	15.8	18.5	21.1	20.7	27.0	22.5
	2010	16.2	32.7	23.2	24.5	19.8	22.8
	2011	30.9	12.8	18.6	17.5	20.1	18.6
	2012	11.2	17.0	14.1	14.6	27.6	19.3
	2013	25.7	32.8	16.5	19.0	28.7	22.8
	2014	28.1	27.7	14.1	15.6	25.4	20.2
	2015	32.6	30.2	18.1	19.8	20.8	20.3
	2016	20.4	33.1	21.8	23.4	33.9	28.7
	2017	20.6	23.6	20.9	21.0	25.6	23.5
	2018	134.8	20.1	23.8	23.2	22.7	23.0
Costo unitario laboral (%)	2009	2.3	3.0	5.0	4.7	6.0	5.1
	2010	2.8	3.7	5.2	5.0	6.4	5.5
	2011	5.5	3.0	4.8	4.5	6.4	5.2
	2012	5.5	3.6	4.4	4.3	7.0	5.3
	2013	2.3	2.9	4.8	4.5	6.4	5.2
	2014	8.0	3.3	3.9	3.9	6.2	5.0
	2015	10.1	3.1	3.7	3.6	5.1	4.4
	2016	7.3	2.8	3.4	3.3	4.9	4.2
	2017	6.8	3.9	3.4	3.4	4.9	4.2
	2018	17.3	2.2	4.9	4.5	4.6	4.6
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2009	4.509	5.288	3.483	3.655	3.559	3.626
	2010	3.611	6.683	3.594	3.936	2.586	3.403
	2011	3.610	3.195	2.740	2.792	2.184	2.523
	2012	1.586	3.507	2.451	2.607	2.695	2.630
	2013	7.830	7.533	2.565	3.099	3.025	3.080
	2014	2.234	5.330	2.573	2.866	2.664	2.743
	2015	1.893	5.748	3.223	3.550	2.649	3.010
	2016	1.526	5.818	3.441	3.741	3.366	3.497
	2017	1.645	3.066	3.190	3.180	2.654	2.844
	2018	2.358	5.044	2.588	2.783	2.670	2.716
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2009	65.183	100.485	92.033	93.115	50.620	99.281
	2010	59.592	153.398	100.098	107.097	46.142	99.517
	2011	104.794	67.266	83.237	80.750	52.999	82.982
	2012	46.798	77.704	74.281	74.839	83.825	91.444
	2013	152.571	148.485	79.409	90.390	86.910	107.579
	2014	49.438	86.711	66.453	69.674	96.558	100.259
	2015	48.294	162.830	101.076	109.822	119.527	115.494
	2016	35.610	145.305	112.583	117.789	178.924	135.858
	2017	39.111	75.841	107.895	104.566	124.195	114.943
	2018	62.034	121.079	109.295	110.845	121.237	116.299
Índice de temporalidad	2009	0.9	3.2	2.3	2.4	2.7	2.5
	2010	2.0	2.5	2.2	2.2	2.8	2.4
	2011	1.7	3.1	2.1	2.2	3.2	2.5
	2012	2.0	3.5	2.2	2.4	3.5	2.7
	2013	1.8	3.4	2.4	2.5	3.6	2.9
	2014	1.3	4.4	2.2	2.4	3.3	2.8
	2015	2.7	2.9	2.0	2.1	3.5	2.7
	2016	2.9	1.7	1.6	1.7	3.6	2.4
	2017	1.7	1.6	1.7	1.7	3.4	2.4
	2018	14.7	1.1	2.4	2.1	2.9	2.5

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2009	78.172	104.276	101.098	101.505	103.346	101.803
	2010	66.556	78.027	105.680	102.049	118.771	107.420
	2011	77.362	115.526	97.477	100.288	127.361	159.331
	2012	64.839	85.126	119.758	114.640	165.095	190.540
	2013	121.752	133.303	150.233	147.541	151.442	148.905
	2014	76.860	122.940	128.384	127.613	155.976	141.174
	2015	77.097	128.086	114.614	116.688	151.657	133.913
	2016	83.319	133.210	106.734	110.946	136.056	124.198
	2017	44.818	92.053	108.298	106.611	137.036	122.881
	2018	73.741	135.425	125.165	126.515	176.035	153.446
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2009	91.9	78.9	81.1	80.7	86.1	82.3
	2010	100.2	75.2	84.1	82.7	87.8	84.5
	2011	66.9	91.4	86.1	87.0	81.3	86.5
	2012	82.8	78.2	85.4	84.3	78.7	79.8
	2013	69.7	89.6	85.8	86.3	77.1	82.4
	2014	71.3	77.5	86.1	85.0	80.6	82.9
	2015	66.2	77.2	82.0	81.3	83.2	82.2
	2016	75.4	77.0	78.2	78.0	75.3	76.6
	2017	79.8	84.5	80.0	80.3	78.3	79.2
	2018	32.7	83.9	77.4	78.5	79.8	79.2
Costo laboral/ Ingresos por ventas (%)	2009	3.3	2.9	5.1	4.7	6.8	5.3
	2010	4.6	3.9	5.6	5.4	7.1	5.9
	2011	5.0	3.2	5.1	4.8	7.5	6.9
	2012	5.4	3.4	4.4	4.3	7.3	8.8
	2013	2.2	3.5	5.0	4.8	6.6	5.5
	2014	8.1	3.4	4.0	4.0	6.6	5.2
	2015	10.1	3.2	3.7	3.7	5.3	4.5
	2016	7.3	3.0	3.4	3.3	5.2	4.3
	2017	6.8	4.2	3.4	3.5	5.0	4.3
	2018	17.2	2.3	5.0	4.6	4.7	4.7
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2009	0.8	1.1	2.2	5.7	21.2	32.6
	2010	7.3	11.7	34.9	31.6	40.7	34.5
	2011	1.9	17.0	45.7	43.8	65.7	57.1
	2012	14.0	12.3	39.7	35.7	88.5	56.7
	2013	6.2	11.5	53.5	33.2	104.1	37.5
	2014	1.4	13.0	24.3	19.3	62.9	24.6
	2015	0.0	8.0	25.1	17.5	72.1	25.6
	2016	0.0	7.6	40.1	26.1	93.3	37.2
	2017	0.0	8.8	31.1	23.5	35.2	24.3
	2018	0.0	7.9	34.2	24.0	35.2	24.3
Coeficiente exportador (%)	2009	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	0.2
	2010	0.0	0.5	0.2	0.3	0.0	0.2
	2011	0.0	0.9	0.6	0.8	0.4	0.7
	2012	0.0	1.6	0.9	1.0	0.6	0.9
	2013	2.2	0.0	1.8	0.9	0.8	1.1
	2014	0.0	0.0	0.4	0.2	3.2	0.7
	2015	0.1	0.1	0.5	0.3	2.1	0.6
	2016	6.1	0.3	0.5	0.4	4.6	1.9
	2017	0.0	1.2	1.3	1.3	3.7	1.8
	2018	0.0	1.1	3.2	2.4	0.4	1.8

Nota: las cifras de 2009 a 2018 son preliminares y están sujetas a cambios.
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2009-2018)-Dane.

• Situación **financiera**

Evolución reciente

Rentabilidad. En 2018, el sector industrial de alimentos reportó una mejora en sus indicadores de rentabilidad frente a lo observado en 2017. El margen operacional aumentó hacia el 8.6% en 2018 (vs. 6.8% en 2017), superior al promedio industrial (7%), y el margen de utilidad neta se expandió al 5.2% (vs. 3.3%), por encima del promedio industrial (3.6%). De la misma manera, la rentabilidad del activo subió al 6.4% en 2018 (vs. 4.3% en 2017), superior al promedio industrial (3.6%), y la rentabilidad del patrimonio creció hacia el 13.8% (vs. 9.4%), por encima del promedio industrial (7.8%).

Al analizar la rentabilidad del sector industrial de alimentos por segmento empresarial, se observa que los indicadores de los grandes establecimientos mostraron un comportamiento similar al del sector consoli-

dado en 2018. En efecto, el margen operacional se expandió hacia el 8.9% en 2018 (vs. 7% en 2017), y el margen de utilidad neta aumentó al 5.5% (vs. 3.4%). Igualmente, la rentabilidad del activo creció hacia el 6.6% en 2018 (vs. 4.4% en 2017), y la rentabilidad del patrimonio subió al 14% (vs. 9.5%).

De manera similar, los establecimientos Pyme del sector de alimentos registraron una mejora en sus indicadores de rentabilidad en 2018. En efecto, el margen operacional se expandió hacia el 5.9% en 2018 (vs. 5.3% en 2017), y el margen de utilidad neta aumentó al 2.9% (vs. 1.9%). Igualmente, la rentabilidad del activo creció hacia el 4.9% en 2018 (vs. 3.2% en 2017) y la rentabilidad del patrimonio aumentó al 11.4% (vs. 7.6%).

Rentabilidad

Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional
Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional
Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo
Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio

Eficiencia. Los indicadores de eficiencia del sector industrial de alimentos variaron marginalmente en 2018 respecto a lo observado en 2017. Así, los ingresos operacionales fueron 1.2 veces el activo (vs. 1.3 en 2017), superior al promedio industrial (1 vez), y 1.3 veces el costo de las ventas (vs. 1.4 en 2017), cifra similar al promedio industrial (1.3 veces).

En los grandes establecimientos del sector tampoco hubo mayores cambios en los indicadores fi-

nancieros de eficiencia en 2018. En efecto, los ingresos operacionales fueron 1.2 veces el activo en 2018 (vs. 1.3 veces en 2017) y 1.3 veces el costo de las ventas (vs. 1.4).

Por su parte, en los establecimientos Pyme los indicadores de eficiencia se mantuvieron estables. Así, los ingresos operacionales fueron 1.7 veces el activo en 2018 (inalterado frente a 2017) y 1.4 veces el costo de las ventas (cifra similar a la registrada en 2017).

Eficiencia

Ingresos operacionales/Total activo
Ingresos operacionales/Costo de ventas

Liquidez. Los indicadores de liquidez del sector de alimentos presentaron mejoras en 2018 frente a lo observado en 2017. Se registró una mejora en los indicadores de: i) razón corriente, incrementándose a 1.2 veces en 2018 (vs. 1.1 veces en 2017), inferior al promedio industrial (1.5 veces); ii) rotación de cuentas por pagar, aumentando a 71 días en 2018 (vs. 66 días en 2017), por debajo del promedio industrial (107 días), lo cual señala un mayor plazo para el pago a proveedores; y iii) capital de trabajo como proporción del activo, subiendo al 6.1% (vs. 4.3%), inferior al promedio industrial (16.6%). Por su parte, el indicador de rotación de cuentas por cobrar se mantuvo inalterado en 2018 frente a un año atrás (48 días), inferior al promedio industrial (93 días).

En los grandes establecimientos del sector se presentó un comportamiento similar en los indicadores de liquidez en 2018. Se registró una mejora en los indicadores de: i) razón corriente, incrementándose a 1.2 veces en 2018 (vs. 1.1 veces en 2017);

ii) rotación de cuentas por pagar, aumentando a 71 días en 2018 (vs. 66 días en 2017), lo cual señala un mayor plazo para el pago a proveedores; y ii) capital de trabajo como proporción del activo, subiendo al 5.5% (vs. 3.6%). Por su parte, se observó el indicador de rotación de cuentas por cobrar se mantuvo inalterado en 2018 frente a un año atrás (48 días).

Por su parte, en los establecimientos Pyme del sector se observaron resultados mixtos en 2018. Así, la razón corriente se mantuvo inalterada en 1.4 veces en 2018. Se registró una mejora en los indicadores de: i) rotación de cuentas por pagar, aumentando a 68 días en 2018 (vs. 66 días en 2017), lo cual señala un mayor plazo para el pago a proveedores; y ii) capital de trabajo como proporción del activo, aumentando hacia el 13% (vs. 12.4%). En contraste, se observó un deterioro en el indicador de rotación de cuentas por cobrar, aumentando a 51 días en 2018 (vs. 48 días en 2017), lo cual sugiere una menor agilidad en la recuperación de cartera.

Liquidez

Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente
Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales
Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas
Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo

Endeudamiento. Los indicadores de endeudamiento del sector industrial de alimentos se redujeron en 2018 respecto a lo observado en 2017. En efecto, la razón de endeudamiento disminuyó al 53.5% en 2018 (vs. 53.9% en 2017), inferior al promedio industrial (53.8%). A su vez, el apalancamiento financiero mostró una disminución al 22.8% en 2018 (vs. 24.1% en 2017), todavía superior al promedio industrial (19.7%), y la deuda neta se redujo al 17.1% (vs. 20.8%), aún por encima del promedio industrial (14.8%).

De igual manera, en los grandes establecimientos del sector todos los indicadores de endeuda-

miento mostraron una disminución en 2018. Así, la razón de endeudamiento se redujo levemente al 53.2% en 2018 (vs. 53.6% en 2017), el apalancamiento financiero disminuyó al 22.6% en 2018 (vs. 23.9% en 2017) y la deuda neta lo hizo al 17% (vs. 20.9%).

Los establecimientos Pyme del sector mostraron un comportamiento similar al consolidado. Así, la razón de endeudamiento decreció al 56.7% en 2018 (vs. 57.4% en 2017), el apalancamiento financiero disminuyó al 24.6% en 2018 (vs. 25.9% en 2017) y la deuda neta lo hizo al 17.8% (vs. 19.7%).

Endeudamiento

Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo
Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo
Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

Alimentos y otros productos alimenticios
Razones financieras por tamaño de empresa

	Pyme		Grande		Total		Industria*
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2018
Rentabilidad							
Margen operacional (%)	5.3	5.9	7.0	8.9	6.8	8.6	7.0
Margen de utilidad neta (%)	1.9	2.9	3.4	5.5	3.3	5.2	3.6
Rentabilidad del activo (%)	3.2	4.9	4.4	6.6	4.3	6.4	3.6
Rentabilidad del patrimonio (%)	7.6	11.4	9.5	14.0	9.4	13.8	7.8
Eficiencia							
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.7	1.7	1.3	1.2	1.3	1.2	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.4	1.4	1.4	1.3	1.4	1.3	1.3
Liquidez							
Razón corriente (veces)	1.4	1.4	1.1	1.2	1.1	1.2	1.5
Razón CxC (días)	48	51	48	48	48	48	93
Razón CxP (días)	66	68	66	71	66	71	107
Capital trabajo/Activo (%)	12.4	13.0	3.6	5.5	4.3	6.1	16.6
Endeudamiento							
Razón de endeudamiento (%)	57.4	56.7	53.6	53.2	53.9	53.5	53.8
Apalancamiento financiero (%)	25.9	24.6	23.9	22.6	24.1	22.8	19.7
Deuda neta (%)	19.7	17.8	20.9	17.0	20.8	17.1	14.8

Para este sector se contó con información financiera de 274 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

• Gran Encuesta **Pyme**

Perspectivas

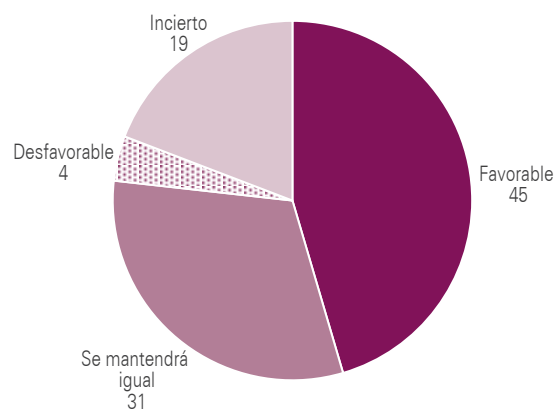
Las Pymes del sector industrial de alimentos y bebidas se mostraron optimistas respecto al desempeño de sus empresas en el segundo semestre de 2019, con un balance de respuestas del 41% (vs. 37% en 2018). Ello como resultado de la disminución en las Pymes que reportaron una opinión desfavorable (4% en 2019-II vs. 8% en 2018-II), frente a un porcentaje estable en las que manifestaron una percepción favorable (45%).

De igual manera, las expectativas de producción de las Pymes del sector mostraron una mejora hacia un balance de respuestas del 38% en el segundo

semestre de 2019 (vs. 34% en 2018). Dicho aumento obedeció a un menor porcentaje de industriales que esperaban reducir su producción (4% en 2019-II vs. 9% en 2018-II), lo que contrarrestó el menor porcentaje de aquellos que esperaban aumentos en esa variable (42% vs. 43%).

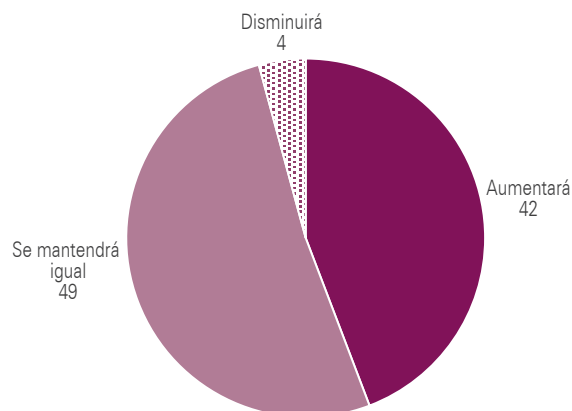
En esta misma línea, las perspectivas de ventas de las Pymes del sector de alimentos y bebidas presentaron una recuperación en el balance de respuestas hacia niveles del 36% en el segundo semestre de 2019 (vs. 31% en 2018). Ello obedeció al mayor porcentaje de Pymes que manifestaron aumentos en

Alimentos y otros productos alimenticios
Desempeño general de la empresa
(%)



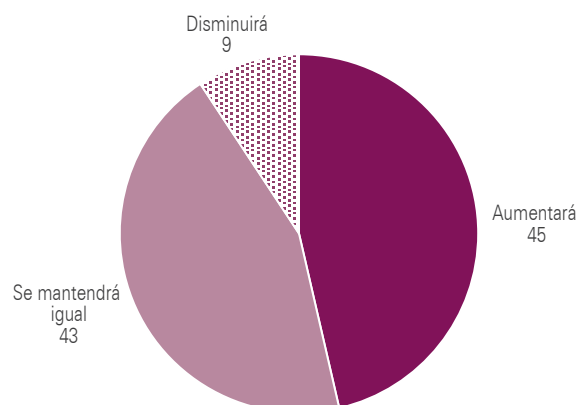
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de ventas
(%)



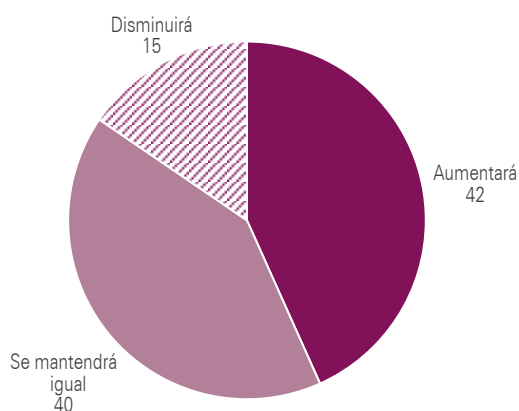
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

ventas (45% en 2019-II vs. 42% en 2018-II), y a la menor proporción de aquellas que declararon una disminución (9% vs. 11%).

En contraste, los pedidos presentaron un deterioro en el balance de respuestas hacia niveles del 27% en el segundo semestre de 2019 (vs. 34% en 2018). Allí, se observó una reducción en la porción de Pymes que manifestaron aumentos en los pedidos (42% en 2019-II vs. 46% en 2018-II), y un aumento del porcentaje que percibía una disminución (15% vs. 12%).

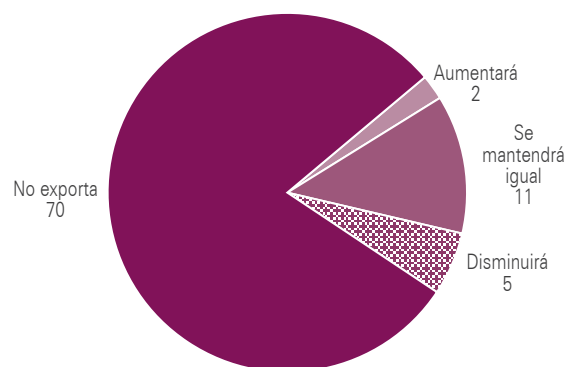
En materia de exportaciones, el balance de respuestas mostró un deterioro hacia el -3% en el segundo semestre de 2019 (vs. +8% en 2018). Ello como resultado de la reducción en el porcentaje de Pymes que manifestaron un aumento en sus expor-

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de pedidos
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Alimentos y otros productos alimenticios
Volumen de exportación
(%)

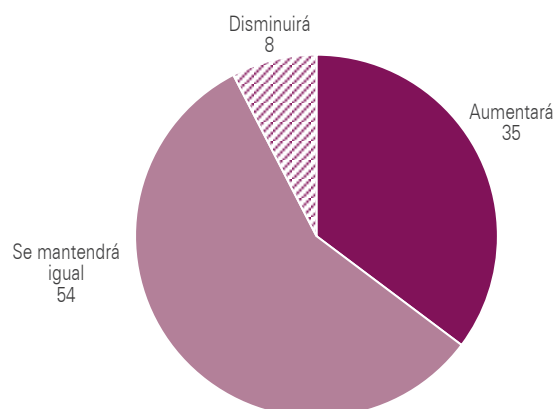


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

taciones (2% en 2019-II vs. 8% en 2018-II), junto con un aumento en la proporción de aquellas que manifestaron una disminución (5% vs. 0%). Aquí también cabe resaltar la reducción en la porción de Pymes que no exportan hacia el 70% en el período de referencia (vs. 83% un año atrás).

Teniendo en cuenta todo lo anterior, las Pymes industriales del sector esperaban aumentar sus niveles de inversión en maquinaria y equipo en el segundo semestre de 2019. Allí, el balance de respuestas a esta pregunta se elevó hacia el 27% en el período de referencia (vs. 23% un año atrás). Ello obedeció a la mayor proporción de Pymes que manifestaron un aumento en la inversión (35% en 2019-II vs. 31% en 2018-II), frente a una disminución del porcentaje de aquellos industriales que esperaban reducciones en su inversión (8% vs. 9%).

Alimentos y otros productos alimenticios Inversión (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Financiamiento

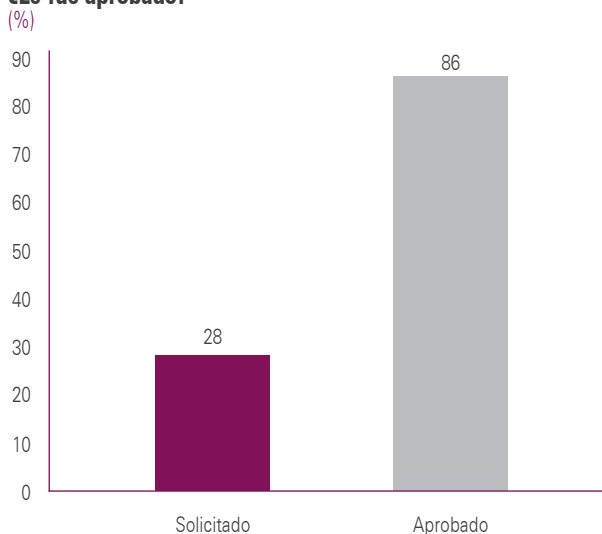
Durante el primer semestre de 2019, el porcentaje de Pymes del sector de alimentos y bebidas que solicitaron crédito al sistema financiero se redujo hacia el 28% (vs. 33% un año atrás). De dichas solicitudes, el 86% fue aprobado (vs. 94% un año atrás).

Para las Pymes industriales de alimentos y bebidas, el plazo con mayores solicitudes y aprobaciones fue el crédito a mediano plazo (50% solicitado vs. 71% aprobado). A ello le siguieron los créditos a largo plazo (40% solicitado vs. 19% aprobado) y a corto plazo (10% solicitado vs. 10% aprobado).

En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. lo solicitado (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentaron aumentos en las Pymes industriales del sector (94% en 2019-I vs. 91% en 2018-I).

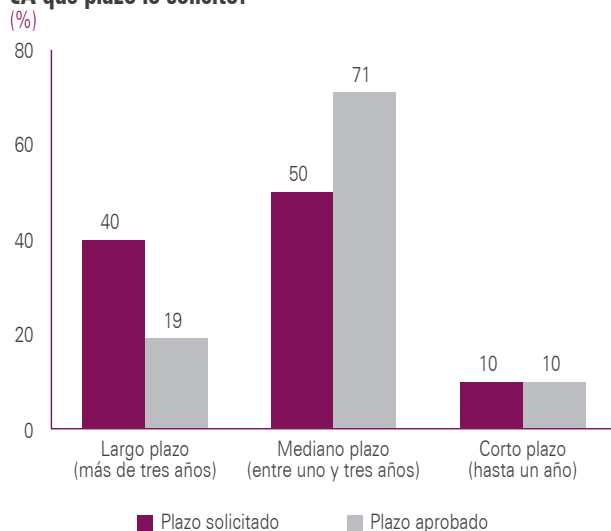
El rango de tasa más común en los créditos otor-

Alimentos y otros productos alimenticios ¿Solicitó crédito con el sistema financiero? ¿Le fue aprobado?



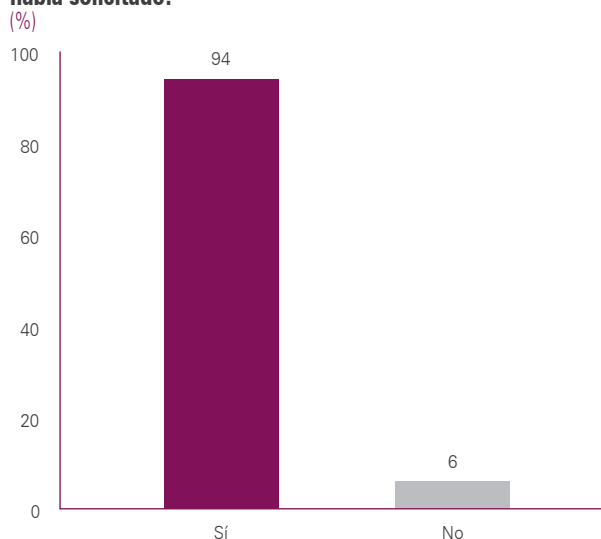
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿A qué plazo le fue aprobado?
¿A qué plazo lo solicitó?



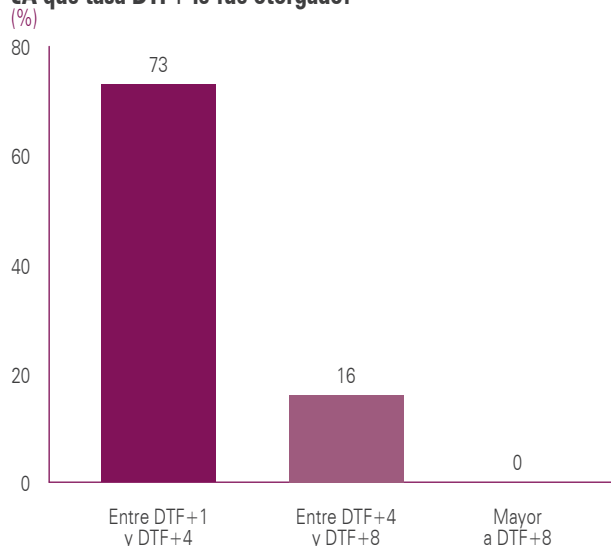
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que
había solicitado?



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Alimentos y otros productos alimenticios
¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?

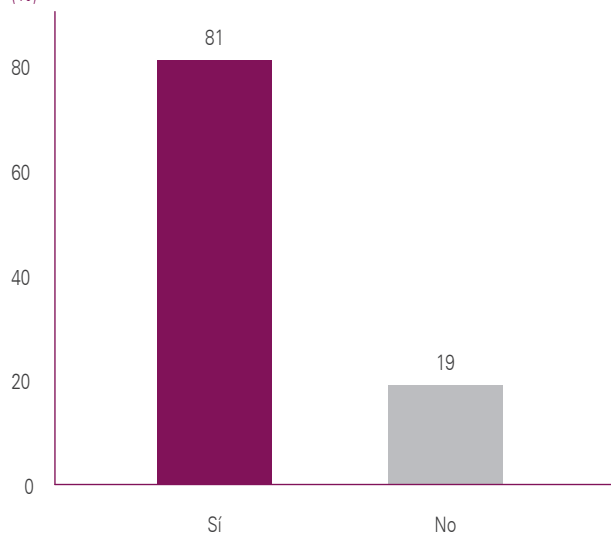


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

gados fue hasta DTF+4 (73% en 2019-I vs. 46% en 2018-I). A ello les siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 (16% en 2019-I vs. 36% en 2018-I). El porcentaje de empresas por encima de DTF+8 fue nulo (vs. 2%). En cuanto a la satisfacción de las Pymes con la tasa de interés otorgada, esta se elevó al 81% en el primer semestre de 2019 (vs. 66% un año atrás).

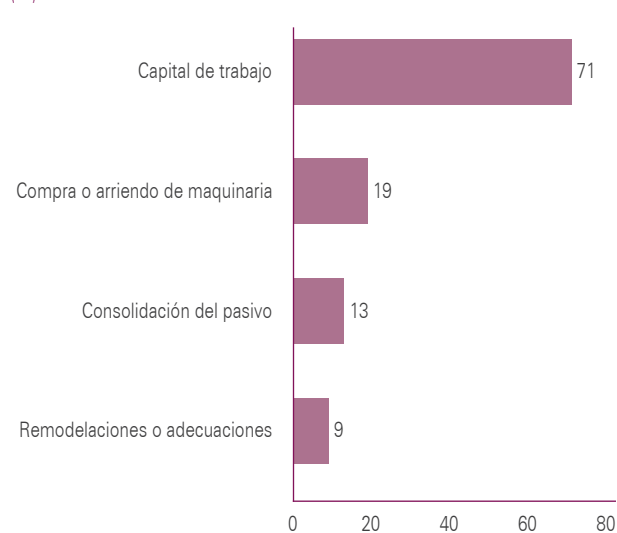
En el primer semestre de 2019, la mayoría de las Pymes usó los recursos de crédito para financiar el capital de trabajo (71% del total vs. 45% un año atrás). Otros destinos de los recursos fueron: compra o arriendo de maquinaria (19% vs. 27% un año atrás), consolidación del pasivo (13% vs. 9%), y remodelaciones o adecuaciones (9% vs. 16%).

Alimentos y otros productos alimenticios
¿Considera que esta tasa fue apropiada?
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Alimentos y otros productos alimenticios
Los recursos recibidos se destinaron a:
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Acciones de mejoramiento

Durante el segundo semestre de 2019, el 67% de las Pymes industriales del sector de alimentos y bebidas realizó acciones de mejoramiento (vs. 64% un año atrás). Las principales acciones fueron: i) capacitar a su personal (58% del total vs. 35% un año atrás); ii) obtener una certificación de calidad (29% vs. 25%); iii) obtener una certificación ambiental (12% vs. 13%); iv) lanzar un nuevo producto (11%, inalterado frente a un año atrás); v) tener una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (2% vs. 6%); y vi) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (2% vs. 10%). El 33% de las Pymes industriales del sector no realizó ninguna acción de mejoramiento en el período de análisis (vs. 36% un año atrás).

Alimentos y otros productos alimenticios
Acciones de mejoramiento
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.



envía Conjug. “*pasión por lo que hacemos*” 1. Empresa colombiana que transporta con pasión tus documentos, paquetes y mercancías. 2. 24 años de trayectoria. 3. Más de 1.390 destinos. 4. Más de 870 Puntos de Servicio.

Documentos



Paquetes



Mercancías



Síguenos en nuestras redes como @**envia.co**



| [www.**envia.co**](http://www.envia.co)



Anexo metodológico

- Metodología de la evolución financiera
- Metodología general del estudio
- Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme
- Cuadro de diferencias en la definición de los sectores

2019 - 20

Alimentos • Cuero y calzado •
eléctrica y no eléctrica • Produ
cos • Productos metálicos • V
autopartes • Muebles 75
Plásticos • Envases, pa
productos minerales no metálicos
tas y editoriales • Alimentos • Cu
do • Maquinaria eléctrica y no eléc
ductos químicos • Productos m
Vehículos y autopartes • Muebles
ciones • Plásticos • Envases, pap
• Otros productos minerales no
Imprentas y editoriales • Aliment
y calzado • Maquinaria eléctrica
trica • Productos químicos • Pro
tálicos • Vehículos y autopartes
• Confecciones • Plásticos • E
pel y cartón • Otros productos m
metálicos • Imprentas y editoriale
tos • Cuero y calzado • Maquinar
y no eléctrica • Productos quími
ductos metálicos • Vehículos y
• Muebles • Confecciones • Plás
vases, papel y cartón • Otros pro
erales no metálicos • Imprentas y
• Alimentos • Cuero y calzado •
ia eléctrica y no eléctrica • Produ
cos • Productos metálicos • V
autopartes • Muebles • Confe
Plásticos • Envases, papel y cart
productos minerales no metálicos
tas y editoriales • Alimentos • Cu
do • Maquinaria eléctrica y no eléc
ductos químicos • Productos m
Vehículos y autopartes • Muebles
ciones • Plásticos • Envases, pap
• Otros productos minerales no r
Imprentas y editoriales • Aliment
y calzado • Maquinaria eléctrica
trica • Productos químicos • Pro
tálicos • Vehículos y autopartes
• Confecciones • Plásticos • E
pel y cartón • Otros productos m
metálicos • Imprentas y editoriale
tos • Cuero y calzado • Maquinar
y no eléctrica • Productos quími
ductos metálicos • Vehículos y
• Muebles • Confecciones •
Envases, papel y cartón • Otros
minerales no metálicos • Impre
toriales • Alimentos • Cuero y
Maquinaria eléctrica y no eléctric
tos químicos • Productos me
hículos y autopartes • M
ones • Plásticos
• Otros pro
Impre
y e
trica •
tálicos • Ve
• Confecciones •
y cartón • Otros produ
tálicos • Imprentas y editoria
• Cuero y calzado • Maquinaria en
eléctrica • Productos químicos •
metálicos • Vehículos y autopar

Metodología de la evolución financiera

Con el fin de hacer comparable la información financiera de diferentes años, se realizó una depuración de las empresas para contar con una base homogénea para 2017 y 2018. Este ejercicio dio como resultado una base homogénea de 1.450 empresas de los sectores analizados en el estudio: alimentos; confecciones; cueros y calzado; muebles; envases y cajas de papel y cartón; imprentas; productos químicos; otros productos minerales no metálicos; productos metálicos; maquinaria eléctrica y no eléctrica; vehículos y autopartes; y productos plásticos.

La base de datos utilizada corresponde a los estados financieros consolidados en el Sistema de Información y Reporte Empresarial (SIREM) de la Superintendencia de Sociedades, para los años 2017 y 2018. Allí se encontró información financiera de las empresas que cumplieron los siguientes criterios: i) realizaron alguna actividad económica en el sector real; ii) su razón social no fue unipersonal; iii) no cotizaron en Bolsa; y iv) no fueron supervisadas por otras superintendencias (v. gr. Superintendencia Financiera).

El criterio para dividir las empresas según su tamaño fue el valor de los activos, según la Ley 905 de 2004. Los respectivos valores fueron aplicados a la base de 2018. Para el año 2017 se tomaron las mismas empresas de 2018, con el fin de mantener la base homogénea. Posteriormente, se extrajeron las microempresas de la muestra y se realizó la depuración de los indicadores financieros para las Pymes y las grandes empresas, según los criterios de consistencia que maneja Anif. Ese proceso permitió obtener una muestra homogénea final para todos los sectores y tamaños (pequeña, mediana y grande) de 1.450 empresas industriales.

Metodología general del estudio

Una de las fuentes básicas de este estudio es la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del Dane. Con la EAM del año 2000 se presentó un cambio metodológico que implicó la presentación de la información por medio de la Revisión 3 de la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU), la cual hace una mayor desagregación sectorial que la versión previa.

Posteriormente, a partir de la EAM del año 2013 la información se presenta usando la CIIU Revisión 4. Como resultado de esto, algunos de los sectores que se utilizan en el presente estudio sufrieron un cambio estructural, a saber: i) aparatos eléctricos; ii) imprentas, editoriales y conexas; iii) papel y cartón; y iv) sustancias químicas básicas. En esta edición de *Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa* usted encontrará información para el período 2009-2018 de las variables registradas en la Encuesta.

Vale la pena aclarar que la unidad de observación y análisis en la EAM es el establecimiento industrial y la unidad informante es la empresa. Con base en la ficha metodológica de la EAM, un establecimiento se define como: “una combinación de actividades y recursos que de manera independiente realiza una empresa o parte de una empresa, para la producción del grupo más homogéneo posible de bienes manufacturados, en un emplazamiento o desde un emplazamiento o zona geográfica, y de la cual se llevan registros independientes sobre materiales, mano de obra y demás recursos físicos que se utilizan en el proceso de producción y en las actividades auxiliares y complementarias, entendiéndose como actividades auxiliares las que proveen bienes o servicios que no llegan a ser incorporados en el producto terminado y que se toman como parte de las labores y recursos del establecimiento”.

Ficha Técnica de la Gran Encuesta Pyme

► Técnica

Entrevista telefónica y presencial, con aplicación de un cuestionario estructurado.

► Grupo objetivo

Directivos o personas a cargo del área financiera de empresas de los sectores de industria y comercio con activos entre \$415 millones y \$24.843 millones, o número de empleados entre 11 y 200; y para el sector servicios con ventas anuales entre \$1.004 millones y \$20.068 millones, o número de empleados entre 11 y 200.

► Cubrimiento

Nacional (18 departamentos).

► Tipo de muestreo

Estratificado por sector y subsector económico, con selección aleatoria a partir del marco muestral.

► Tamaño de la muestra

1.450 empresas encuestadas.

Tamaño	Industria	Comercio	Servicios	Muestra total
Pequeñas	337	427	360	1.124
Medianas	112	103	111	326
Total	449	530	471	1.450

► Margen de error

Menor al 5% a nivel de los macrosectores y al 15% a nivel de los subsectores.

► Frecuencia

Semestral.

► Medición

Octubre - diciembre de 2019.

► Realizado por

Cifras & Conceptos S.A.

► Patrocinio

Banco de la República, Bancóldex, Confecámaras y Fondo Nacional de Garantías.

Diferencias en la definición de los sectores entre la
Gran Encuesta Pyme y las secciones del estudio
que se basan en la EAM del Dane

Listado de sectores económicos	
Estudio Mercados Industriales (EAM del Dane)	Gran Encuesta Pyme Anif
Productos cárnicos Productos lácteos Concentrados para animales Productos de panadería	Alimentos y bebidas
Confecciones	Productos textiles
Curtiembres Marroquinería Calzado	Cuero, calzado y marroquinería
Envases, papel y cartón	No disponible
Imprentas y editoriales	Actividades de edición e impresión
Químicos básicos Farmacéuticos Otros químicos	Sustancias y productos químicos
Plásticos	Productos de caucho y plástico
Otros productos minerales no metálicos	Productos minerales no metálicos
Elementos metálicos estructurales Herramientas y artículos de ferretería	Productos metálicos
Maquinaria y equipo de uso general Aparatos y suministros eléctricos	Maquinaria y equipo n.c.p.
Vehículos y autopartes	No disponible
Muebles	Muebles y otras industrias manufactureras n.c.p. (joyas, instrumentos musicales, artículos deportivos y juguetes)