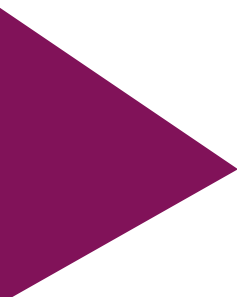


MERCADOS INDUSTRIALES PYME Y GRAN EMPRESA



MUEBLES

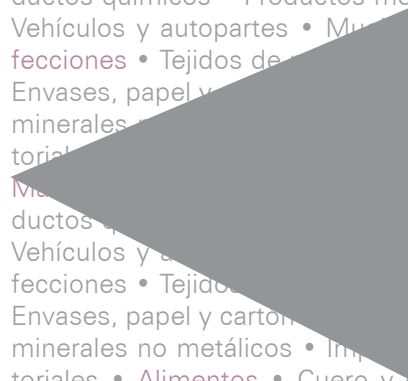
2019-20



Mercados industriales

Pyme y Gran Empresa

2019 - 20



Presentación

Anif tiene el gusto de presentar a sus lectores la segunda edición del estudio ***Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa***. Esta publicación es el resultado de un proceso de reingeniería y reinversión de los estudios anteriores de Anif: Mercados Industriales y Mercados Pyme. En esta publicación hemos compilado el análisis detallado de los principales aspectos estructurales de los 21 sectores industriales más relevantes de la economía colombiana.

Este análisis se realiza tanto de manera agregada para los diferentes sectores industriales, como de forma detallada para las Pymes y las grandes empresas. Esto con el objetivo de brindarle al lector información más completa y, a su vez, minuciosa de cada segmento empresarial.

El grueso de la información de este estudio proviene de la más reciente Encuesta Anual Manufacturera (EAM) realizada por el Dane, con la cual se calcula un amplio número de indicadores económicos que permiten identificar cambios estructurales en materia de productividad, competitividad y eficiencia para los diferentes sectores industriales.

Además, se incorporan los resultados más recientes de la Gran Encuesta Pyme (GEP) liderada por Anif, correspondientes al segundo semestre de 2019. Con base en estos resultados, se capturan la percepción de la situación actual, las perspectivas, el financiamiento y las acciones de mejoramiento de 1.450 empresarios Pyme que fueron entrevistados por la firma encuestadora Cifras & Conceptos.

Esta publicación contiene un capítulo introductorio, donde se presenta un análisis comparativo de los principales indicadores económicos de los 21 sectores incluidos en el estudio, teniendo en cuenta las particularidades de los segmentos empresariales Pyme y Gran Empresa.

En los siguientes capítulos se realiza una descripción de las principales variables productivas para cada uno de los sectores industriales. Adicionalmente, los capítulos sectoriales incluyen: i) la dinámica de la estructura sectorial en el período 2009-2018; ii) el uso de materias primas; iii) el comportamiento de los precios; iv) el desempeño de los indicadores de comercio exterior; y v) el análisis de indicadores financieros de rentabilidad, eficiencia, liquidez y endeudamiento para el período 2017-2018, contruidos con base en la información de la Superintendencia de Sociedades. Por último, se incluyen los resultados de la última medición de la GEP para los sectores que cuentan con información disponible.

Con esta segunda edición de ***Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa*** ponemos a consideración de nuestros lectores una publicación con la información más completa y confiable sobre las variables más determinantes de la dinámica sectorial de las principales ramas industriales de Colombia, particularmente del segmento Pyme. Esperamos que los resultados presentados en este estudio sean útiles para la generación de conocimiento en el entorno académico, financiero y del sector real y que, a su vez, hagan parte fundamental del análisis para la toma de decisiones por parte de los empresarios.

Mauricio Santa María S.
Presidente

Índice

Muebles

INTRODUCCIÓN

• Actividad productiva	6
• Indicadores de estructura sectorial	10
• Relaciones de costo	15
• Precios	17
• Comercio exterior	18
• Situación financiera	19
• La Gran Encuesta Pyme	22

MUEBLES

• Muebles	30
• Situación financiera	39
• Gran Encuesta Pyme	42

ANEXO METODOLÓGICO

• Metodología de la evolución financiera	49
• Metodología general del estudio	49
• Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme	50
• Cuadro de diferencias en la definición de los sectores	51

ISSN 2711-337X

Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa Año 2019 - 20

es una publicación de la
Asociación Nacional de
Instituciones Financieras - Anif

www.anif.com.co

E-mail · publicaciones@anif.com.co



@ANIFCO



AnifOficial



ANIF

DIRECTOR · Mauricio Santa María S.
SUBDIRECTOR · Carlos Felipe Prada L.

JEFE DE INVESTIGACIONES · Ekaterina Cuéllar K.

INVESTIGADORES · Cindy Benedetti,
Daniel Beltrán, Gabriela Paz y Jorge Jaimes

CARÁTULA · Brayan Moreno
PRODUCCIÓN ELECTRÓNICA · Tatiana Herrera F.
EDICIÓN · Ximena Fidalgo

FUENTES DE INFORMACIÓN ·

Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa

es una publicación de carácter anual que se elabora con la última información primaria disponible publicada por fuentes como el Dane, Supersociedades y el Banco de la República.

La fecha en la cual se publican los indicadores depende de la disponibilidad de la información por parte de las fuentes primarias.

Tiene carácter confidencial y exclusivo.
Puede ser utilizado sin restricciones por los abonados al servicio de Previsión Macroeconómica y Sectorial.
Anif - Fedesarrollo. Se prohíbe su reproducción con fines de publicación o divulgación a terceros.

Este documento se finalizó
el 16 de abril de 2020.

Línea gratuita: 01 800 0119907
Calle 70A No.7-86

1. Actividad productiva
2. Indicadores de estructura sectorial
3. Relaciones de costo
4. Precios
5. Comercio exterior
6. Situación financiera
7. La Gran Encuesta Pyme

2019 - 20

1. Actividad productiva

• Número de establecimientos

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2018 encuestó a un total de 4.741 establecimientos de los 21 sectores industriales incluidos en este estudio de *Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa* (vs. 4.755 establecimientos encuestados en 2017). De estos, el 78.9% (3.718 establecimientos) fueron Pyme, el 11.5% (543 establecimientos) fueron microestablecimientos y el 10.1% (480 establecimientos) fueron grandes establecimientos.

En 2018, al igual que en 2017, el sector que tuvo el mayor número de establecimientos fue el de confecciones, con 795 empresas. Le siguieron los secto-

res de: plásticos (572 establecimientos); productos de panadería (441); e imprentas y editoriales (403). En contraste, los sectores con el menor número de establecimientos fueron: marroquinería (23); curtiembres (31); y herramientas y artículos de ferretería (38).

Cabe anotar que la participación de los establecimientos Pyme es superior al 60% en los 21 sectores analizados en este estudio (superando incluso el 70% en 18 de los 21 sectores). Ello evidencia la importancia de las Pymes en el sector industrial de Colombia, cuya participación al interior del PIB llega al 12%.

Número de establecimientos

Pyme vs. grande 2018



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Participación en el número de establecimientos

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

• Producción bruta

De acuerdo con los resultados de la EAM-2018, los sectores industriales analizados en este estudio generaron una producción bruta de \$56.9 billones durante 2018 (a precios de 2006), lo cual representó una expansión del 5.7% anual frente a los \$53.8 billones de 2017. El análisis sectorial muestra cómo los mayores niveles de producción bruta se observaron en: i) otros químicos (\$10.4 billones de producción bruta, 18.2% del total de la producción bruta industrial); ii) productos cárnicos (\$7 billones, 12.3%); y iii) plásticos (\$6.1 billones, 10.6%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de producción bruta fueron: i) curtiembres (\$72.000 millones de producción bruta, 0.1% del total de la producción bruta industrial); ii) marroquinería (\$81.600 millones, 0.1%); y iii) herramientas y artículos de ferreterías (\$132.700 millones, 0.2%).

Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$33.6 billones en 2018 (59.2% del total industrial). Allí los sectores con mayores niveles de producción bruta fueron: i) productos cárnicos (\$5.4 billones, 16% del total de la producción bruta de las grandes empresas); ii) otros químicos (\$5.3 billones, 15.7%); y iii) productos lácteos (\$4.3 billones, 12.8%). En contraste, los sectores con menores niveles de producción bruta dentro de las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (\$50.300 millones de producción bruta, 0.1% del total de la producción bruta de las grandes empresas); ii) maquinaria y equipo de uso general (\$97.600 millones, 0.3%); y iii) calzado (\$133.800 millones, 0.4%).

Producción bruta

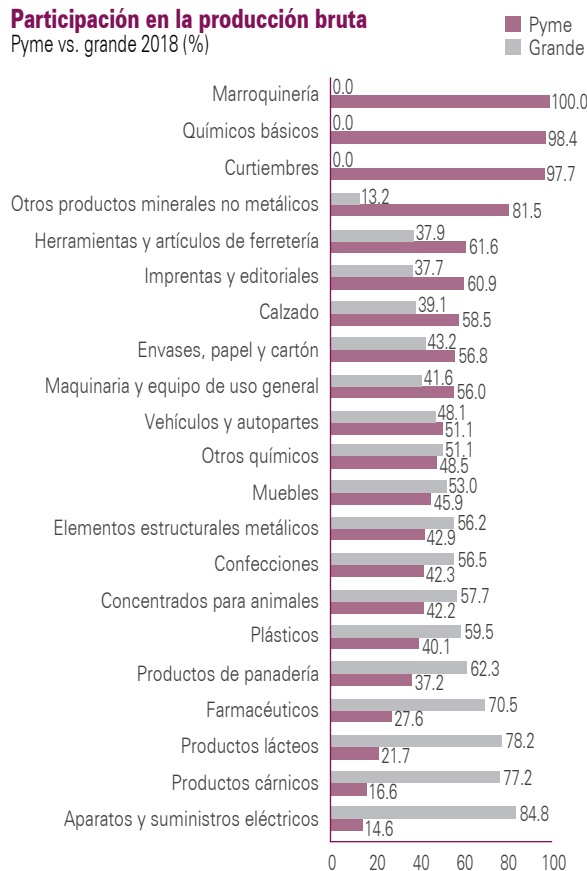
Pyme vs. grande 2018 (\$ miles de millones constantes de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Participación en la producción bruta

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Por su parte, las Pymes generaron una producción bruta de \$22.4 billones en 2018 (39.4% del total industrial). En este caso los sectores con mayores niveles de producción bruta fueron: i) otros químicos (\$5 billones, 22.4% del total de la producción bruta de las Pymes); ii) plásticos (\$2.4 billones, 10.9%); y iii) concentrados para animales (\$2.4 billones, 10.6%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de producción bruta dentro de las Pymes fueron: i) curtiembres (\$70.400 millones de producción bruta, 0.3% del total de la producción bruta de las Pymes); ii) marroquinería (\$81.600 millones, 0.4%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (\$81.700 millones, 0.4%).

• Valor agregado

Los resultados de la EAM-2018 también muestran cómo el valor agregado industrial de los 21 sectores analizados fue de \$23 billones en 2018 (pesos

constantes de 2006), lo cual representó una expansión del 6% anual frente a los \$21.7 billones de 2017. El análisis sectorial muestra cómo los mayores niveles de valor agregado se observaron en: i) otros químicos (\$4.6 billones de valor agregado, 20% del total del valor agregado industrial); ii) farmacéuticos (\$3 billones, 13%); y iii) lácteos (\$2.3 billones, 10.1%). En contraste, los sectores con menor valor agregado fueron: i) curtiembres (\$21.200 millones, 0.1% del total); ii) herramientas y artículos de ferretería (\$58.500 millones, 0.3%); y iii) marroquinería (\$65.000 millones, 0.3%).

En el análisis por segmento empresarial se observa cómo los grandes establecimientos generaron un valor agregado de \$14.2 billones en 2018 (61.7% del total industrial), incrementándose un 6.5% anual respecto a los \$13.3 billones de 2017. En particular, los sectores con mayores niveles de valor agregado fueron: i) otros químicos (\$2.8 billones, 19.8% del total

Valor agregado

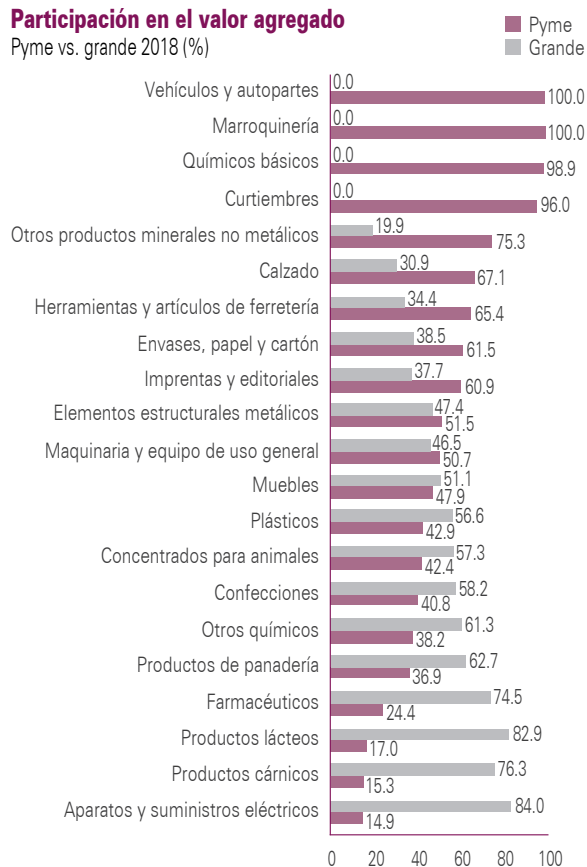
Pyme vs. grande 2018 (\$ miles de millones constantes de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Participación en el valor agregado

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

del valor agregado de las grandes empresas); ii) farmacéuticos (\$2.2 billones, 15.7%); y iii) productos lácteos (\$1.9 billones, 13.6%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de valor agregado dentro de las grandes empresas fueron: i) vehículos (-\$13.700 millones de valor agregado, -0.1% del total del valor agregado de las grandes empresas); ii) herramientas y artículos de ferretería (\$20.200 millones, 0.1%); y iii) calzado (\$49.600 millones, 0.3%).

Por su parte, las Pymes generaron un valor agregado de \$8.4 billones en 2018 (36.8% del total industrial), creciendo un 4.9% anual respecto a los \$8 billones de 2017. Allí los sectores con mayores niveles de valor agregado fueron: i) otros químicos (\$1.8 billones, 20.8% del total del valor agregado de las Pymes); ii) confecciones (\$0.9 billones, 11.2%); y iii) plásticos (\$0.9 billones, 10.4%). En contraste, los sectores con menores niveles de valor agregado

dentro de las Pymes fueron: i) curtiembres (\$20.400 millones de valor agregado, 0.2% del total del valor agregado de las Pymes); ii) herramientas y artículos de ferretería (\$38.300 millones, 0.5%); y iii) aparatos eléctricos (\$47.500 millones, 0.6%).

• Empleo

Según la EAM-2018, los 21 sectores analizados en el presente estudio emplearon a un total de 420.757 trabajadores en 2018, lo cual representó un decrecimiento del -0.3% anual frente a los 421.856 trabajadores de 2017. El análisis sectorial muestra cómo el mayor número de empleados se concentró en: i) confecciones (72.011 empleados, 17.1% del total del empleo industrial); ii) plásticos (55.357, 13.2%); y iii) otros químicos (44.236, 10.5%). Por el contrario, los sectores con menor número de empleados fueron: i) marroquinería (1.191 empleados,

Personal ocupado

Pyme vs. grande 2018 (número de empleados)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Participación en el personal ocupado

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

0.3% del total del empleo industrial); ii) curtiembres (1.294 empleados, 0.3%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (3.233 empleados, 0.8%).

El análisis por segmento empresarial muestra cómo los grandes establecimientos emplearon a 229.605 trabajadores en 2018 (54.6% del total del empleo industrial), aumentando un 0.3% anual respecto a los 228.840 trabajadores de 2017. En particular, los sectores con mayor número de empleados fueron: i) confecciones (42.320 empleados, 18.4% del total de empleados industriales de las grandes empresas); ii) plásticos (30.978, 13.5%); y iii) productos cárnicos (27.183, 11.8%). En contraste, los sectores con menor número de empleados dentro de las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (1.809 empleados, 0.8% del total de empleados industriales de las grandes empresas); ii) maquinaria y equipo de uso general (2.228, 1%); y iii) minerales no metálicos (2.644, 1.2%).

Por su parte, las Pymes emplearon a 187.703 trabajadores durante 2018 (44.9% del total del empleo industrial), contrayéndose un -1.3% anual con respecto a los 190.225 trabajadores de 2017. En este caso, los sectores con mayor número de empleados fueron: i) confecciones (28.909 empleados, 15.4% del total de empleados industriales de las Pymes); ii) plásticos (24.087, 12.8%); y iii) otros químicos (17.089, 9.1%). Por el contrario, los sectores con menor número de empleados dentro de las Pymes fueron: i) marroquinería (1.191 empleados, 0.6% del total de empleados industriales de las Pymes); ii) curtiembres (1.263, 0.7%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (1.383, 0.7%).

2. Indicadores de estructura sectorial

• Contenido de valor agregado

$$CVA = (\text{Valor agregado} / \text{Producción bruta}) * 100$$

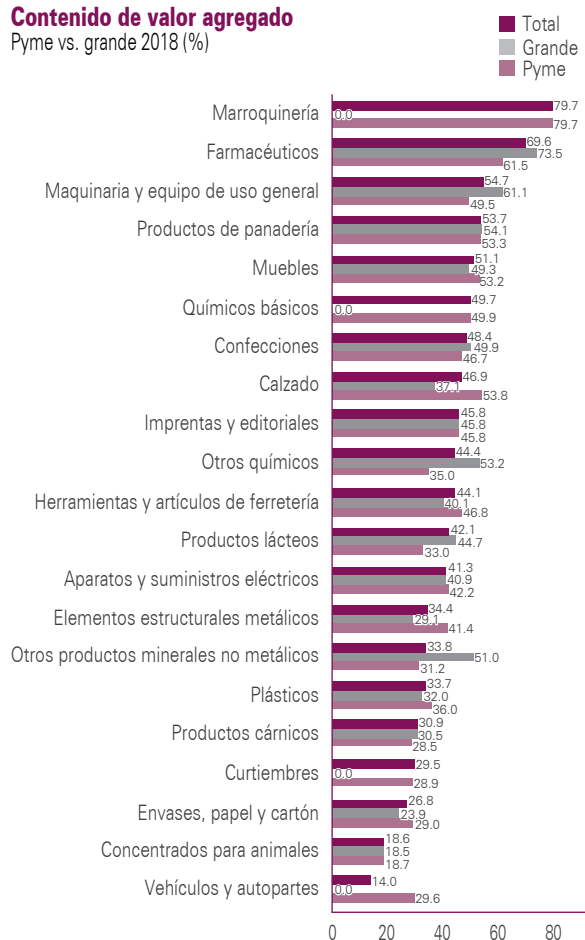
El índice de contenido de valor agregado se define como el porcentaje de la producción bruta representado en el valor agregado. Dicho indicador fue del 44% para el promedio industrial en 2018. En particular, los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) marroquinería

(79.7%); ii) farmacéuticos (69.6%); y iii) maquinaria (54.7%). En contraste, los sectores con menor contenido de valor agregado fueron: i) vehículos (14%); ii) concentrados para animales (18.6%); y iii) envases, papel y cartón (26.8%).

En el análisis por segmento empresarial, se observa cómo las grandes empresas convirtieron el 40.6% de su producción bruta en valor agregado en 2018 (vs. 21.9% en 2017). Allí, los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) farmacéuticos (73.5%); ii) maquinaria (61.1%); y iii) panadería (54.1%). Por el contrario, los sectores con menor contenido de valor agregado dentro de las grandes empresas fueron: i) vehículos y autopartes (-3.1%); ii) concentrados para animales (18.5%); y iii) envases, papel y cartón (23.9%).

Contenido de valor agregado

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Por su parte, las Pymes transformaron el 44% de su producción bruta en valor agregado en 2018 (vs. 44.1% en 2017). Acá, los sectores con mayor contenido de valor agregado fueron: i) marroquinería (79.7%); ii) farmacéuticos (61.5%); y iii) calzado (53.8%). En contraste, los sectores con menor contenido de valor agregado dentro de las Pymes fueron: i) concentrados para animales (18.7%); ii) cárnicos (28.5%); y iii) curtiembres (28.9%).

• Eficiencia en procesos

$$EP = (\text{Valor agregado/Consumo intermedio}) * 100$$

El índice de eficiencia en procesos determina el porcentaje de consumo intermedio que se trans-

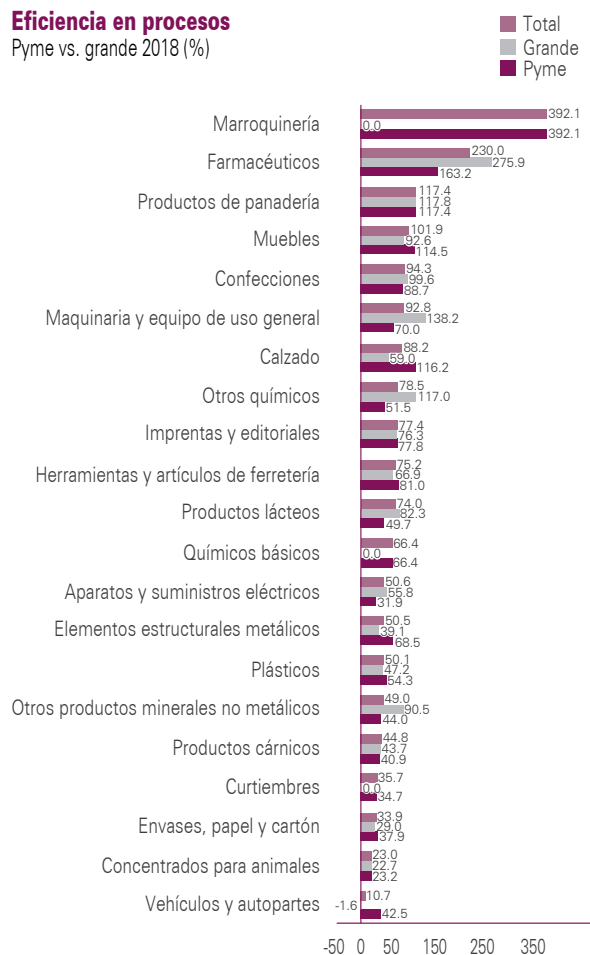
forma en valor agregado al final del proceso productivo. Dicho indicador fue del 92% para el promedio industrial en 2018. En particular, los sectores con mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) marroquinería (392.1% de valor agregado transformado del consumo intermedio); ii) farmacéuticos (230%); y iii) panadería (117.4%). Por el contrario, los sectores que reportaron un menor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) vehículos y autopartes (10.7%); ii) concentrados para animales (23%); y iii) envases, papel y cartón (33.9%).

En el caso de las grandes empresas, la eficiencia en procesos fue del 80.7% en 2018 (vs. 73.7% en 2017). Allí los sectores con mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) farmacéuticos (275.9%); ii) maquinaria y equipo de uso general (138.2%); y iii) panadería (117.8%). En contraste, los sectores con menor registro de eficiencia en procesos en las grandes empresas fueron: i) vehículos y autopartes (-1.6%); ii) concentrados para animales (22.7%); y iii) envases, papel y cartón (29%).

Por su parte, en el caso de las Pymes, la eficiencia en procesos fue del 88.8% en 2018 (vs. 92.6% en 2017). Allí los sectores con mayor indicador de eficiencia en procesos fueron: i) marroquinería (392.1%); ii) farmacéuticos (163.2%); y iii) productos de panadería (117.4%). Por el contrario, los sectores con menor registro de eficiencia en procesos en las Pymes fueron: i) concentrados para animales (23.2%); ii) aparatos y equipos eléctricos (31.9%); y iii) curtiembres (34.7%).

Eficiencia en procesos

Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

• Costo unitario laboral

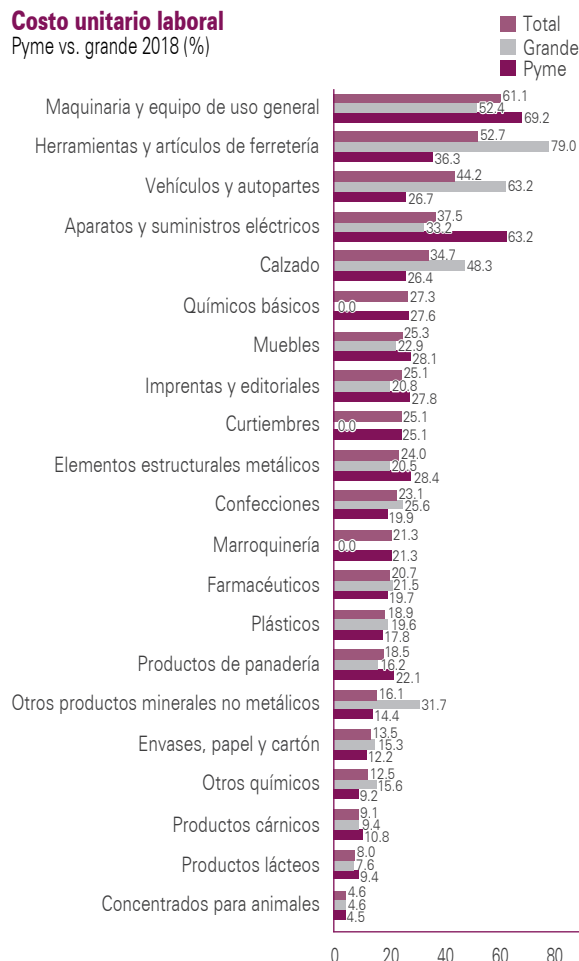
$$CUL = \text{Costo de la fuerza laboral/Producción bruta}$$

El costo unitario laboral se define como el costo del trabajo como porcentaje de la producción bruta. El comportamiento de este indicador muestra los costos laborales por unidad de producción, indicando las ganancias relativas en competitividad. Dicho indicador fue del 26.1% para el promedio industrial en 2018. En particular, los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) maquinaria (donde los costos laborales representaron el 61.1% de su producción bruta); ii) herramientas y artículos de ferretería (52.7%); y iii) vehículos y autopartes (44.2%). En contraste, los sectores más competitivos labo-

ralmente fueron: i) concentrados para animales (4.6%); ii) productos lácteos (8%); y iii) productos cárnicos (9.1%).

Por segmento empresarial se observa que el costo unitario laboral de las grandes empresas fue del 28.2% en 2018 (vs. 37.6% en 2017). Allí los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (donde los costos laborales representaron el 79% de su producción bruta); ii) vehículos y autopartes (63.2%); y iii) maquinaria y equipo de uso general (52.4%). Por el contrario, los sectores más competitivos laboralmente dentro de las grandes empresas fueron: i) concentrados para animales (4.6%); ii) productos lácteos (7.6%); y iii) productos cárnicos (9.4%).

Costo unitario laboral Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Por su parte, el costo unitario laboral de las Pymes fue del 26% en 2018 (vs. 24.3% en 2017). Allí los sectores con mayor costo unitario laboral fueron: i) maquinaria y equipo de uso general (donde los costos laborales representaron el 69.2% de su producción bruta); ii) aparatos y suministros eléctricos (63.2%); y iii) herramientas y artículos de ferretería (36.3%). En contraste, los sectores más competitivos laboralmente en las Pymes fueron: i) concentrados para animales (4.5%); ii) otros químicos (9.2%); y iii) productos lácteos (9.4%).

• Competitividad del costo laboral

Esta medida de competitividad se refiere al valor agregado generado por cada \$1.000 pagados en costos laborales. De esta manera, entre más bajo sea el índice mayor es el costo laboral que no es utilizado en la generación de valor agregado. Durante 2018, la industria generó \$1.474 de valor agregado (pesos constantes de 2006) por cada \$1.000 pagados en salarios. En particular, los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) productos lácteos (generando \$3.541 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) concentrados para animales (\$2.716); y iii) marroquinería (\$2.499). En contraste, los sectores con menor competitividad del costo laboral fueron: i) vehículos y autopartes (\$213); ii) herramientas y artículos de ferretería (\$559); y iii) maquinaria y equipo de uso general (\$598).

En el análisis por segmento empresarial, se observa cómo las grandes empresas generaron en promedio \$1.465 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en costos laborales durante 2018 (vs. \$1.555 en 2017). Allí, los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) productos lácteos (generando \$3.956 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) concentrados para animales (\$2.670); y iii) farmacéuticos (\$2.287). Por el contrario, los sectores menos competitivos respecto a sus costos laborales en las grandes empresas fueron: i) vehículos y autopartes (-\$33); ii) herramientas y artículos de ferretería (+\$339); y iii) calzado (+\$513).

En cuanto a las Pymes, estas generaron en promedio \$1.445 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en costos laborales durante 2018

(vs. \$1.450 en 2017). En este caso, los sectores con mayor competitividad del costo laboral fueron: i) concentrados para animales (generando \$2.783 por cada \$1.000 pagados en costos laborales); ii) otros químicos (\$2.544); y iii) marroquinería (\$2.499). En contraste, los sectores menos competitivos respecto a sus costos laborales en las Pymes fueron: i) aparatos eléctricos (\$446); ii) maquinaria y equipo de uso general (\$478); y iii) vehículos y autopartes (\$742).

• Productividad laboral

PL= (Valor agregado/Número de trabajadores)

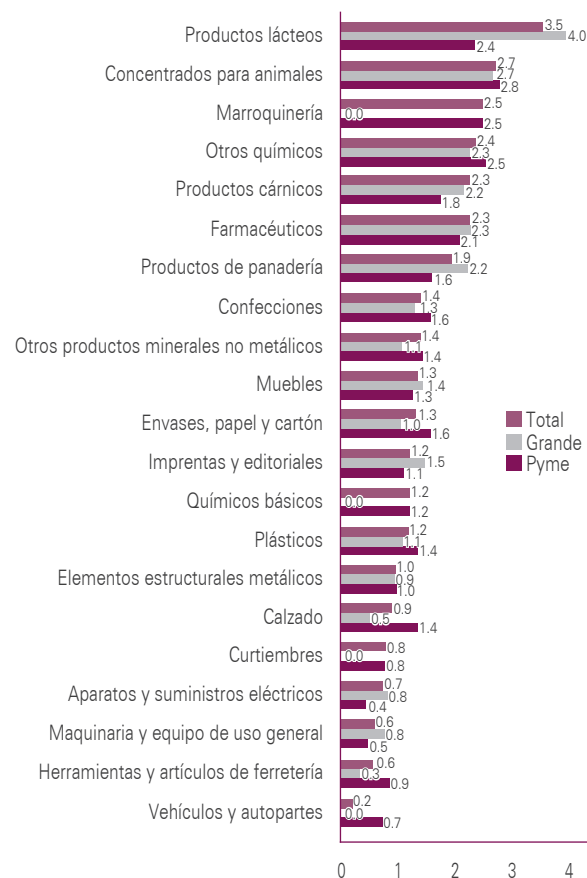
El índice de productividad laboral se define como el valor agregado generado por cada trabajador. Durante 2018, la industria generó en pro-

medio \$49.1 millones de valor agregado (precios constantes de 2006) por cada trabajador. En particular, los sectores con mayor nivel de productividad laboral fueron: i) concentrados para animales (\$116.3 millones de valor agregado generado por cada trabajador); ii) productos lácteos (\$112.3 millones); y iii) farmacéuticos (\$111.5 millones). En contraste, los sectores con menor nivel de productividad laboral fueron: i) vehículos y autopartes (\$8.5 millones); ii) curtiembres (\$16.4 millones); y iii) herramientas y artículos de ferreterías (\$18.1 millones).

En el caso de las grandes empresas, se generaron en promedio \$55.3 millones de valor agregado por trabajador en 2018 (vs. \$41.4 millones en 2017). En este caso, los sectores con mayor productividad laboral fueron: i) productos lácteos (\$140.6 millo-

Competitividad del costo laboral

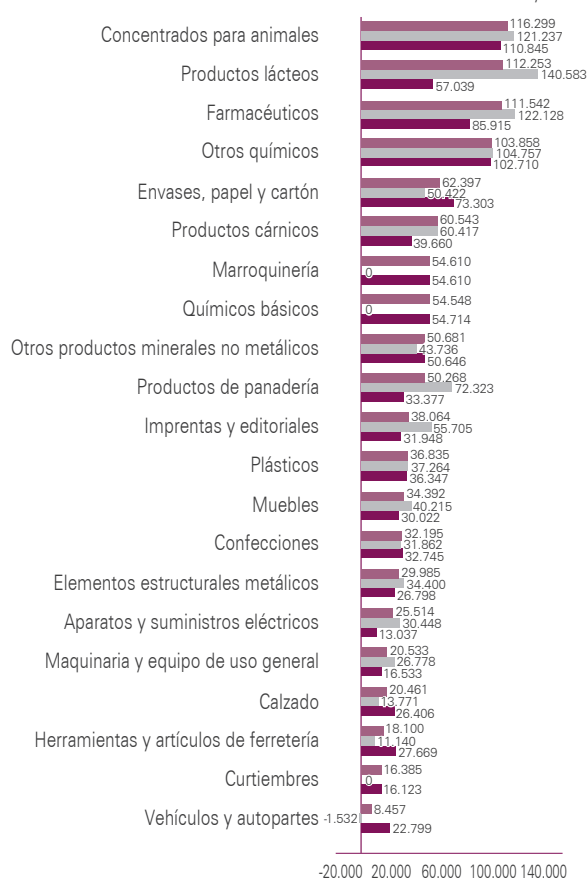
Pyme vs. grande 2018 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Productividad laboral

Pyme vs. grande 2018 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

nes); ii) farmacéuticos (\$122.1 millones); y iii) concentrados para animales (\$121.2 millones). Por el contrario, los sectores con menor productividad laboral en las grandes empresas fueron: i) vehículos y autopartes (-\$1.5 millones); ii) herramientas y artículos de ferretería (\$11.1 millones); y iii) calzado (\$13.8 millones).

Por su parte, en el caso de las Pymes, estas generaron en promedio \$43.9 millones de valor agregado por trabajador en 2018 (vs. \$47.7 millones en 2017). Allí, los sectores con mayor productividad laboral fueron: i) concentrados para animales (\$110.8 millones); ii) otros químicos (\$102.7 millones); y iii) farmacéuticos (\$85.9 millones). En contraste, los sectores con menor productividad laboral en las Pymes fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (\$13 millones); ii) curtiembres (\$16.1 millones); y iii) maquinaria y equipo de uso general (\$16.5 millones).

• Índice de temporalidad

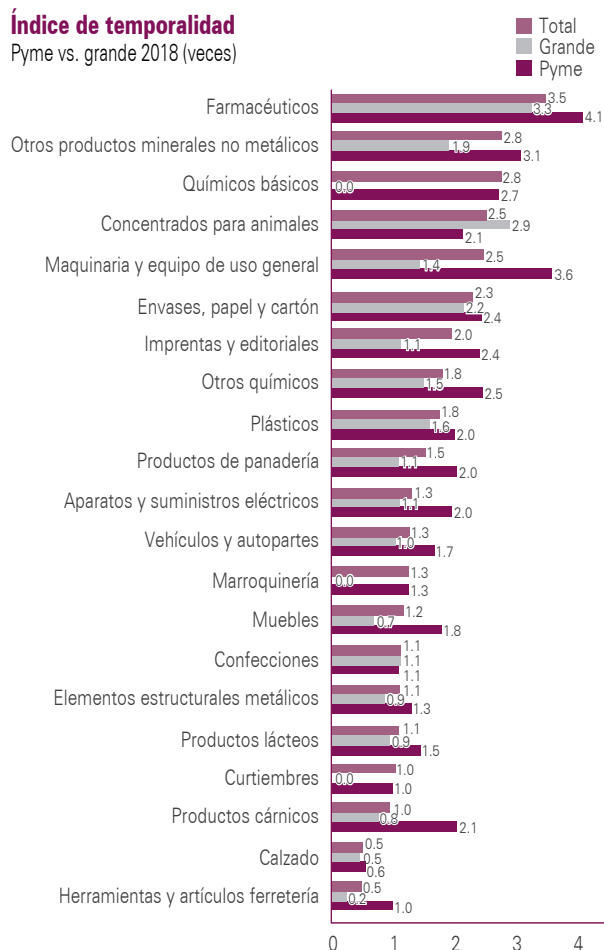
IT = (Personal permanente/Personal temporal)

El índice de temporalidad laboral hace referencia a la relación entre el personal permanente y el temporal. De esta manera, un índice superior a 1 indica que el personal permanente supera el temporal. Dicho indicador fue de 1.6 para el promedio industrial en 2018, indicando que hubo una mayor proporción de trabajadores permanentes frente a los temporales. En particular, los sectores con mayor índice de temporalidad fueron: i) farmacéuticos (3.5 trabajadores permanentes por cada trabajador temporal); ii) otros minerales no metálicos (2.8); y iii) químicos básicos (2.8). En contraste, los sectores con menor índice de temporalidad fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (0.5); ii) calzado (0.5); y iii) productos cárnicos (1).

Por segmento empresarial, se observa cómo el índice de temporalidad promedio de las grandes empresas fue de 1.4 en 2018 (vs. 1.5 en 2017). Allí los sectores con mayor índice de temporalidad fueron: i) farmacéuticos (3.3); ii) concentrados para animales (2.9); y iii) envases, papel y cartón (2.2). Por el contrario, los sectores con menor índice de temporalidad en las grandes empresas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (0.2); ii) calzado (0.5); y iii) muebles (0.7).

Índice de temporalidad

Pyme vs. grande 2018 (veces)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Por su parte, el índice de temporalidad promedio de las Pymes fue de 2 en 2018 (vs. 1.9 en 2017). Allí los sectores con mayor índice de temporalidad fueron: i) farmacéuticos (4.1); ii) maquinaria y equipo de uso general (3.6); y iii) otros productos minerales no metálicos (3.1). En contraste, los sectores con menor índice de temporalidad en las Pymes fueron: i) calzado (0.6); ii) curtiembres (1); y iii) herramientas y artículos de ferretería (1).

• Intensidad del capital

**IC= (Valor activos fijos/
Personal permanente remunerado)**

Este índice se calcula como el cociente entre el valor de los activos fijos y el personal permanente

remunerado. Un mayor registro de esta variable indica que la cantidad de capital por cada trabajador permanente es más elevada. Dicha relación fue de \$87.3 millones para el promedio industrial en 2018 (pesos constantes de 2006). En particular, los sectores con mayor intensidad del capital fueron: i) químicos básicos (\$310.3 millones de activos fijos por personal permanente remunerado); ii) concentrados para animales (\$153.4 millones); y iii) envases, papel y cartón (\$142.5 millones). En cambio, los sectores con menor intensidad del capital fueron: i) confecciones (\$25.3 millones); ii) curtiembres (\$32.6 millones); y iii) calzado (\$39.9 millones).

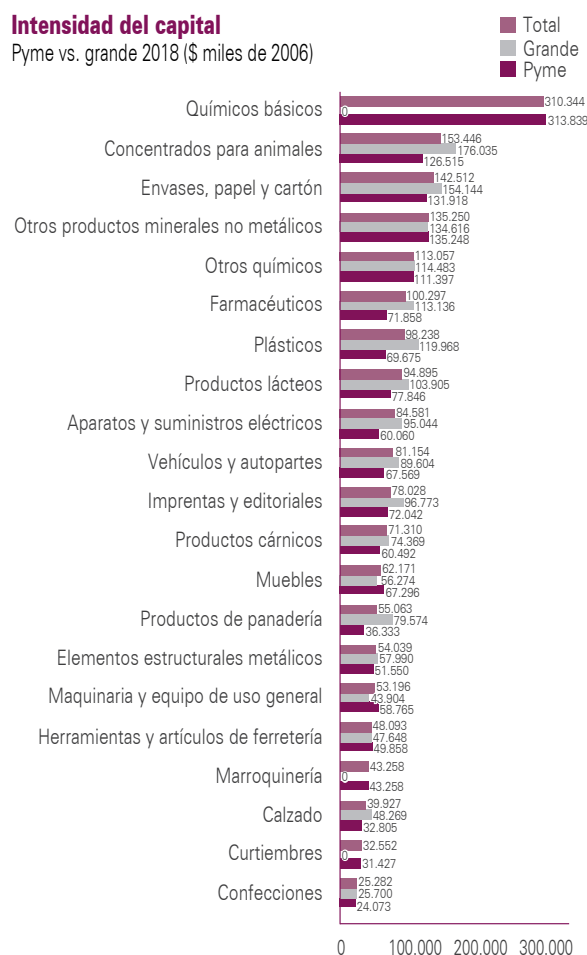
En el caso de las grandes empresas, la intensidad del capital fue de \$90.6 millones en 2018 (vs. \$80.8

millones en 2017). Allí los sectores con mayor intensidad de capital fueron: i) concentrados para animales (\$176 millones); ii) envases, papel y cartón (\$154.1 millones); y iii) otros productos minerales no metálicos (\$134.6 millones). Por el contrario, los sectores con menor intensidad del capital en las grandes empresas fueron: i) confecciones (\$25.7 millones); ii) maquinaria y equipo de uso general (\$43.9 millones); y iii) herramientas y artículos de ferretería (\$47.6 millones).

En el caso de las Pymes, la intensidad del capital fue de \$78.9 millones en 2018 (vs. \$68.3 millones en 2017). En las Pymes, los sectores con mayor intensidad de capital fueron: i) químicos básicos (\$313.8 millones); ii) otros minerales no metálicos (\$135.2 millones); y iii) envases, papel y cartón (\$131.9 millones). En contraste, los sectores con menor intensidad del capital en las Pymes fueron: i) confecciones (\$24.1 millones); ii) curtiembres (\$31.4 millones); y iii) calzado (\$32.8 millones).

Intensidad del capital

Pyme vs. grande 2018 (\$ miles de 2006)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

3. Relaciones de costo

• Costo de las materias primas

Materias primas/Ingresos por ventas

Este indicador hace referencia a la relación entre el costo de las materias primas y los ingresos por ventas. Durante 2018, el costo de las materias primas para el promedio industrial fue equivalente al 53% de los ingresos por ventas. En particular, los sectores con el mayor nivel de costos de materias primas como proporción de los ingresos fueron: i) vehículos y autopartes (destinando el 115.3% de sus ingresos por ventas a la compra de materias primas); ii) concentrados para animales (79.2%); y iii) aparatos y suministros eléctricos (70.2%). En cambio, los sectores con el menor nivel de costos de materias primas como proporción de los ingresos fueron: i) marroquinería (14.1%); ii) farmacéuticos (25.6%); y iii) confecciones (33.1%).

El análisis por segmento empresarial muestra cómo dicho indicador fue del 56.8% en las grandes empresas en 2018 (vs. 73.1% en 2017). En concreto, los sectores que más gastaron en materias pri-

mas como proporción de los ingresos por ventas fueron: i) vehículos y autopartes (172%); ii) concentrados para animales (79.8%); y iii) envases, papel y cartón (71.9%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en materias primas como proporción de los ingresos por ventas en las grandes empresas fueron: i) farmacéuticos (23.6%); ii) confecciones (32.9%); y iii) maquinaria y equipos de uso general (33.7%).

Por su parte, en las Pymes, el costo de las materias primas fue equivalente al 52.7% de los ingresos por ventas en 2018 (vs. 51.5% en 2017). En particular, los sectores que más gastaron en materias primas como proporción de los ingresos por ventas fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (102.8%); ii) concentrados para animales (78.5%);

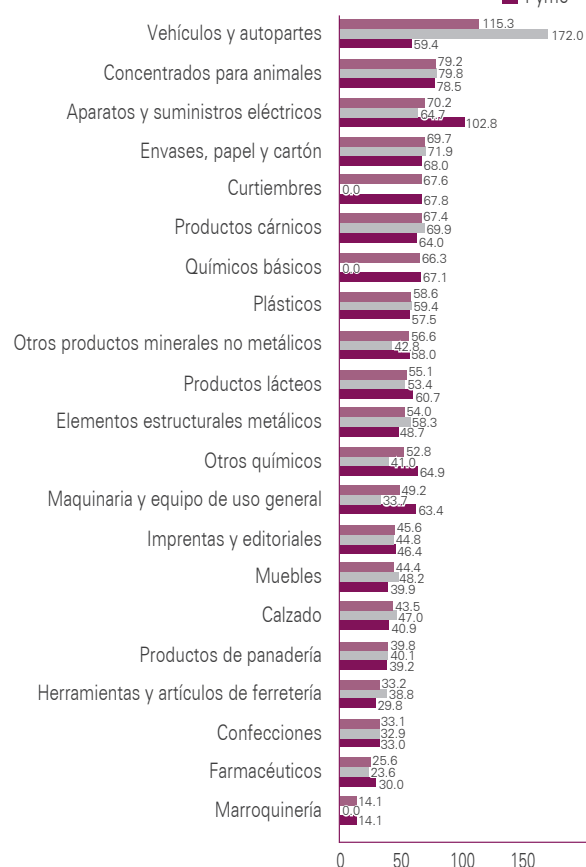
y iii) envases, papel y cartón (68%). En contraste, los sectores que menos gastaron en materias primas como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) marroquinería (14.1%); ii) herramientas y artículos de ferretería (29.8%); y iii) farmacéuticos (30%).

• Costos laborales

Costo laboral/Ingresos por ventas

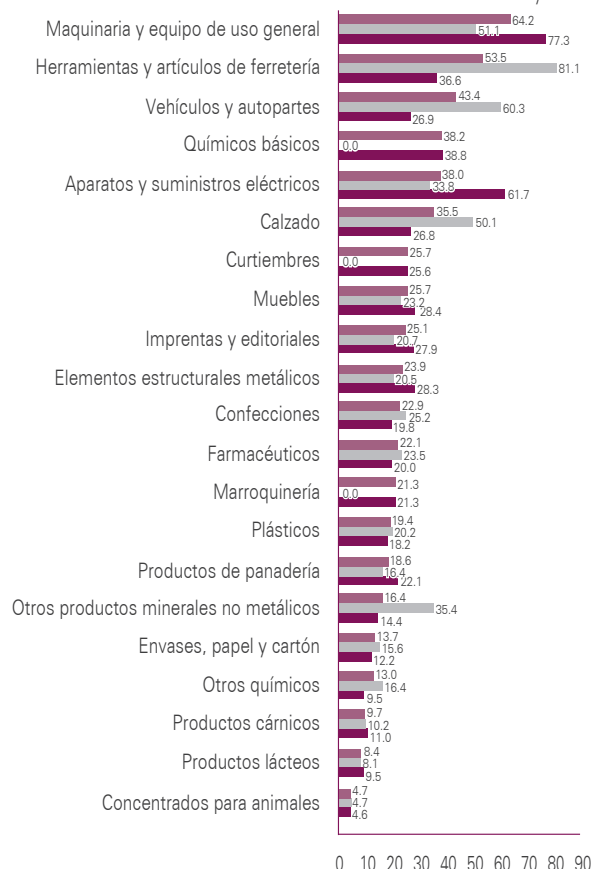
Este indicador hace referencia a la relación entre las cargas laborales y los ingresos por ventas. Durante 2018, el costo laboral para el promedio industrial fue equivalente al 27.1% de los ingresos por ventas. En particular, los sectores con el mayor nivel de costos laborales como proporción

Costo de materias primas consumidas/Ingresos por ventas
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Costo laboral/Ingresos por ventas
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

de los ingresos por ventas fueron: i) maquinaria y equipo de uso general (destinando el 64.2% de sus ingresos por ventas al pago de sus cargas laborales); ii) herramientas y artículos de ferretería (53.5%); y iii) vehículos y autopartes (43.4%). En cambio, los sectores con el menor nivel de costos laborales como proporción de los ingresos fueron: i) concentrados para animales (4.7%); ii) productos lácteos (8.4%); y iii) productos cárnicos (9.7%).

El análisis por segmento empresarial muestra cómo dicho indicador fue del 28.7% en las grandes empresas en 2018 (vs. 39.8% en 2017). En concreto, los sectores que más gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) herramientas y artículos de ferretería (81.1%); ii) vehículos y autopartes (60.3%); y iii) maquinaria y equipos de uso general (51.1%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas en las grandes empresas fueron: i) concentrados para animales (4.7%); ii) productos lácteos (8.1%); y iii) productos cárnicos (10.2%).

Por su parte, el costo laboral en las Pymes fue equivalente al 27% de sus ingresos por ventas en 2018 (vs. 25.1% en 2017). En particular, los sectores que más gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) maquinaria y equipo de uso general (77.3%); ii) aparatos y suministros eléctricos (61.7%); y iii) químicos básicos (38.8%). Por el contrario, los sectores que menos gastaron en cargas laborales como proporción de sus ingresos por ventas fueron: i) concentrados para animales (4.6%); ii) otros químicos (9.5%); y iii) productos lácteos (9.5%).

4. Precios

• Índice de Precios del Productor

Durante el período 2000-2019, el crecimiento geométrico de los precios percibidos por la industria fue del 3.9% anual. Los sectores que experimentaron los mayores incrementos en sus precios fueron: i) aparatos y suministros eléctricos (5.6%); ii) productos de panadería (4.8%); y iii) imprentas

y editoriales (4.5%). En cambio, los sectores que exhibieron las variaciones más moderadas en sus precios fueron: i) confecciones (2%); ii) marroquinería (2.2%); y iii) otros productos minerales no metálicos (2.2%).

Las materias primas que registraron las mayores variaciones en sus precios durante el período 2000-2019 fueron: el alambazón de cobre (con un crecimiento geométrico del 6%); el hierro y el acero (5.8%); y la harina de trigo (5.8%). Por su parte, las materias primas que presentaron los menores incrementos en sus precios fueron: las aves de corral (2.3%); el cemento, la cal y el yeso (2.5%); y las autopartes (2.8%).

Índice de Precios del Productor (%, crecimiento geométrico 2000-2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

5. Comercio exterior

• Exportaciones

Según el Dane, las exportaciones de los 21 sectores industriales analizados en este estudio durante 2019 sumaron US\$3.577 millones (vs. US\$3.610 millones un año atrás), equivalente a una contracción del -0.9% anual.

El análisis sectorial muestra cómo 9 de las 21 ramas industriales exhibieron crecimientos positivos en sus exportaciones durante 2019. En particular, los mayores crecimientos se observaron en los sectores de: i) envases, papel y cartón (+54.7% anual); ii) productos metálicos estructurales (+42.1%); y iii) calzado (+38.4%). Por otro lado, los 12 sectores restantes registraron contracciones en sus exportaciones. En concreto, las caídas más pronunciadas se

observaron en los sectores de: i) productos lácteos (-46.4%); ii) curtiembres (-34.3%); y iii) concentrados para animales (-26.3%).

• Importaciones

Según el Dane, las importaciones de los 21 sectores industriales analizados en este estudio durante 2019 alcanzaron US\$16.499 millones (vs. US\$15.722 millones un año atrás), equivalente a un crecimiento del 4.9% anual.

El análisis sectorial muestra cómo 12 de las 21 ramas industriales exhibieron crecimientos en sus importaciones durante 2019. En particular, los mayores crecimientos se observaron en los sectores de: i) productos lácteos (+45.8%); ii) calzado (+23.2%); y iii) productos metálicos estructurales (+22.6%). Por otro lado, los 9 sectores restantes registraron

Exportaciones colombianas

(Variación % anual acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Importaciones colombianas

(Variación % anual acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

contracciones en sus importaciones. En concreto, se observaron los siguientes comportamientos sectoriales: i) envases, papel y cartón (-28%); ii) imprentas y editoriales (-21.7%); y iii) otros productos minerales no metálicos (-10.9%).

6. Situación financiera

• Margen operacional

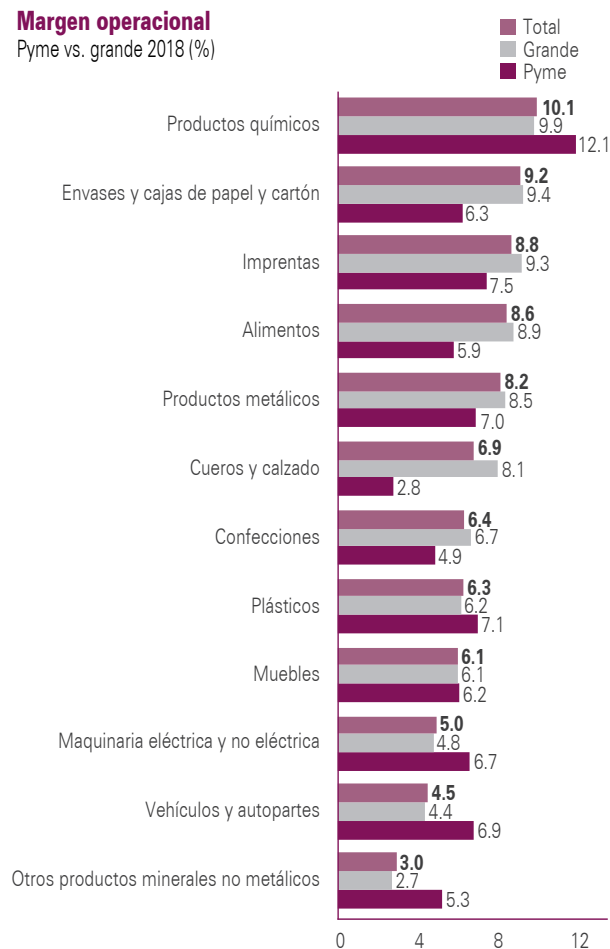
El margen operacional se define como la razón entre la utilidad operacional y el ingreso operacional. En otras palabras, es el porcentaje que queda de los ingresos operacionales una vez se ha descontado el costo de venta. De acuerdo con las últimas cifras de la Superintendencia de Sociedades para el

año 2018, los sectores industriales que registraron el mayor margen operacional fueron: i) productos químicos (10.1%); ii) envases y cajas de papel y cartón (9.2%); y iii) imprentas y editoriales (8.8%). En contraste, los sectores con el menor margen operacional fueron: i) otros productos minerales no metálicos (3%); ii) vehículos y autopartes (4.5%); y iii) maquinaria eléctrica y no eléctrica (5%).

En las grandes empresas, los sectores con mayor margen operacional durante 2018 fueron: i) productos químicos (9.9%); ii) envases y cajas de papel y cartón (9.4%); y iii) imprentas y editoriales (9.3%). Por el contrario, los sectores de las grandes empresas con menor margen operacional fueron: i) otros productos minerales no metálicos (2.7%); ii) vehículos y autopartes (4.4%); y iii) maquinaria eléctrica y no eléctrica (4.8%).

En cuanto a las Pymes, los sectores con mayor margen operacional durante 2018 fueron: i) productos químicos (12.1%); ii) imprentas y editoriales (7.5%); y iii) productos plásticos (7.1%). En contraste, los sectores con menor margen operacional fueron: i) cueros y calzado (2.8%); ii) confecciones (4.9%); y iii) otros minerales no metálicos (5.3%).

Margen operacional
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

• Rentabilidad del activo

Este indicador mide la razón entre la utilidad operacional y el total de activos. En otras palabras, muestra cuánta utilidad genera la actividad productiva de la empresa frente a las inversiones realizadas. Durante 2018, los sectores industriales que registraron mayores niveles de rentabilidad del activo fueron: i) alimentos (6.4%); ii) vehículos y autopartes (6.3%); y iii) productos químicos (4.9%). En cambio, los sectores con menor rentabilidad sobre el activo fueron: i) otros productos minerales no metálicos (0.1%); ii) maquinaria eléctrica y no eléctrica (2%); y iii) muebles (2%).

En las grandes empresas, los sectores con mayor rentabilidad del activo en 2018 fueron: i) vehículos y autopartes (6.7%); ii) alimentos (6.6%); y iii) imprentas y editoriales (4.9%). Por el contrario, los sectores con menor rentabilidad del activo en las grandes empresas fueron: i) otros productos minerales no metálicos (-0.1%); ii) muebles (+1.8%); y iii) maquinaria eléctrica y no eléctrica (+1.9%).

Por su parte, al interior de las Pymes, los sectores con mayor rentabilidad del activo en 2018 fueron: i) productos químicos (7%); ii) alimentos (4.9%); y iii) plásticos (3.4%). En contraste, los sectores con menor rentabilidad del activo fueron: i) cueros y calzado (-0.7%); ii) confecciones (+0.6%); y iii) otros productos minerales no metálicos (+1.6%).

• Razón corriente

Este indicador se calcula como la relación entre el activo corriente y el pasivo corriente, indicando cuál es la capacidad (en veces) del sector para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo. Es decir, cuántas veces representa el activo corriente la capacidad de cubrir el pasivo corriente. En 2018, los sectores industriales que contaron con el mayor respaldo de sus deudas de corto plazo con los

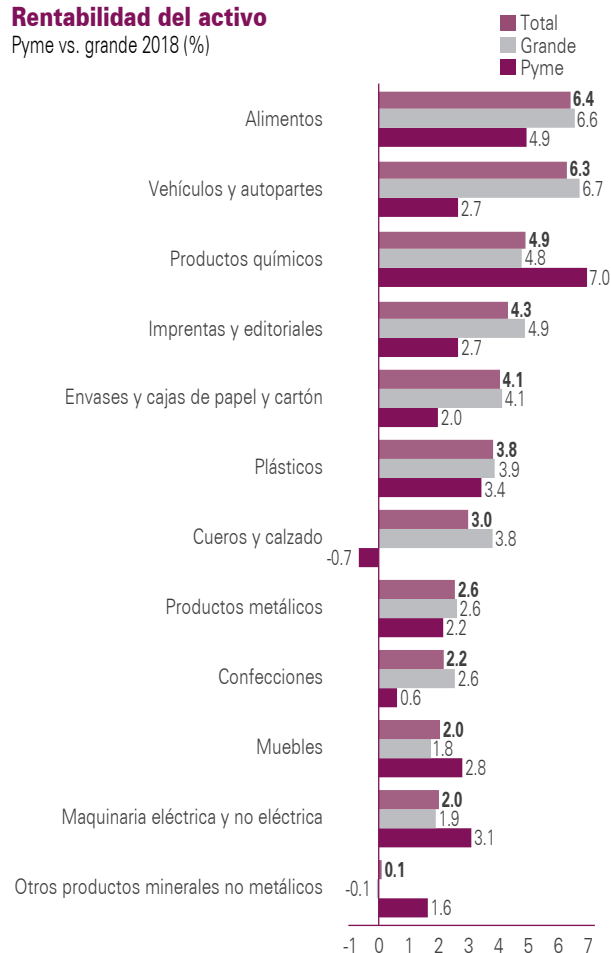
recursos corrientes fueron: i) productos químicos (1.6 veces); ii) productos plásticos (1.6); y iii) imprentas y editoriales (1.4). En cambio, los sectores con menor razón corriente fueron: i) otros productos minerales no metálicos (1.2); ii) alimentos (1.2); y iii) envases y cajas de papel y cartón (1.2).

En las grandes empresas, los sectores que registraron una mayor razón corriente durante 2018 fueron: i) productos químicos (1.6 veces); ii) productos plásticos (1.6); y iii) cuero y calzado (1.5). Por el contrario, los sectores con menor razón corriente en las grandes empresas fueron: i) otros productos minerales no metálicos (1.1); ii) alimentos (1.2); y iii) envases y cajas de papel y cartón (1.2).

Por su parte, en el segmento Pyme, los sectores que presentaron los mayores indicadores de

Rentabilidad del activo

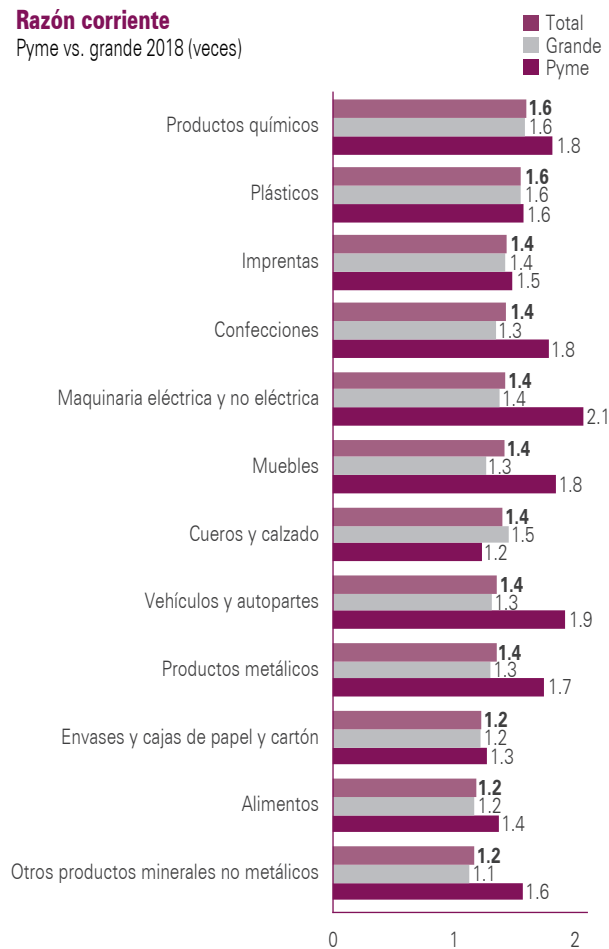
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Razón corriente

Pyme vs. grande 2018 (veces)



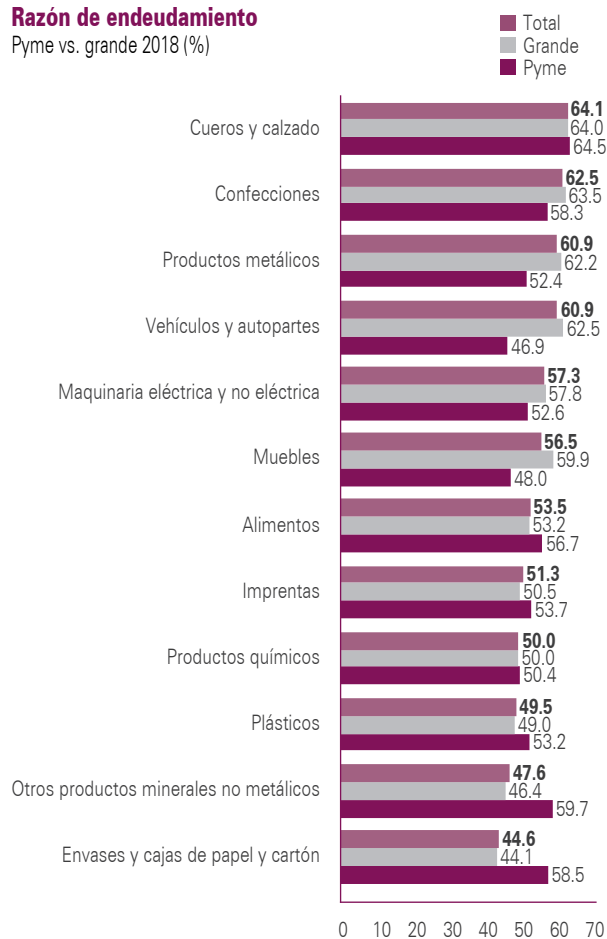
Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

razón corriente fueron: i) maquinaria eléctrica y no eléctrica (2.1); ii) vehículos y autopartes (1.9); y iii) muebles (1.8). En contraste, los sectores con menor razón corriente fueron: i) cueros y calzado (1.2); ii) envases y cajas de papel y cartón (1.3); y iii) alimentos (1.4).

• Razón de endeudamiento

La razón de endeudamiento se define como la relación entre el total de pasivos y el total de activos del sector. Esta relación muestra qué proporción del valor de los bienes del sector ha sido financiada con recursos de terceros. Durante 2018, los sectores industriales que registraron una mayor razón de endeudamiento fueron: i) cueros y calzado (64.1%); ii) confecciones (62.5%); y iii) productos metálicos (60.9%).

Razón de endeudamiento
Pyme vs. grande 2018 (%)



Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

En cambio, los sectores con menor razón de endeudamiento fueron: i) envases y cajas de papel y cartón (44.6%); ii) otros productos minerales no metálicos (47.6%); y iii) productos plásticos (49.5%).

Dentro de las grandes empresas, los sectores con mayor razón de endeudamiento durante 2018 fueron: i) cueros y calzado (64%); ii) confecciones (63.5%); y iii) vehículos y autopartes (62.5%). Por el contrario, los sectores con menor razón de endeudamiento en las grandes empresas fueron: i) envases y cajas de papel y cartón (44.1%); ii) otros productos minerales no metálicos (46.4%); y iii) plásticos (49%).

Por su parte, los sectores con mayor razón de endeudamiento en las Pymes durante 2018 fueron: i) cueros y calzado (64.5%); ii) otros productos minerales no metálicos (59.7%); y iii) envases y cajas de papel y cartón (58.5%). En contraste, los sectores con menor razón de endeudamiento fueron: i) vehículos y autopartes (46.9%); ii) muebles (48%); y iii) productos químicos (50.4%).

• Crecimiento de las ventas

En 2018, los sectores industriales que exhibieron mejor desempeño en sus ventas fueron: i) muebles (+17.4% anual); ii) productos metálicos (+15.6%); y iii) envases y cajas de papel y cartón (+15.4%). Por el contrario, los sectores con peor desempeño en sus ventas fueron: i) cueros y calzado (-3.6% anual); ii) confecciones (+1.8%); y iii) alimentos (+2.1%).

Al interior de las grandes empresas, los sectores con mayor crecimiento en ventas en 2018 fueron: i) muebles (32.5% anual); ii) imprentas y editoriales (20.8%); y iii) productos metálicos (18.6%). En contraste, los sectores con menores crecimientos fueron: i) alimentos (1.8% anual); ii) cueros y calzado (3.7%); y iii) confecciones (5%).

En las Pymes, los sectores con mayores incrementos en sus ventas durante 2018 fueron: i) maquinaria eléctrica y no eléctrica (8.7% anual); ii) envases y cajas de papel y cartón (7.6%); y iii) alimentos (4.3%). Mientras que, los mayores deterioros en las ventas se observaron en los sectores de: i) otros productos minerales no metálicos (-29.5% anual); ii) cueros y calzado (-21.9%); y iii) imprentas y editoriales (-12.4%).

7. La Gran Encuesta Pyme

En esta edición de *Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa* se incluyen los principales resultados de la Gran Encuesta Pyme (GEP) correspondiente al segundo semestre de 2019 (vigésima octava lectura nacional). La GEP es liderada por Anif y contó con el respaldo del Banco de la República, Bancóldex, Confecámaras y el Fondo Nacional de Garantías.

Los 11 subsectores de los cuales la Encuesta tiene información son: alimentos y bebidas; fabricación de productos textiles; fabricación de prendas de vestir; cuero, calzado y marroquinería; actividades de edición e impresión; sustancias y productos químicos; productos de caucho y plástico; productos minerales no metálicos; productos metálicos; maquinaria y equipo; y muebles y otras industrias manufactureras.

Es importante mencionar que en la GEP los subsectores económicos se definieron de acuerdo con la Clasificación Industrial Uniforme (CIIU)-Revisión 4 a dos dígitos, mientras que en la EAM del Dane los sectores analizados corresponden a CIIU Revisión 4 a cuatro dígitos. Por lo tanto, la información proveniente de la GEP hace una mayor agregación sectorial en comparación con la que se tiene en cuenta en la EAM.

La Encuesta fue realizada durante los meses de octubre a diciembre de 2019 por Cifras & Conceptos, firma encuestadora encargada del trabajo de campo de la Gran Encuesta Pyme desde el año 2014. En esta última lectura, se entrevistó a 1.450 empresarios Pyme de los macrosectores de industria, comercio y servicios.

Como ha sido costumbre desde el año 2010, los resultados de la GEP se sintetizan a través del Indicador Pyme Anif (IPA). Este resume el clima económico de las Pymes mediante la comparación de las variaciones en los índices de: i) situación económica; ii) volumen de ventas; iii) expectativas de desempeño general; y iv) expectativas de ventas (estas dos últimas a un semestre vista).

En la medición del segundo semestre de 2019, el IPA se mantuvo en valores de 59 puntos, perma-

neciendo en el plano denominado como “bueno”. Ello implicó una pausa en la tendencia de recuperación evidenciada en años anteriores. El comportamiento del IPA obedeció a efectos encontrados en sus componentes de situación actual (balances de respuestas aún en terreno negativo) y perspectivas (mejoras en dichos balances cuasi-generalizados).

• Perspectivas

Situación económica en el segundo semestre de 2019 vs. el segundo semestre de 2018

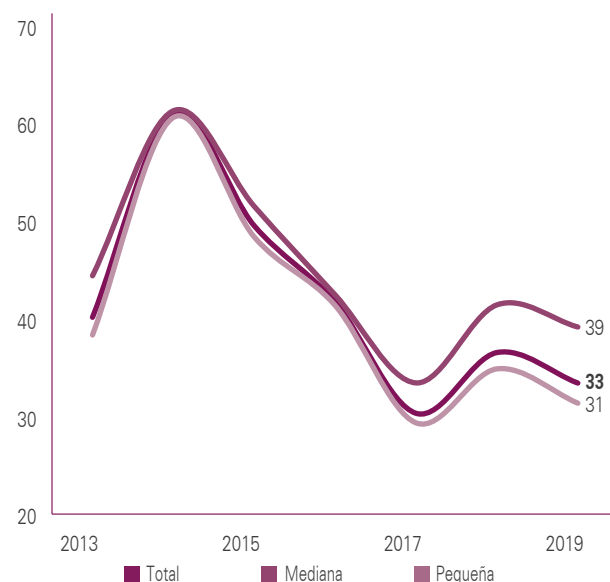
Los empresarios del sector Pyme disminuyeron su optimismo respecto al desempeño futuro de sus negocios, lo cual se refleja en un decrecimiento en sus expectativas. Así, el 43% de los encuestados consideraba que el desempeño general de su empresa durante el segundo semestre de 2019 sería favorable, ubicándose por debajo del registro del 45% de un año atrás. Además, la proporción de empresarios con perspectivas desfavorables sobre su desempeño general aumentó hacia el 10% en 2019-II frente al 8% registrado en 2018-II.

Por tamaño de empresa, se observa cómo el 31% de las empresas pequeñas esperaba que su situación económica general mejorara respecto a un año atrás durante el segundo semestre de 2019, por debajo del 35% observado en el segundo semestre de 2018. En el caso de las medianas empresas, el 39% esperaba que su situación mejorara durante el segundo semestre de 2019 frente al 41% reportado en el segundo semestre de 2018.

Analizando los balances de respuestas (situación económica favorable menos situación económica desfavorable) de cada uno de los 11 subsectores industriales incluidos en la Encuesta, las opiniones de los empresarios con respecto a su situación económica general en el segundo semestre de 2019 se mantuvieron en el plano positivo. Se destaca la percepción más favorable (por encima del 33% del promedio industrial) de los sectores de: i) sustancias y productos químicos (balance de respuestas del 62%); ii) actividades de edición e impresión (43%); y iii) alimentos y bebidas (41%). En contraste, los sectores con menor percepción favorable fueron: i) maquinaria y equipo (17%); ii) muebles y otras in-

Desempeño general de las empresas

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Situación económica general

(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

dustrias manufactureras (20%); y iii) productos de caucho y plástico (25%).

A la pregunta sobre las perspectivas acerca del nivel de producción de las Pymes, el balance de respuestas mostró una desmejora, ubicándose en el 27% en el segundo semestre de 2019 (vs. 33% un año atrás). Allí, un 40% de las Pymes esperaba incrementos en sus niveles de producción (vs. 45% en 2018-II), mientras que un 12% estimaba una reducción (vs. 11%). Por tamaño de empresa, se observa que el deterioro en el balance de respuestas sobre producción se presentó tanto en las pequeñas (26% esperaba un aumento en la producción en 2019-II vs. 32% en 2018-II), como en las medianas empresas (31% vs. 38%).

A nivel sectorial, el mayor optimismo respecto al volumen de producción se observó en: sustancias y productos químicos (con un balance de respuestas del 49%); actividades de edición e impresión (38%); y alimentos y bebidas (38%). En contraste, los sectores con expectativas de producción menos favorables fueron: i) maquinaria y equipo (-5%); ii) productos de caucho y plástico (+10%); y iii) muebles y otras industrias manufactureras (+16%).

Con respecto a la evolución de las ventas, el balance de respuestas se deterioró hacia el 26% en el segundo semestre de 2019 (vs. 34% en el segundo semestre de 2018). Ello obedeció principalmente a que el porcentaje de empresarios que esperaban un crecimiento en sus ventas disminuyó levemente hacia el 40% en 2019-II (vs. 46% en 2018-II), junto con un aumento de la proporción de empresarios que esperaban una contracción en sus ventas (15% vs. 12%).

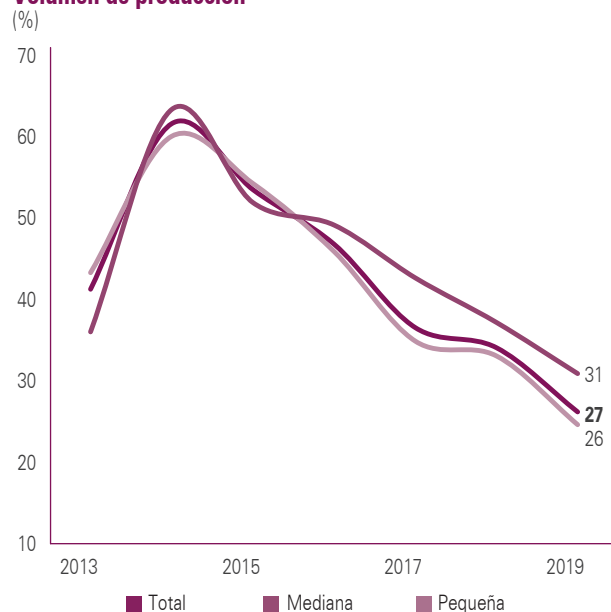
Los sectores más optimistas acerca de su nivel de ventas fueron: i) actividades de edición e impresión (con un balance de respuestas del 46%); ii) fabricación de prendas de vestir (45%); y iii) sustancias y productos químicos (45%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de optimismo sobre el desempeño de las ventas fueron: i) maquinaria y equipo (-6%); ii) muebles y otras industrias manufactureras (+6%); y iii) productos de caucho y plástico (+9%).

De manera similar, las Pymes mostraron un deterioro en sus expectativas sobre la evolución futura de los pedidos, con un balance de respuestas del 20% en el segundo semestre de 2019 (vs. 35% un

año atrás). En particular, los sectores más optimistas acerca de su nivel de pedidos fueron: i) sustancias y productos químicos (con un balance de respuestas del 48%); ii) actividades de edición e impresión

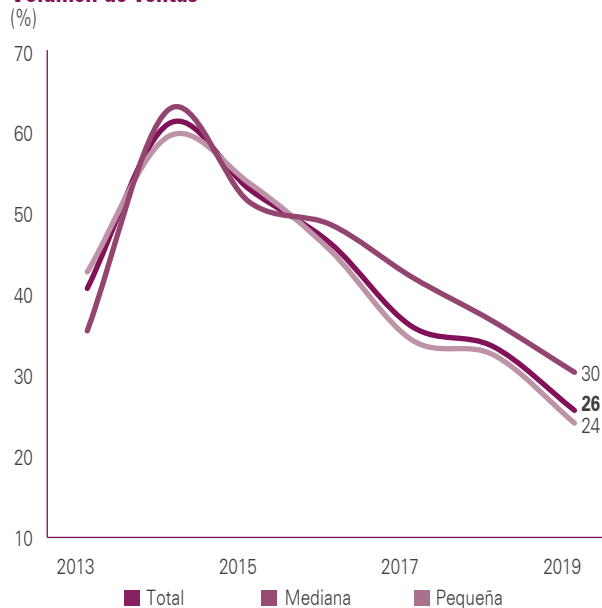
(43%); y iii) productos textiles (34%). Por el contrario, los sectores con menores niveles de optimismo sobre el desempeño de los pedidos fueron: i) maquinaria y equipo (-9%); ii) productos de caucho y

Volumen de producción



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

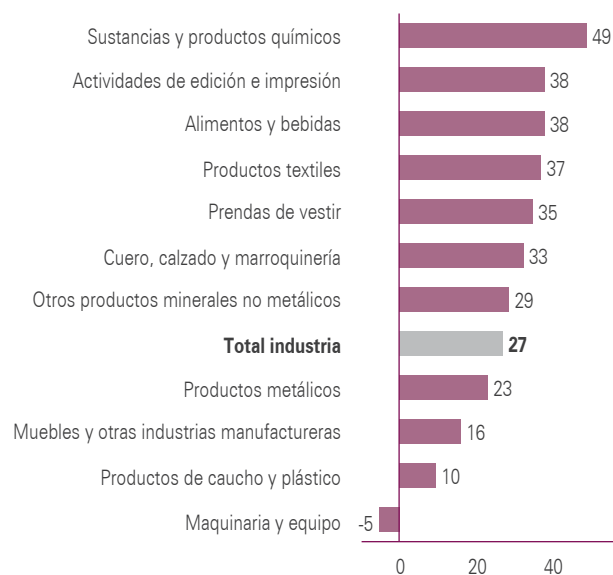
Volumen de ventas



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Volumen de producción por sector

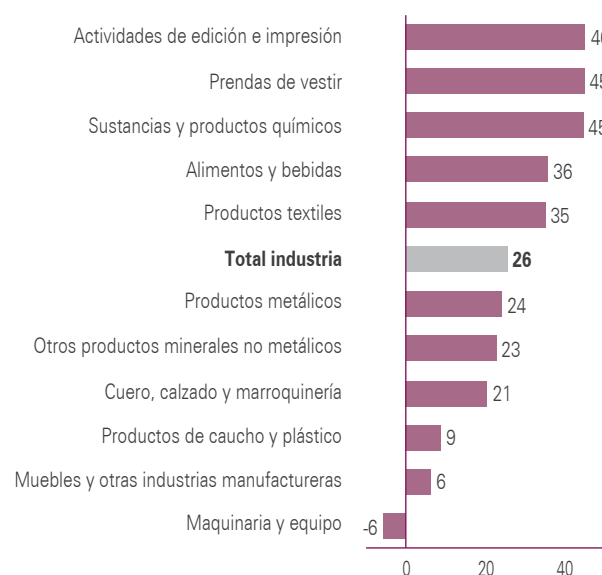
(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Volumen de ventas por sector

(Balance de respuestas)



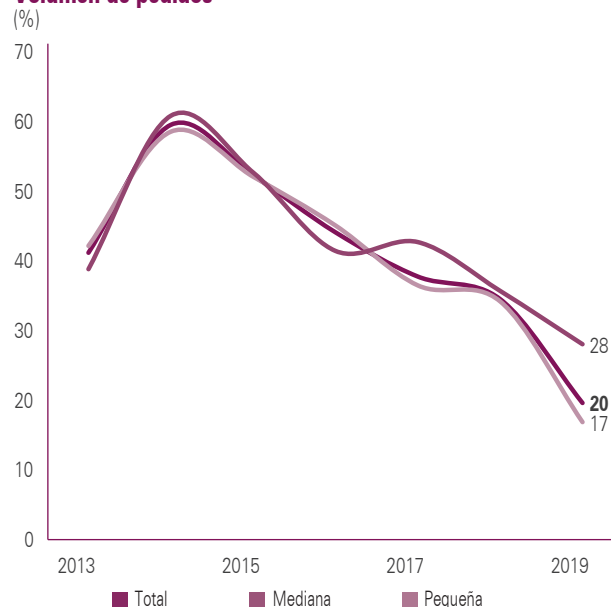
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

plástico (+5%); y iii) muebles y otras industrias manufactureras (+7%).

Ahora bien, con relación a la dinámica exportadora, el 70% de las Pymes consultadas no espera-

ba exportar en 2019-II, cifra inferior al registro del 75% observado en 2018-II. Esta disminución se observó en las pequeñas empresas (71% vs. 79%), contrario al comportamiento de las medianas (70% vs. 65%).

Volumen de pedidos



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

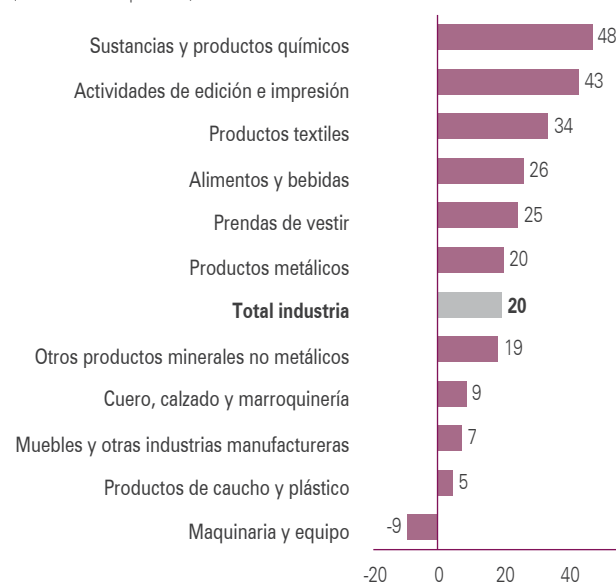
Volumen de exportación



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Volumen de pedidos por sector

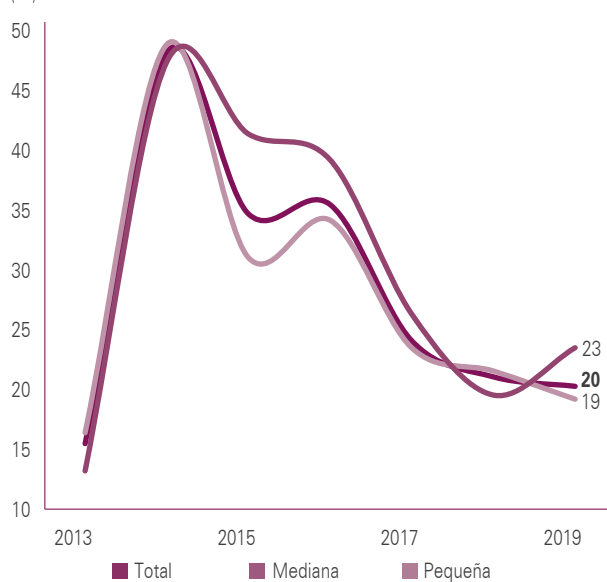
(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Inversión en maquinaria y equipo

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Inversión en maquinaria y equipo

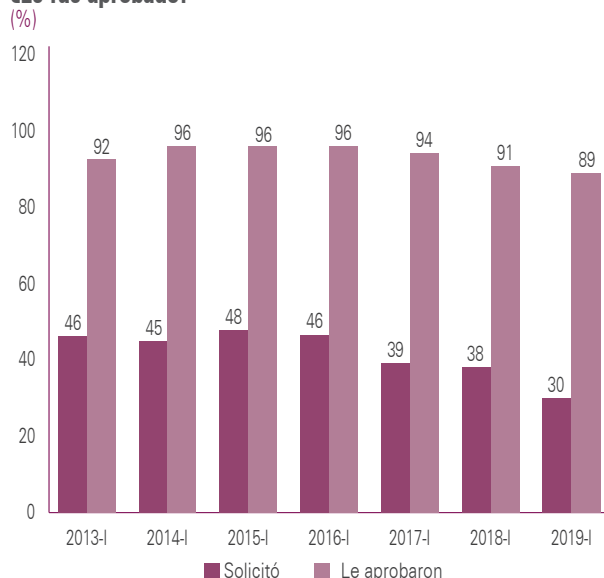
(Balance de respuestas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

¿Solicitó crédito con el sector financiero?

¿Le fue aprobado?



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, las Pymes mostraron menores perspectivas de incrementar su inversión en maquinaria y equipo, con un balance de respuestas del 20% en 2019-II (vs. 21% de 2018-II).

• Financiamiento

Históricamente, las lecturas de la GEP han señalado que las Pymes industriales tienen acceso a recursos financieros provenientes de la banca y que, además, las condiciones de los préstamos obtenidos son en una alta proporción satisfactorias.

Los resultados de la última edición de la GEP muestran cómo el porcentaje de Pymes industriales que solicitaron crédito al sistema financiero se redujo hacia el 30% en el primer semestre de 2019 (vs. 38% un año atrás). Por tamaño empresarial, se observó un comportamiento similar tanto en las pequeñas empresas (31% vs. 37% un año atrás) como en las medianas (25% vs. 39%). A nivel sectorial, las mayores solicitudes de crédito se concentraron en: i) maquinaria y equipo (40%); y ii) muebles y otras industrias manufactureras (36%). En contras-

te, las menores solicitudes de crédito se observaron en los productos metálicos (20%).

Para las Pymes industriales, el plazo con mayores aprobaciones fue el crédito a mediano plazo (entre 1 y 3 años, 54% de aprobaciones). A ello le siguieron los créditos a largo plazo (más de 3 años, 23% aprobado) y a corto plazo (menos de 1 año, 14%).

En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. lo solicitado (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentaron descensos en las Pymes industriales (72% en 2019-I vs. 92% en 2018-I).

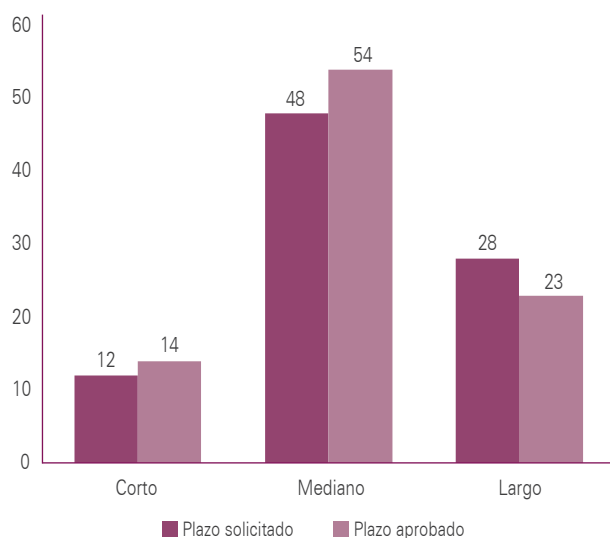
El rango de tasa más común en los créditos otorgados fue el de DTF+1 y DTF+4 (71% en 2019-I vs. 47% en 2018-I). A ello le siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 (13% en 2019-I vs. 25% en 2018-I) y por encima de DTF+8 (1% vs. 7%). En cuanto a la satisfacción de las Pymes con la tasa de interés otorgada, esta aumentó al 77% en el primer semestre de 2019 (vs. 64% un año atrás).

En el primer semestre de 2019, la mayoría de las Pymes usó los recursos de crédito para financiar el capital de trabajo (74% del total vs. 63% un año atrás). Otros destinos de los recursos fue-

ron: consolidación del pasivo (19% vs. 20% un año atrás), compra o arriendo de maquinaria (7% vs. 15%), y remodelaciones o adecuaciones (6% vs. 11%).

¿A qué plazo le fue aprobado? ¿A qué plazo lo solicitó?

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?

(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que usted había solicitado?

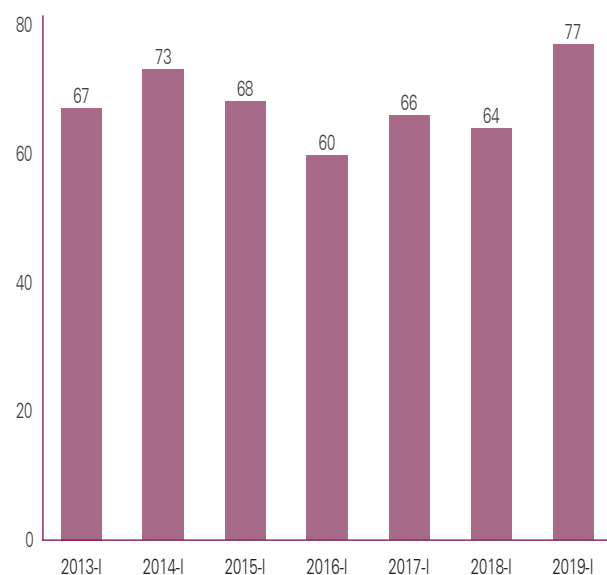
(% de respuestas afirmativas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

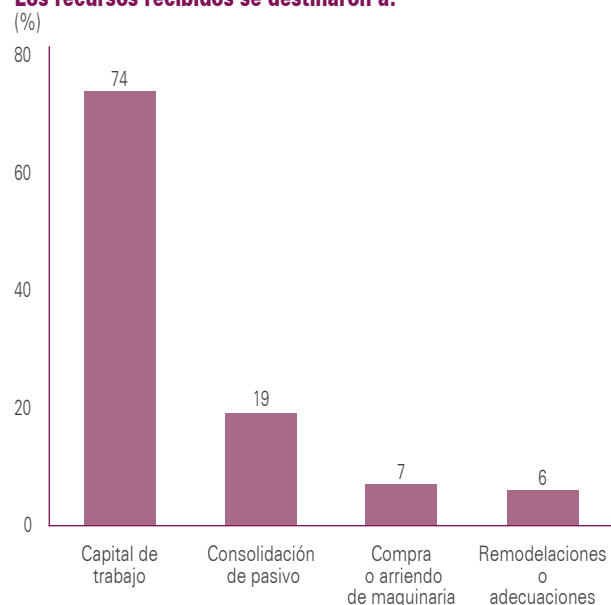
¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada?

(% de respuestas afirmativas)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Los recursos recibidos se destinaron a:



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

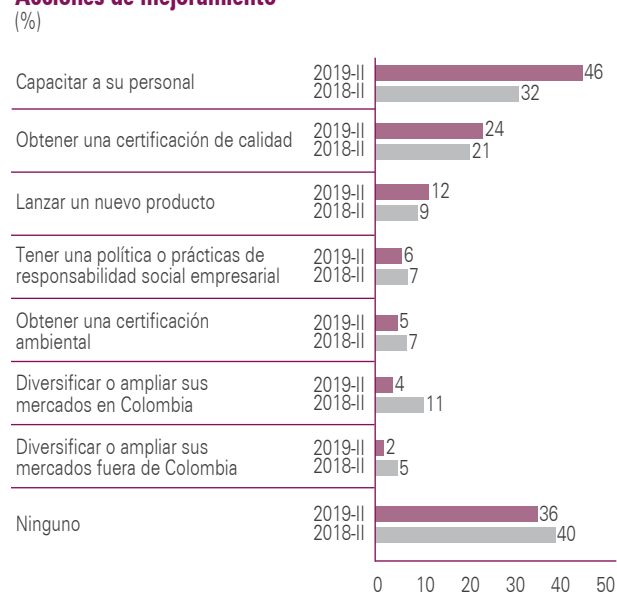
• Acciones de mejoramiento

La medición del segundo semestre de 2019 del módulo de acciones de mejoramiento permitió evidenciar qué porcentaje de Pymes realizó alguna acción de mejoramiento para incrementar su competitividad.

El 64% de las Pymes industriales realizó acciones de mejoramiento en el segundo semestre de 2019 (vs. 60% un año atrás). En particular, se encontró que las principales acciones de mejora-

miento fueron: i) capacitar a su personal (46% del total vs. 32% un año atrás); ii) obtener una certificación de calidad (24% vs. 21%); iii) lanzar un nuevo producto (12% vs. 9%); iv) realizar una política o prácticas de responsabilidad social empresarial (6% vs. 7%); v) obtener una certificación ambiental (5% vs. 11%); vi) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (4% vs. 7%); y vii) diversificar o ampliar sus mercados fuera de Colombia (2% vs. 5%). El 36% de las Pymes industriales no realizó ninguna acción de mejoramiento (vs. 40% un año atrás).

Acciones de mejoramiento



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Clasificación Pyme

	SMLV* Ley Mipyme ^{1/}		Activos Ley Mipyme		Empleados Ley Mipyme	
	Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior
Pequeña	501	5.000	\$ 414.886.116	\$ 4.140.580.000	11	50
Mediana	5.001	30.000	\$ 4.141.408.116	\$ 24.843.480.000	51	200
Pyme	501	30.000	\$ 414.886.116	\$ 24.843.480.000	11	200

*En 2019 el SMLV fue de \$828.116.

^{1/} Hace referencia a la Ley 905 de 2004.

Pertenecer al programa

Avianca Corporate,

es tener un mundo
de privilegios
para tu empresa

Te invitamos a inscribirte
a nuestro programa
y disfrutar de todas
las ventajas que tenemos
para pequeñas
y grandes empresas.

Muebles

- Actividad productiva
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

2019 - 20

Actividad productiva

La Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2018 contó con la participación de 349 establecimientos de la industria de muebles del país. De estos, el 78.2% (273 establecimientos) fueron Pyme, el 13.7% (48 establecimientos) fueron microestablecimientos y solo un 8% (28 establecimientos) fueron grandes establecimientos.

Producción bruta. Según la EAM-2018, la producción bruta del sector de muebles alcanzó los \$1.5 billones en 2018 (a precios de 2006), equivalente a una expansión del +5.8% anual (vs. -7.8% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro de la producción industrial total fue del 2.7% (inalterado frente a 2017).

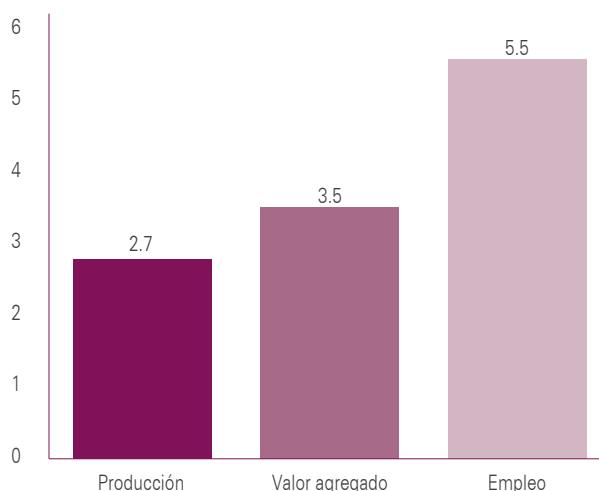
Al analizar la producción bruta por segmento empresarial, se observa que los grandes establecimientos generaron \$0.8 billones, contrayéndose un -1.7% anual (vs. -1.4% un año atrás). De esta manera, la producción de las grandes empresas representó el 53% del total en 2018 (vs. 57% en 2017). Por su parte, las Pymes generaron \$0.7 billones de dicha producción, aumentando a ritmos del +15.7% anual (vs. -15.4% un año atrás). Así, la producción de las Pymes representó el 45.9% del total en 2018 (vs. 41.2% en 2017).

Valor agregado. El valor agregado generado por la industria de muebles sumó \$0.8 billones en 2018 (a precios de 2006), equivalente a expansiones del +9.8% anual (vs. -7% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del valor agregado industrial total fue del 3.5% (vs. 3.3% en 2017).

Por segmento empresarial, se observa cómo los grandes establecimientos generaron \$0.4 billones, contrayéndose un -0.8% anual (vs. +0.1% un año atrás). De esta manera, el valor agregado de las grandes empresas representó el 51.1% del total en 2018 (vs. 56.6% en 2017). Por su parte, las Pymes generaron cerca de \$0.4 billones de dicho valor agregado, cayendo a tasas del +23.9% anual (vs. -15.3% un año atrás). Así, el valor agregado de las Pymes representó el 47.8% del total en 2018 (vs. 42.4% en 2017).

Muebles

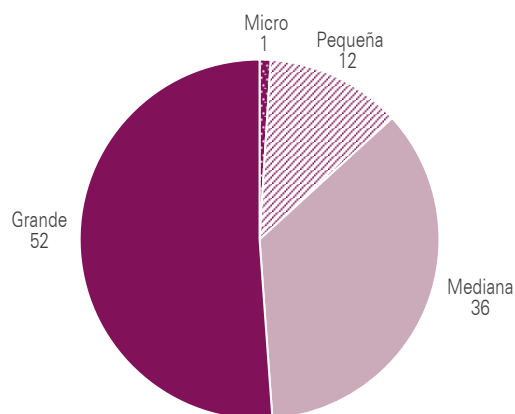
Participación del sector dentro del total de la industria (% , 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Muebles

Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento (% , 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Empleo. El personal ocupado por el sector de muebles llegó a 23.120 trabajadores en 2018, equivalente a una contracción del -3.6% anual en su personal contratado (vs. +5% un año atrás). Con ello, la participación del sector dentro del empleo industrial total fue del 5.5% (vs. 5.7% en 2017).

Allí, los grandes establecimientos contrataron a 10.112 empleados, lo cual implicó una contracción del -9% anual en su personal contratado (vs. +4.8% un año atrás). De esta manera, el empleo de las grandes empresas representó el 43.7% del total en 2018 (vs. 46.3% en 2017). Por su parte, los establecimientos Pyme contrataron a 12.678 trabajadores, lo cual equivale a un aumento del 0.3% anual (vs. 5.4% un año atrás). Así, la contratación de personal de las Pymes representó el 54.8% del total en 2018 (vs. 52.6% en 2017).

Principales productos. En 2018, la producción industrial del sector de muebles se concentró principalmente en los siguientes productos: colchones resortados (representando el 14.8% del total del valor producido), colchones de espuma (10.5%), muebles modulares de madera para oficina (4.2%), muebles metálicos (3.5%) y muebles de madera (3.2%).

Muebles Principales productos (% del total, 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

Contenido de valor agregado. En 2018, la industria de muebles transformó el 51.1% de su producción bruta en valor agregado (vs. 49.2% un año atrás), superior al 44% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos convirtieron el 49.3% de su producción bruta en valor agregado (vs. 48.9% en 2017), mientras que los Pyme transformaron el 53.2% (vs. 49.7%).

Eficiencia en procesos. El valor agregado generado por cada unidad de consumo intermedio en la industria de muebles fue del 101.9% en 2018 (vs. 105.1% un año atrás), por encima del 92% del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la eficiencia en procesos se situó en el 92.6% (vs. 100% en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme se ubicó en el 114.5% (vs. 113.2%).

Costo unitario laboral. El costo del trabajo como proporción de la producción bruta en la industria de muebles aumentó al 25.3% en 2018 (vs. 24.4% un año atrás), inferior al 26.1% del promedio industrial. Para los grandes establecimientos dicho costo laboral unitario fue del 22.9% (vs. 22.1% en 2017), mientras que para los establecimientos Pyme fue del 28.1% (vs. 27.8%).

Competitividad del costo laboral. Un trabajador promedio de la industria de muebles produjo \$1.349 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios en 2018 (vs. \$1.273 un año atrás), por debajo de los \$1.474 del promedio industrial. En los grandes establecimientos, un trabajador promedio produjo \$1.442 de valor agregado por cada \$1.000 pagados en salarios (vs. \$1.402 en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme produjo \$1.266 (vs. \$1.131).

Productividad laboral. La generación de valor agregado por trabajador promedio de la industria de muebles llegó a \$34.3 millones en 2018 (vs. \$30.1 millones un año atrás), inferior a los \$49 millones del promedio industrial. En los grandes establecimientos, la productividad laboral se incrementó a \$40.2 millones en 2018 (vs. \$36.9 millo-

nes en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme dicha productividad aumentó a \$30 millones (vs. \$24.3 millones).

Índice de temporalidad. La relación entre personal permanente y personal temporal del sector de muebles fue de 1.2 en 2018 (inalterado frente a 2017), lo cual señala que se empleó personal permanente en mayor proporción que personal temporal. Dicha cifra se ubicó por debajo del 1.6 del promedio industrial. Este índice de temporalidad fue de 0.7 en los grandes establecimientos (inalterado frente a 2017) y de 1.8 en los establecimientos Pyme (inalterado frente a un año atrás).

Intensidad del capital. La relación entre el valor de los activos fijos y el personal permanente empleado en la industria de muebles fue de \$62.1 millones en 2018 (vs. \$53 millones en 2017), lo cual sugiere un mayor uso de maquinaria y equipo tecnológico por trabajador. Sin embargo, dicho registro fue inferior a los \$87.2 millones del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos la intensidad del capital se incrementó a \$56.2 millones de activos/trabajador (vs. \$50.4 millones en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme subió a \$67.2 millones de activos/trabajador (vs. \$55.9 millones).

• Relaciones de costo

En 2018, la estructura de costos de la industria de muebles estuvo compuesta de la siguiente manera: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 44.4% de sus ventas (inalterado frente a un año atrás), inferior al 53% del promedio industrial; y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 25.7% de las ventas (vs. 24.8%), inferior al 27.1% del promedio industrial. De esta manera, los costos de producción de la industria de muebles fueron equivalentes al 70.1% de sus ventas en 2018, aumentando frente al 69.2% observado en 2017.

Por segmento empresarial, se observa que la estructura de costos de las grandes empresas estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 48.2% de sus ventas en 2018 (vs. 47.4% en 2017); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales repre-

sentaron el 23.2% de las ventas (vs. 22.5%). Así, los costos de producción de las grandes empresas de la industria de muebles fueron equivalentes al 71.4% de sus ventas en 2018, aumentando frente al 69.9% observado en 2017.

Por su parte, la estructura de costos de los establecimientos Pyme estuvo compuesta por: i) el costo de las materias primas consumidas, el cual representó el 39.9% de sus ventas en 2018 (vs. 40.3% en 2017); y ii) los costos laborales (salarios y prestaciones), los cuales representaron el 28.4% de las ventas (vs. 27.9%). Así, los costos de producción de los establecimientos Pyme de la industria de muebles fueron equivalentes al 68.3% de sus ventas en 2018, prácticamente inalterado frente al 68.2% observado en 2017, ubicándose por debajo del registro de los grandes establecimientos.

Materias primas

Los tableros de madera aglomerada continuaron siendo la principal materia prima consumida por los industriales del sector de muebles en 2018, representando el 7.3% del total de materias pri-

Muebles
Participación de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector (% , 2018)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

mas. También se destacó el uso de otras materias primas como láminas de madera aglomerada recubiertas con otros materiales (7.1%), polialcoholes (6%), diisocianatos (5.5%) y polipropileno (4.4%).

En 2018, las materias primas importadas continuaron teniendo una baja participación al interior de las materias primas consumidas en la industria de muebles, representando solo el 2% del total (inalterado frente a un año atrás), inferior al 7.1% del promedio industrial. Por segmento empresarial, en los grandes establecimientos dicho consumo de materias primas importadas fue del 13.3% del total (vs. 11.6% en 2017), mientras que en los establecimientos Pyme fue del 1.2% (inalterado frente a un año atrás).

Precios

En 2019, los precios de los productos de la industria de muebles se expandieron un 1.7% anual (inalterado respecto a un año atrás). Esto último obedeció a: i) el incremento en el costo de las materias primas; y ii) presiones de demanda, en línea

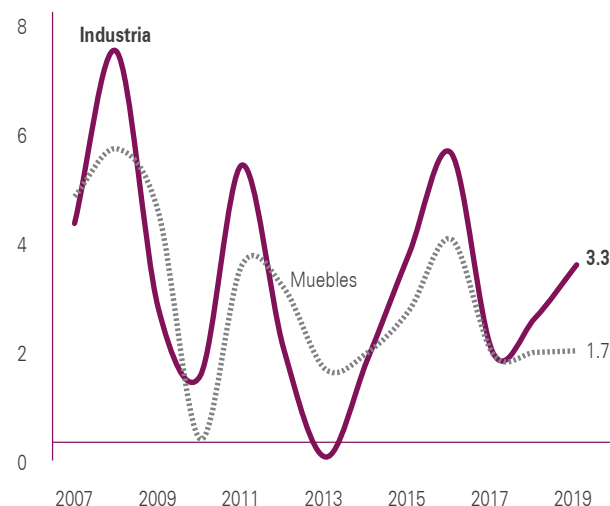
con el aumento en la disposición a comprar bienes duraderos en el país. De esta manera, los precios de los productos de muebles se ubicaron por debajo del promedio industrial del 3.3% en 2019.

Comercio exterior

Coficiente exportador. El sector de muebles destinó el 3.5% de su producción industrial a los mercados externos en 2018 (inalterado frente a un año atrás), cifra inferior al 6.3% del promedio industrial. Por segmento empresarial, los grandes establecimientos exportaron el 10.5% de su producción (vs. 9.8% en 2017), mientras que los establecimientos Pyme exportaron el 3.4% (vs. 3%).

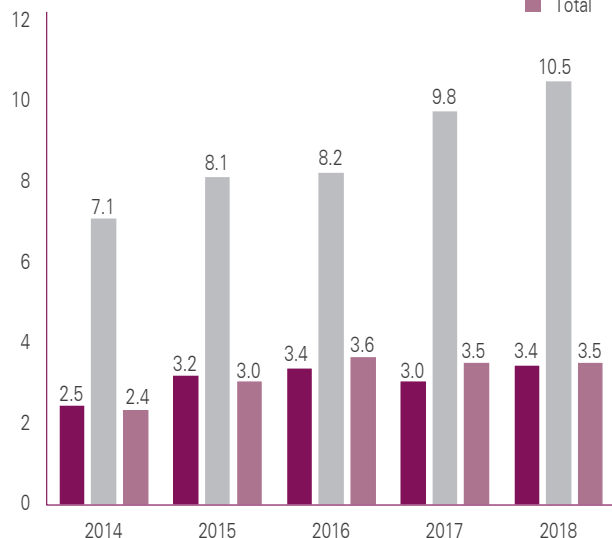
Exportaciones. En 2019, las exportaciones de muebles sumaron US\$17.8 millones, equivalente a una expansión del 8.9% anual (vs. 7.9% un año atrás). El principal destino de las exportaciones de muebles fue Panamá, con un 26.9% del total exportado por el sector. A este le siguieron Estados Unidos (21.1% del total exportado), Ecuador (10.3%), México (10%) y Chile (8.1%).

Muebles
Precios del producto final
(Variación % promedio anual, 2007-2019)



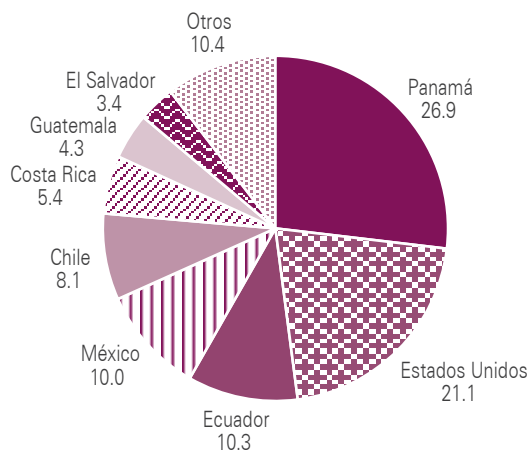
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.
Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Muebles
Coficiente exportador
(%, 2014-2018)



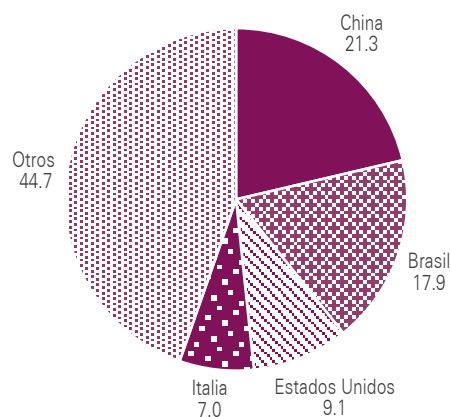
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2018)-Dane.

Muebles
Principales destinos de las exportaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Muebles
Principales orígenes de las importaciones colombianas
(%, acumulado en doce meses a diciembre de 2019)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Importaciones. En 2019, las importaciones de muebles llegaron a US\$30.6 millones, equivalente a una contracción del -6.6% anual (vs. +8.5% un año atrás). El principal origen de las importaciones de

muebles fue China, con un 21.3% del total importado por Colombia, seguido por Brasil (17.9%), Estados Unidos (9.1%) e Italia (7%).

Muebles
Actividad económica

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2009	76	130	83	213	16	305
	2010	87	144	87	231	24	342
	2011	92	299	89	388	26	506
	2012	102	275	90	365	26	493
	2013	91	270	89	359	30	480
	2014	98	259	82	341	30	469
	2015	88	219	83	302	27	417
	2016	49	216	77	293	33	375
	2017	36	197	83	280	32	348
	2018	48	187	86	273	28	349
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2009	45.633	208.150	507.533	715.684	805.068	1.555.559
	2010	56.980	225.834	596.227	822.061	817.030	1.679.972
	2011	37.384	346.072	534.078	880.151	890.737	1.808.271
	2012	46.623	360.516	629.806	990.322	953.589	1.990.534
	2013	45.954	363.161	667.352	1.030.514	949.199	2.025.666
	2014	41.030	342.366	633.808	976.174	882.896	1.900.101
	2015	27.693	282.379	672.755	955.134	864.652	1.847.480
	2016	15.265	226.277	504.118	730.396	851.258	1.596.918
	2017	14.480	188.303	429.749	618.052	839.244	1.471.776
	2018	16.584	197.636	517.449	715.085	824.903	1.556.571
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2009	14.493	92.737	238.476	331.213	354.655	700.362
	2010	16.342	109.354	276.584	385.937	366.763	769.041
	2011	13.969	164.156	253.767	417.923	407.796	839.688
	2012	17.406	165.069	305.888	470.957	454.759	943.122
	2013	16.887	170.034	328.815	498.849	470.624	986.360
	2014	12.350	131.295	255.784	387.079	358.547	757.976
	2015	11.508	137.514	312.961	450.476	416.142	878.127
	2016	6.357	106.445	256.239	362.684	409.660	778.701
	2017	6.866	85.191	221.905	307.096	410.136	724.098
	2018	7.876	97.102	283.518	380.620	406.651	795.147
Personal ocupado	2009	495	4.067	7.726	11.793	8.566	20.854
	2010	551	4.338	8.771	13.109	9.039	22.699
	2011	605	6.382	8.340	14.722	8.604	23.931
	2012	662	6.106	8.996	15.102	9.126	24.890
	2013	604	5.975	8.281	14.256	9.687	24.547
	2014	600	6.087	8.172	14.259	9.567	24.426
	2015	526	4.962	8.270	13.232	9.089	22.847
	2016	280	4.871	7.110	11.981	10.599	22.860
	2017	244	4.434	8.205	12.639	11.110	23.993
	2018	330	4.165	8.513	12.678	10.112	23.120

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2009-2018)-Dane.

Muebles
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Contenido de valor agregado (%)	2009	31.8	44.6	47.0	46.3	44.1	45.0
	2010	28.7	48.4	46.4	46.9	44.9	45.8
	2011	37.4	47.4	47.5	47.5	45.8	46.4
	2012	37.3	45.8	48.6	47.6	47.7	47.4
	2013	36.7	46.8	49.3	48.4	49.6	48.7
	2014	30.1	38.3	40.4	39.7	40.6	39.9
	2015	41.6	48.7	46.5	47.2	48.1	47.5
	2016	41.6	47.0	50.8	49.7	48.1	48.8
	2017	47.4	45.2	51.6	49.7	48.9	49.2
	2018	47.5	49.1	54.8	53.2	49.3	51.1
Eficiencia en procesos (%)	2009	71.3	80.4	88.6	86.1	78.7	81.9
	2010	66.6	93.9	86.5	88.5	81.5	84.5
	2011	59.7	90.2	90.5	90.4	84.4	86.7
	2012	59.6	84.5	94.4	90.8	91.2	90.2
	2013	58.1	88.0	97.1	93.8	98.3	94.9
	2014	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2015	71.1	94.9	87.0	89.3	92.8	90.6
	2016	71.4	88.8	103.4	98.6	92.8	95.2
	2017	90.2	89.8	125.8	113.2	100.0	105.1
	2018	90.4	96.3	122.4	114.5	92.6	101.9
Costo unitario laboral (%)	2009	11.3	24.1	22.5	22.9	17.5	19.9
	2010	10.9	24.1	22.7	23.1	17.8	20.3
	2011	18.1	23.6	24.6	24.2	17.4	20.7
	2012	16.2	23.8	24.0	23.9	18.8	21.3
	2013	15.7	23.9	20.8	21.9	21.0	21.4
	2014	17.4	25.1	21.3	22.6	21.7	22.1
	2015	21.2	24.4	20.7	21.8	20.2	21.1
	2016	19.8	26.5	21.3	22.9	21.3	22.0
	2017	19.7	29.6	27.0	27.8	22.1	24.4
	2018	27.7	30.1	27.4	28.1	22.9	25.3
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2009	2.821	1.849	2.092	2.018	2.520	2.259
	2010	2.643	2.008	2.042	2.032	2.516	2.250
	2011	1.736	1.688	1.623	1.648	2.217	1.885
	2012	1.991	1.668	1.755	1.723	2.193	1.954
	2013	2.035	1.706	2.060	1.924	2.055	1.986
	2014	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	2015	1.520	1.550	1.742	1.678	1.850	1.753
	2016	1.384	1.171	1.573	1.429	1.488	1.459
	2017	1.526	0.966	1.210	1.131	1.402	1.273
	2018	1.147	1.093	1.338	1.266	1.442	1.349
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2009	29.279	22.802	30.867	28.086	41.403	33.584
	2010	29.658	25.208	31.534	29.441	40.576	33.880
	2011	23.089	25.722	30.428	28.388	47.396	35.088
	2012	26.293	27.034	34.003	31.185	49.831	37.892
	2013	27.958	28.458	39.707	34.992	48.583	40.182
	2014	20.583	21.570	31.300	27.146	37.478	31.032
	2015	21.879	27.714	37.843	34.044	45.785	38.435
	2016	22.704	21.853	36.039	30.272	38.651	34.064
	2017	28.140	19.213	27.045	24.297	36.916	30.180
	2018	23.866	23.314	33.304	30.022	40.215	34.392
Índice de temporalidad	2009	1.4	1.9	1.0	1.2	0.7	0.9
	2010	1.6	2.2	1.1	1.4	0.7	1.0
	2011	2.7	2.1	1.4	1.7	0.5	1.1
	2012	1.6	2.6	1.2	1.7	0.5	1.1
	2013	2.4	2.7	1.3	1.7	0.6	1.1
	2014	2.4	2.5	1.4	1.8	0.7	1.2
	2015	2.5	3.2	1.3	1.8	0.8	1.3
	2016	2.4	2.7	1.8	2.1	0.7	1.3
	2017	2.3	3.0	1.4	1.8	0.7	1.2
	2018	2.6	2.7	1.5	1.8	0.7	1.2

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2009	27.625	23.620	19.065	20.636	46.762	31.534
	2010	28.946	22.447	25.254	24.325	44.168	32.339
	2011	38.456	23.937	24.307	24.147	51.148	34.216
	2012	35.680	26.331	25.962	26.096	54.283	39.824
	2013	39.859	28.920	32.417	30.951	50.577	38.915
	2014	37.396	29.636	32.516	31.287	53.892	40.291
	2015	43.356	30.117	33.172	32.026	56.046	41.843
	2016	55.877	99.116	31.989	59.280	46.747	53.427
	2017	26.282	102.924	30.489	55.901	50.400	53.052
	2018	46.001	118.346	42.320	67.296	56.274	62.171
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2009	47.5	47.2	47.1	47.1	50.9	49.1
	2010	47.0	45.3	48.4	47.6	49.4	48.5
	2011	50.0	45.1	46.3	45.9	48.9	47.5
	2012	51.7	44.5	44.1	44.2	47.4	45.9
	2013	54.7	43.5	45.1	44.5	46.0	45.5
	2014	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2015	44.9	44.6	47.8	46.8	47.6	47.2
	2016	46.3	45.4	43.2	43.9	47.9	46.0
	2017	45.0	45.8	37.9	40.3	47.4	44.4
	2018	42.9	43.9	38.4	39.9	48.2	44.4
Costo laboral/Ingresos por ventas (%)	2009	14.7	24.4	22.7	23.1	17.7	20.1
	2010	15.5	25.2	23.0	23.6	17.8	20.6
	2011	17.8	24.2	24.9	24.7	17.2	2.1
	2012	16.3	23.9	23.7	23.8	18.9	21.3
	2013	16.7	24.1	21.2	22.3	21.1	21.6
	2014	18.0	25.3	21.5	22.9	21.7	22.2
	2015	21.3	24.7	21.1	22.2	20.6	21.4
	2016	19.8	27.0	21.4	23.1	21.8	22.4
	2017	19.9	29.6	27.1	27.9	22.5	24.8
	2018	27.6	30.0	27.7	28.4	23.2	25.7
Materia prima importada/Materia prima total (%)	2009	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2010	4.4	1.1	6.6	5.2	20.4	12.8
	2011	0.0	4.4	9.3	7.8	17.6	13.6
	2012	0.5	0.6	2.3	1.7	10.3	5.8
	2013	0.3	0.8	2.6	1.2	7.6	1.5
	2014	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2015	1.4	1.1	4.2	1.9	10.6	2.4
	2016	0.0	0.8	6.4	2.2	8.4	2.5
	2017	0.0	0.6	2.4	1.2	11.6	2.0
	2018	0.0	0.7	2.2	1.2	13.3	2.0
Coeficiente exportador (%)	2009	5.3	1.8	9.1	7.0	14.6	10.9
	2010	2.1	1.2	9.4	7.1	16.6	11.6
	2011	1.8	3.4	9.4	7.6	17.1	12.4
	2012	0.2	5.1	9.8	7.7	18.3	12.8
	2013	0.6	2.3	3.8	2.6	10.1	2.7
	2014	0.6	2.1	3.5	2.5	7.1	2.4
	2015	0.8	2.6	4.8	3.2	8.1	3.0
	2016	2.0	3.1	4.2	3.4	8.2	3.6
	2017	1.8	2.7	3.8	3.0	9.8	3.5
	2018	0.0	3.2	4.0	3.4	10.5	3.5

Nota: las cifras de 2009 a 2018 son preliminares y están sujetas a cambios.
Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2009-2018)-Dane.

• Situación **financiera**

Evolución reciente

Rentabilidad. En 2018, el sector industrial de muebles reportó una mejora en sus indicadores de rentabilidad frente a lo observado en 2017. El margen operacional se incrementó hacia el 6.1% en 2018 (vs. 5.1% en 2017), inferior al promedio industrial (7.1%); y el margen de utilidad neta aumentó al 2.2% (vs. 0.7%), por debajo del promedio industrial (3.6%). De la misma manera, la rentabilidad del activo aumentó al 2% en 2018 (vs. 0.7% en 2017), inferior al promedio industrial (3.6%); y la rentabilidad del patrimonio se incrementó al 4.7% (vs. 1.4%), por debajo del promedio industrial (7.9%).

Al analizar la rentabilidad del sector industrial de muebles por segmento empresarial, se observa que los indicadores de los grandes establecimien-

tos mostraron un comportamiento similar al del sector consolidado en 2018. El margen operacional aumentó al 6.1% en 2018 (vs. 4.8%), y el margen de utilidad del activo al 1.9% (vs. 0.2%). La rentabilidad del activo subió al 1.8% (vs. 0.1%), y la rentabilidad del patrimonio tuvo un incremento sustancial hacia el 4.4% (vs. 0.3%).

Asimismo, los establecimientos Pyme del sector de muebles registraron una mejoría en sus indicadores de rentabilidad en 2018. El margen de utilidad operacional aumentó al 6.2% en 2018 (vs. 5.6% en 2017), y el margen de utilidad neta subió al 2.8% (vs. 1.6%). De manera similar, la rentabilidad del activo alcanzó el 2.8% en 2018 (vs. 1.7% en 2017), y la rentabilidad del patrimonio se incrementó al 5.4% (vs. 3.4%).

Rentabilidad

Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional
Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional
Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo
Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio

Eficiencia. Los indicadores de eficiencia del sector industrial de muebles permanecieron prácticamente inalterados en 2018 respecto a lo observado en 2017. Así, los ingresos operacionales se mantuvieron en 0.9 veces el activo respecto a 2017, inferior al promedio industrial (1 vez), y el costo de las ventas disminuyó marginalmente a 1.5 veces (vs. 1.6 veces), superior al promedio industrial (1.3 veces). En los grandes establecimientos del sector se observaron resultados

similares a lo registrado en el consolidado en 2018. En efecto, los ingresos se mantuvieron en 0.9 veces el activo y en 1.6 veces el costo de las ventas.

De manera similar, en los establecimientos Pyme los indicadores de eficiencia se mantuvieron inalterados respecto a 2017. Así, los ingresos operacionales fueron 1 vez el activo y 1.5 veces el costo de las ventas en 2018.

Eficiencia

Ingresos operacionales/Total activo
Ingresos operacionales/Costo de ventas

Liquidez. Los indicadores de liquidez del sector de muebles presentaron resultados negativos en 2018 frente a lo observado en 2017, exceptuando la razón de cuentas por pagar. Dicho indicador aumentó a 106 días en 2018 (vs. 98 días en 2017), igual al promedio industrial, lo cual sugiere un mayor plazo para el pago a proveedores. Por el contrario, se registró un deterioro en los indicadores de: i) razón corriente, disminuyendo marginalmente a 1.4 veces en 2018 (vs. 1.5 veces en 2017), similar al promedio industrial (1.5 veces); ii) rotación de cuentas por cobrar, aumentando a 85 días en 2018 (vs. 75 días en 2017), por debajo del promedio industrial (93 días), lo cual señala una menor agilidad en la recuperación de cartera; y iii) capital de trabajo como proporción del activo, disminuyendo al 14.9% (vs. 15.4%), inferior al promedio industrial (16.5%).

En los grandes establecimientos del sector se observaron resultados negativos, similares a lo registrado en el consolidado. Así, la rotación de cuentas por pagar aumentó a 113 días en 2018 (vs. 97 días

en 2017), indicando un mayor plazo para pago a proveedores. Por su parte, se observaron deterioros en los indicadores de: i) rotación de cuentas por cobrar, aumentando a 75 días en 2018 (vs. 68 días en 2017), lo cual implica una menor agilidad en la recuperación de cartera; ii) razón corriente, disminuyendo marginalmente a 1.3 veces (vs. 1.4 veces); y iii) capital de trabajo como proporción del activo, reduciéndose al 9.9% (vs. 12.3% observado en 2017).

En los establecimientos Pyme del sector se observaron resultados mixtos en 2018. En efecto, la razón corriente aumentó a 1.8 veces (vs. 1.6 veces en 2017), y el capital de trabajo como proporción del activo subió al 27.1% (vs. 21.3%). Por el contrario, se registró un deterioro en los indicadores de: i) rotación de cuentas por cobrar, aumentando a 108 días en 2018 (vs. 87 días en 2017), lo cual implica una menor agilidad en la recuperación de cartera; y ii) rotación de cuentas por pagar, disminuyendo a 92 días (vs. 100 días en 2017), indicando un menor plazo de pago a proveedores.

Liquidez

Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente
Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales
Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas
Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo

Endeudamiento. Los indicadores de endeudamiento del sector industrial de muebles presentaron resultados favorables en 2018, con excepción de la razón de endeudamiento. Dicho indicador aumentó al 56.5% (vs. 53.5% en 2017), superior al promedio industrial (53.6%). Por su parte, se evidenciaron mejoras en el indicador de apalancamiento financiero, que disminuyó al 23.2% (vs. 24%), superior al promedio industrial (19.6%), y en la deuda neta, que se redujo marginalmente al 19.6% (vs. 18.3%), superior al promedio industrial (14.7%).

De manera similar, en los grandes establecimientos del sector los indicadores de endeudamiento tu-

vieron resultados favorables en 2018, con excepción de la razón de endeudamiento, que aumentó al 59.9% (vs. 55.2% en 2017). En contraste, el apalancamiento financiero se redujo al 25.1% en 2018 (vs. 27%) y la deuda neta cayó al 20.5% (vs. 23.7%).

Por su parte, los establecimientos Pyme del sector mostraron indicadores de endeudamiento relativamente estables. Así, la razón de endeudamiento se redujo al 48.0% en 2018 (vs. 50.3% en 2017). A su vez, el apalancamiento financiero subió levemente al 18.7% (vs. 18.1% en 2017) y la deuda neta aumentó marginalmente al 12.8% (vs. 11.8%).

Endeudamiento

Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo
Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo
Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

Muebles
Razones financieras por tamaño de empresa

	Pyme		Grande		Total		Industria*
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2018
Rentabilidad							
Margen operacional (%)	5.6	6.2	4.8	6.1	5.1	6.1	7.1
Margen de utilidad neta (%)	1.6	2.8	0.2	1.9	0.7	2.2	3.6
Rentabilidad del activo (%)	1.7	2.8	0.1	1.8	0.7	2.0	3.6
Rentabilidad del patrimonio (%)	3.4	5.4	0.3	4.4	1.4	4.7	7.9
Eficiencia							
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.0	1.0	0.9	0.9	0.9	0.9	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.5	1.5	1.6	1.6	1.6	1.5	1.3
Liquidez							
Razón corriente (veces)	1.6	1.8	1.4	1.3	1.5	1.4	1.5
Razón CxC (días)	87	108	68	75	75	85	93
Razón CxP (días)	100	92	97	113	98	106	106
Capital trabajo/Activo (%)	21.3	27.1	12.3	9.9	15.4	14.9	16.5
Endeudamiento							
Razón de endeudamiento (%)	50.3	48.0	55.2	59.9	53.5	56.5	53.6
Apalancamiento financiero (%)	18.1	18.7	27.0	25.1	24.0	23.2	19.6
Deuda neta (%)	11.8	12.8	23.7	20.5	19.6	18.3	14.7

Para este sector se contó con información financiera de 72 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.

Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

• Gran Encuesta **Pyme**

Perspectivas

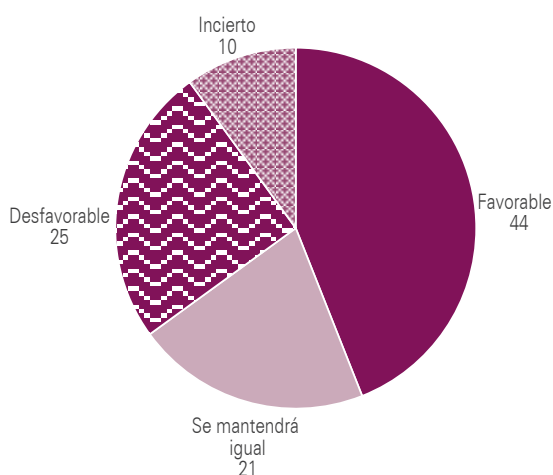
Las Pymes del sector industrial de muebles se mostraron menos optimistas respecto al desempeño de sus empresas en el segundo semestre de 2019, con un balance de respuestas del 19% (vs. 31% en 2018). Ello como resultado de la disminución en las Pymes que reportaron una opinión favorable (44% en 2019-II vs. 46% en 2018-II) y el aumento en aquellas que manifestaron una percepción desfavorable (25% vs. 15%).

De igual forma, las expectativas de producción de las Pymes del sector mostraron un deterioro hacia un balance de respuestas del 16% en el segundo

semestre de 2019 (vs. 29% un año atrás). Dicho resultado desfavorable se dio por la reducción de los industriales que esperaban aumentar su producción (39% en 2019-II vs. 44% en 2018-II) y el aumento de aquellos que esperaban un deterioro en dicha variable (23% vs. 15%).

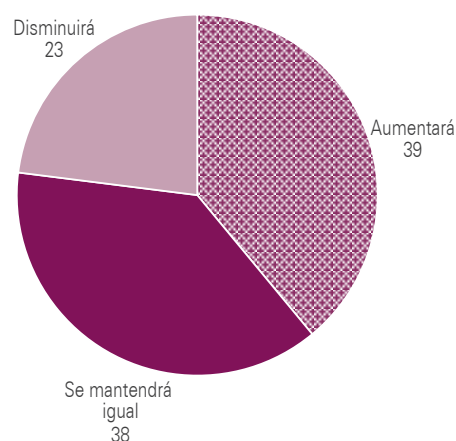
En esta misma línea, las perspectivas de ventas de las Pymes del sector de muebles presentaron una disminución en el balance de respuestas hacia niveles del 6% en el segundo semestre de 2019 (vs. 33% en 2018). Ello obedeció a la caída en la porción de Pymes que manifestaron incrementos en sus ventas

Muebles
Desempeño general de la empresa
(%)



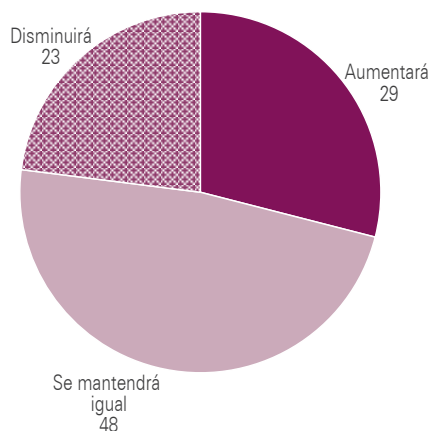
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Muebles
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Muebles
Volumen de ventas
(%)



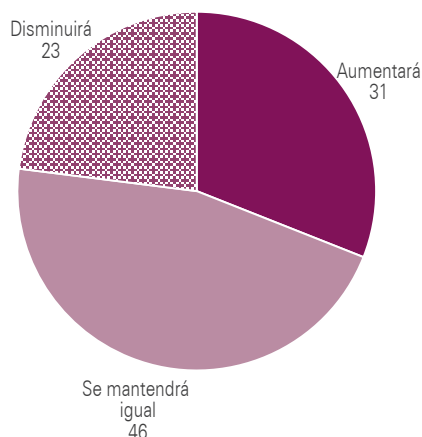
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

(29% en 2019-II vs. 48% en 2018-II), así como al aumento en aquellas que manifestaron una disminución en dicha variable (23% vs. 15%).

En el caso de los pedidos, el balance de respuestas se redujo al 8% en el segundo semestre de 2019 (vs. 35% en 2018-II). Allí se observó una disminución en la porción de Pymes que señalaron aumentos en los pedidos (31% en 2019-II vs. 52% en 2018-II) y un incremento en el porcentaje que percibía una reducción (23% vs. 17%).

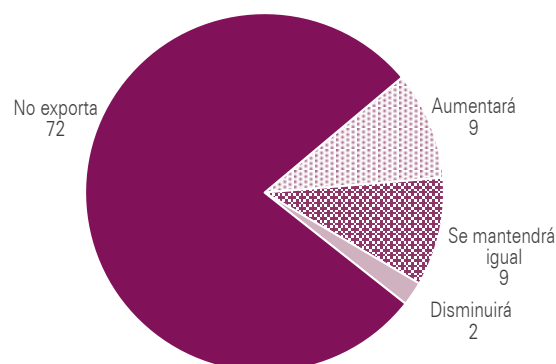
En materia de exportaciones, el balance de respuestas en el segundo semestre de 2019 se mantuvo inalterado en el 7%, respecto al mismo período del año anterior. Ello como resultado del cambio marginal tanto en el porcentaje de Pymes que manifestaron un incremento en sus exportaciones (9%

Muebles
Volumen de pedidos
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Muebles
Volumen de exportación
(%)

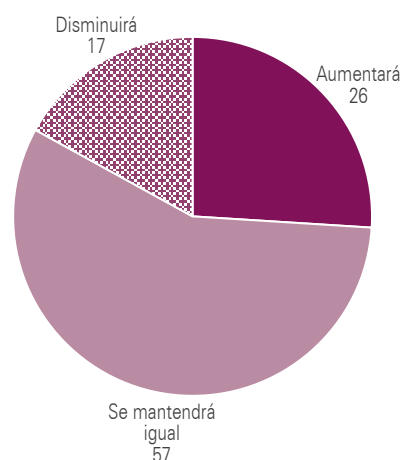


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

vs. 8% el año anterior), como en las que reportaron una disminución en esta variable (2% vs. 1%). Aquí también cabe resaltar la reducción en la porción de Pymes que no exportan hacia el 72% en el período de referencia (vs. 77% un año atrás).

Teniendo en cuenta todo lo anterior, las Pymes industriales del sector esperaban reducir sus niveles de inversión en maquinaria y equipo en el segundo semestre de 2019. Allí el balance de respuestas a esta pregunta disminuyó hacia el 9% en el período de referencia (vs. 13% un año atrás). Ello obedeció a un mayor porcentaje de industriales que esperaban caídas en su inversión (17% en 2019-II vs. 11% en 2018-II), lo que contrarrestó la mayor porción de Pymes que señalaron un incremento en esta variable (26% vs. 24%).

Muebles Inversión (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Financiamiento

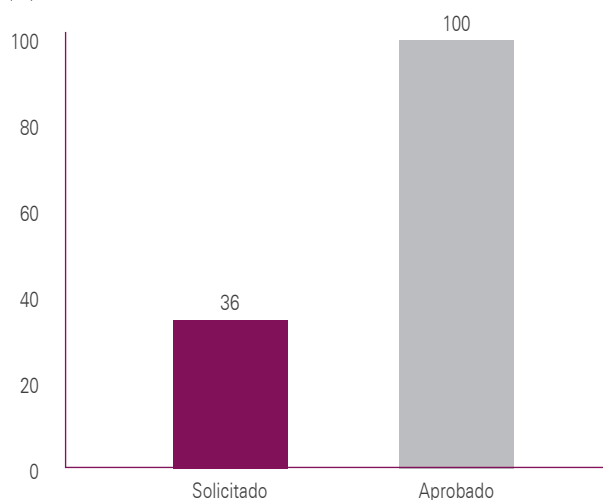
Durante el primer semestre de 2019, el porcentaje de Pymes del sector de muebles que solicitaron crédito al sistema financiero disminuyó hacia el 36% (vs. 45% un año atrás). De dichas solicitudes, el 100% fue aprobado (inalterado frente año atrás).

Para las Pymes industriales de muebles, el plazo con mayores solicitudes y aprobaciones fue el crédito a corto plazo (45% solicitado vs. 45% aprobado). A ello le siguieron los créditos a mediano plazo (27% solicitado vs. 29% aprobado) y a corto plazo (24% solicitado vs. 22% aprobado).

En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. lo solicitado (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentaron descensos en las Pymes industriales del sector (82% en 2019-I vs. 100% en 2018-I).

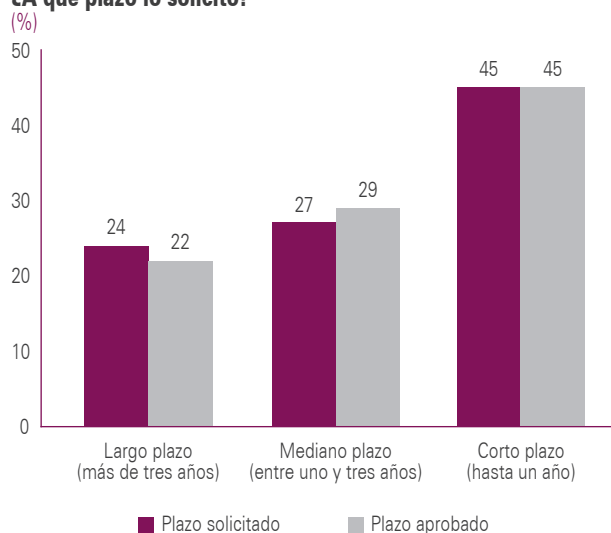
El rango de tasa más común en los créditos otorgados fue el de DTF+1 y DTF+4 (73% en 2019-I

Muebles ¿Solicitó crédito con el sistema financiero? ¿Le fue aprobado? (%)



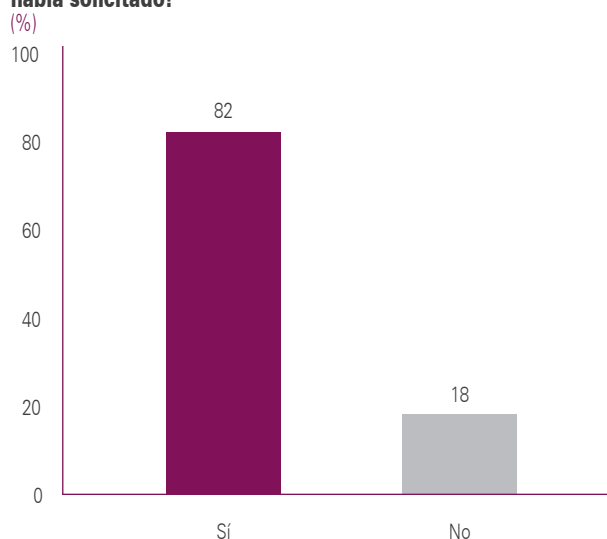
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Muebles
¿A qué plazo le fue aprobado?
¿A qué plazo lo solicitó?



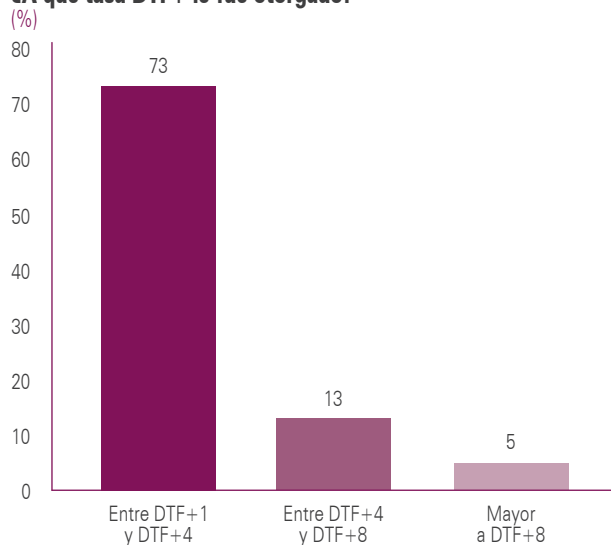
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Muebles
¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado?



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Muebles
¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?

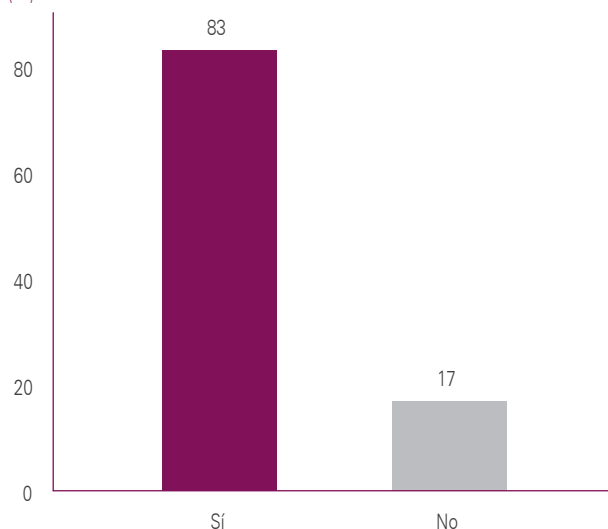


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

vs. 54% en 2018-I). A ello les siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 (13% vs. 14%) y por encima de DTF+8 (5% vs. 12%). En cuanto a la satisfacción de las Pymes con la tasa de interés otorgada, esta subió al 83% en el primer semestre de 2019 (vs. 80% un año atrás).

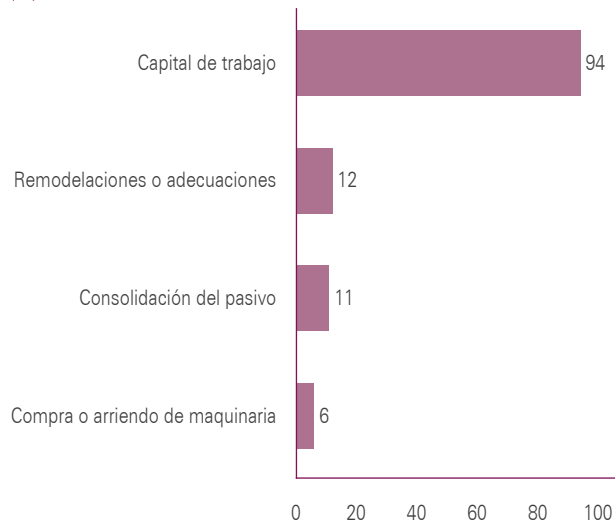
En el primer semestre de 2019, la mayoría de las Pymes usó los recursos de crédito para financiar el capital de trabajo (94% del total vs. 60% un año atrás). Otros destinos de los recursos, en orden, fueron: remodelaciones o adecuaciones (inalterado respecto al año anterior en 12%), consolidación del pasivo (11% vs. 26%) y compra o arriendo de maquinaria (6% vs. 29%).

Muebles
¿Considera que esta tasa fue apropiada?
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Muebles
Los recursos recibidos se destinaron a:
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.

Acciones de mejoramiento

Durante el primer semestre de 2019, el 55% de las Pymes industriales del sector de muebles realizó acciones de mejoramiento (vs. 59% un año atrás). Las principales acciones fueron: i) capacitar a su personal (41% del total vs. 25% un año atrás); ii) obtener una certificación de calidad (10% vs. 24%); iii) lanzar un nuevo producto (10% vs. 5%); iv) diversificar o ampliar sus mercados en Colombia (5% vs. 10%); v) diversificar o ampliar sus mercados en el exterior (2% vs. 5%); y vi) obtener una certificación ambiental (1% vs. 3%). A su vez, ninguna de las Pymes implementó una política de responsabilidad social, mientras que un 3% lo hizo el año anterior.

Muebles
Acciones de mejoramiento
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2019-II.



envía Conjug. “*pasión por lo que hacemos*” 1. Empresa colombiana que transporta con pasión tus documentos, paquetes y mercancías. 2. 24 años de trayectoria. 3. Más de 1.390 destinos. 4. Más de 870 Puntos de Servicio.

Documentos



Paquetes



Mercancías



Síguenos en nuestras redes como [@envia.co](https://www.instagram.com/envia.co)



| www.envia.co



Anexo metodológico

- Metodología de la evolución financiera
- Metodología general del estudio
- Ficha técnica de la Gran Encuesta Pyme
- Cuadro de diferencias en la definición de los sectores

2019 - 20

Metodología de la evolución financiera

Con el fin de hacer comparable la información financiera de diferentes años, se realizó una depuración de las empresas para contar con una base homogénea para 2017 y 2018. Este ejercicio dio como resultado una base homogénea de 1.450 empresas de los sectores analizados en el estudio: alimentos; confecciones; cueros y calzado; muebles; envases y cajas de papel y cartón; imprentas; productos químicos; otros productos minerales no metálicos; productos metálicos; maquinaria eléctrica y no eléctrica; vehículos y autopartes; y productos plásticos.

La base de datos utilizada corresponde a los estados financieros consolidados en el Sistema de Información y Reporte Empresarial (SIREM) de la Superintendencia de Sociedades, para los años 2017 y 2018. Allí se encontró información financiera de las empresas que cumplieron los siguientes criterios: i) realizaron alguna actividad económica en el sector real; ii) su razón social no fue unipersonal; iii) no cotizaron en Bolsa; y iv) no fueron supervisadas por otras superintendencias (v. gr. Superintendencia Financiera).

El criterio para dividir las empresas según su tamaño fue el valor de los activos, según la Ley 905 de 2004. Los respectivos valores fueron aplicados a la base de 2018. Para el año 2017 se tomaron las mismas empresas de 2018, con el fin de mantener la base homogénea. Posteriormente, se extrajeron las microempresas de la muestra y se realizó la depuración de los indicadores financieros para las Pymes y las grandes empresas, según los criterios de consistencia que maneja Anif. Ese proceso permitió obtener una muestra homogénea final para todos los sectores y tamaños (pequeña, mediana y grande) de 1.450 empresas industriales.

Metodología general del estudio

Una de las fuentes básicas de este estudio es la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del Dane. Con la EAM del año 2000 se presentó un cambio metodológico que implicó la presentación de la información por medio de la Revisión 3 de la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU), la cual hace una mayor desagregación sectorial que la versión previa.

Posteriormente, a partir de la EAM del año 2013 la información se presenta usando la CIIU Revisión 4. Como resultado de esto, algunos de los sectores que se utilizan en el presente estudio sufrieron un cambio estructural, a saber: i) aparatos eléctricos; ii) imprentas, editoriales y conexas; iii) papel y cartón; y iv) sustancias químicas básicas. En esta edición de *Mercados Industriales Pyme y Gran Empresa* usted encontrará información para el período 2009-2018 de las variables registradas en la Encuesta.

Vale la pena aclarar que la unidad de observación y análisis en la EAM es el establecimiento industrial y la unidad informante es la empresa. Con base en la ficha metodológica de la EAM, un establecimiento se define como: “una combinación de actividades y recursos que de manera independiente realiza una empresa o parte de una empresa, para la producción del grupo más homogéneo posible de bienes manufacturados, en un emplazamiento o desde un emplazamiento o zona geográfica, y de la cual se llevan registros independientes sobre materiales, mano de obra y demás recursos físicos que se utilizan en el proceso de producción y en las actividades auxiliares y complementarias, entendiéndose como actividades auxiliares las que proveen bienes o servicios que no llegan a ser incorporados en el producto terminado y que se toman como parte de las labores y recursos del establecimiento”.

Ficha Técnica de la Gran Encuesta Pyme

► Técnica

Entrevista telefónica y presencial, con aplicación de un cuestionario estructurado.

► Grupo objetivo

Directivos o personas a cargo del área financiera de empresas de los sectores de industria y comercio con activos entre \$415 millones y \$24.843 millones, o número de empleados entre 11 y 200; y para el sector servicios con ventas anuales entre \$1.004 millones y \$20.068 millones, o número de empleados entre 11 y 200.

► Cubrimiento

Nacional (18 departamentos).

► Tipo de muestreo

Estratificado por sector y subsector económico, con selección aleatoria a partir del marco muestral.

► Tamaño de la muestra

1.450 empresas encuestadas.

Tamaño	Industria	Comercio	Servicios	Muestra total
Pequeñas	337	427	360	1.124
Medianas	112	103	111	326
Total	449	530	471	1.450

► Margen de error

Menor al 5% a nivel de los macrosectores y al 15% a nivel de los subsectores.

► Frecuencia

Semestral.

► Medición

Octubre - diciembre de 2019.

► Realizado por

Cifras & Conceptos S.A.

► Patrocinio

Banco de la República, Bancóldex, Confecámaras y Fondo Nacional de Garantías.

Diferencias en la definición de los sectores entre la
Gran Encuesta Pyme y las secciones del estudio
que se basan en la EAM del Dane

Listado de sectores económicos	
Estudio Mercados Industriales (EAM del Dane)	Gran Encuesta Pyme Anif
Productos cárnicos Productos lácteos Concentrados para animales Productos de panadería	Alimentos y bebidas
Confecciones	Productos textiles
Curtiembres Marroquinería Calzado	Cuero, calzado y marroquinería
Envases, papel y cartón	No disponible
Imprentas y editoriales	Actividades de edición e impresión
Químicos básicos Farmacéuticos Otros químicos	Sustancias y productos químicos
Plásticos	Productos de caucho y plástico
Otros productos minerales no metálicos	Productos minerales no metálicos
Elementos metálicos estructurales Herramientas y artículos de ferretería	Productos metálicos
Maquinaria y equipo de uso general Aparatos y suministros eléctricos	Maquinaria y equipo n.c.p.
Vehículos y autopartes	No disponible
Muebles	Muebles y otras industrias manufactureras n.c.p. (joyas, instrumentos musicales, artículos deportivos y juguetes)