

Productos

Muebles

- Actividad Pyme
- Indicadores de estructura sectorial
- Materias primas
- Precios
- Comercio exterior

MERCADOS PYME /2015

Actividad Pyme

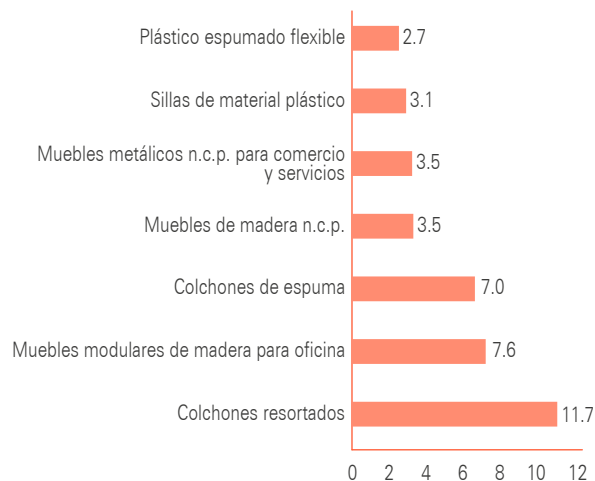
Según la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) del año 2013, el sector correspondiente a la fabricación de muebles estuvo conformado por 480 establecimientos, de los cuales 359 fueron pequeñas y medianas empresas (Pymes) y 30 fueron empresas grandes. La producción bruta fue de \$1.03 billones para las Pymes, representando el 50.9% de la producción bruta total del sector en 2013. Por su parte, las empresas grandes obtuvieron una producción bruta de \$949.199 millones, lo que representó el 46.9% del total producido. En comparación con 2012, las Pymes vieron incrementada su participación en el total de la producción, ya que un año atrás las empresarios de este segmento empresarial aportaron el 49.8% de la producción bruta total, mientras que las empresas grandes contribuyeron con el 47.9%.

En cuanto al valor agregado, este no se diferenció mucho entre Pymes y grandes empresas en 2013. En efecto, las Pymes produjeron el 50.6% del total del valor agregado en el sector (\$498.849 millones) y las empresas grandes el 47.7% (\$470.624 millones). En 2012 esta participación fue levemente inferior para las Pymes (49.9% del total del valor agregado producido en el sector de muebles) y alcanzó un registro del 48.2% para las empresas grandes.

Los principales productos dentro del valor de la producción en 2013 fueron: colchones resortados (11.7% del total de productos), muebles modulares de madera para oficina (7.6%), y colchones de espuma (7%). Cabe destacar que el resto de productos ha tenido participaciones inferiores al 4%. Estos registros inferiores al 12% para todos los productos del sector demuestran que la producción del sector no se encuentra concentrada en un único bien.

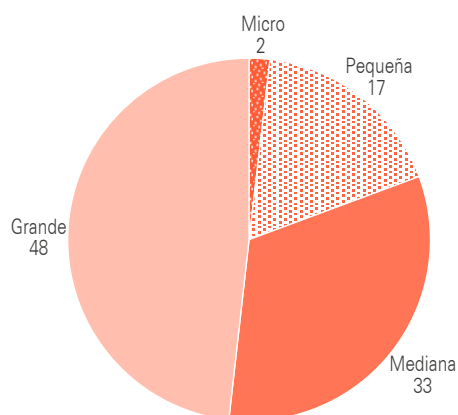
El sector de muebles contrató a 14.256 personas por el lado de las Pymes y a 9.687 personas en las empresas grandes en 2013. Así, esta participación fue del 58.1% para las Pymes, cifra mayor en 18.6 puntos porcentuales al porcentaje que aportaron las empresas grandes (39.5%).

Muebles
Principales productos
(% del total, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Muebles
Distribución del valor agregado por tamaño de establecimiento
(%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

Indicadores de estructura sectorial

• Competitividad industrial

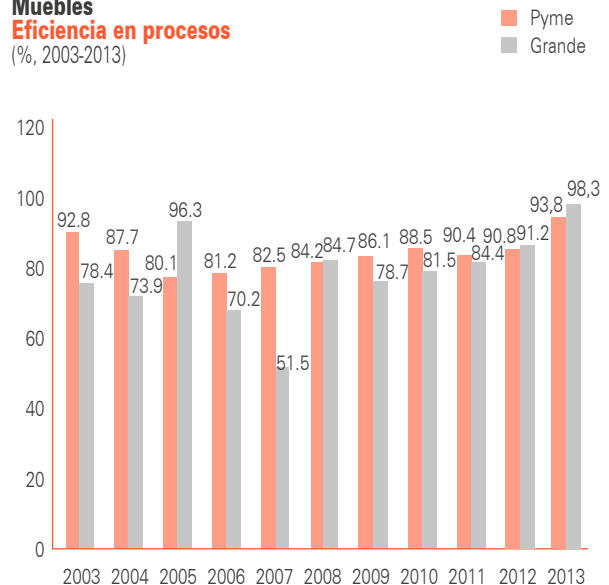
El contenido de valor agregado del total de las Pymes fabricantes de muebles tuvo una tendencia creciente, pasando del 47.6% de su producción bruta en 2012 al 48.4% en 2013. En el caso de las empresas grandes, el valor agregado aumentó en mayor medida, al saltar del 47.7% al 49.6%. Esta dinámica del último año analizado permitió que las empresas de mayor tamaño generaran un valor agregado más alto que las Pymes.

La competitividad del costo laboral de las Pymes sufrió un ligero repunte entre los años 2012 y 2013. De esta forma, por cada \$1.000 invertidos en nómina se generaron \$1.900 (pesos constantes de 2006) en el año 2013, cifra mayor al registro de \$1.700 presentado un año atrás. Comparando este resultado con las empresas grandes, la competitividad laboral se mantuvo en niveles superiores a los registrados por las Pymes. Por cada \$1.000 invertidos en nómina se generaron \$2.100 en las empresas grandes en 2013, reduciendo en \$100 el dato de 2012.

La productividad laboral del sector de muebles se incrementó durante el año 2013 en el segmento Pyme. En este caso, este indicador subió de \$31.5 millones en 2012 a \$35 millones en 2013, una variación del 11.2%. En contraste, para las empresas grandes, la productividad disminuyó a una tasa del -2.5% anual (pasando de \$49.8 millones a \$48.6 millones en dicho período). Para todo el sector se obtuvo un ligero crecimiento de la productividad del 0.1% anual, (pasando de \$40.1 millones a \$40.2 millones), el cual estuvo impulsado en gran medida por el incremento de esta variable en las Pymes.

La intensidad del capital mostró un comportamiento creciente en las Pymes y una contracción en las firmas de gran tamaño. En las Pymes, esta aumentó de \$26.1 millones en activos por trabajador permanente en 2012 a \$31 millones en 2013, una variación del 18.6%. Por su parte, en las empresas grandes la intensidad del capital

Muebles
Eficiencia en procesos
(%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

disminuyó de \$54.3 millones en 2012 a \$50.6 millones en 2013 (una contracción del -6.8% anual). Esto permite inferir que las Pymes tuvieron un aumento en cantidad de capital por trabajador en comparación con la reducción que afrontaron en esta materia las grandes empresas.

El indicador de eficiencia en los procesos creció entre 2012 y 2013 tanto para las grandes empresas como para el segmento Pyme. Esto significa que el porcentaje de consumo intermedio que se convirtió en valor agregado durante el año 2013 fue mayor que en el año 2012. Para las Pymes, este indicador subió del 90.8% al 93.8% entre los años mencionados. Para las empresas grandes, este indicador aumentó todavía más del 91.2% al 98.3%. Se resalta que para las Pymes el indicador de eficiencia en los procesos continuó siendo menor que el de las grandes empresas por segundo año consecutivo.

• Relaciones de costo

El valor de las materias primas consumidas por el sector de muebles correspondió al 45.9% del total de los ingresos por ventas en 2012 y al 45.5% en 2013. Particularmente para las Pymes,

este indicador fue del 44.2% en 2012 y del 44.5% en 2013. Para las grandes empresas fue del 47.4% en 2012 y del 46% en 2013. Así, se detectó una caída en este indicador al interior de las grandes empresas, mientras que las Pymes sostuvieron prácticamente la misma cifra en los últimos dos años.

Los costos laborales para las Pymes cayeron del 23.8% del total de los ingresos por ventas en 2012 al 22.3% en 2013. En cambio, los costos laborales de las empresas grandes aumentaron del 18.9% al 21.1% en el mismo período. De esta manera, se puede ver que el segmento Pyme contó con mayores costos laborales en comparación con los costos de las grandes empresas, aunque dicha diferencia se acortó en el último año.

El índice de temporalidad mostró un comportamiento estable entre las Pymes, sosteniéndose en 1.7 en los últimos tres años. Dicho nivel indica que por cada trabajador temporal había más de un trabajador permanente. En contraste, las empresas grandes evidenciaron un comportamiento creciente, pues el índice aumentó ligeramente de 0.5 a 0.6 en el mismo lapso. Con ello se puede concluir que, contrario a lo observado en el

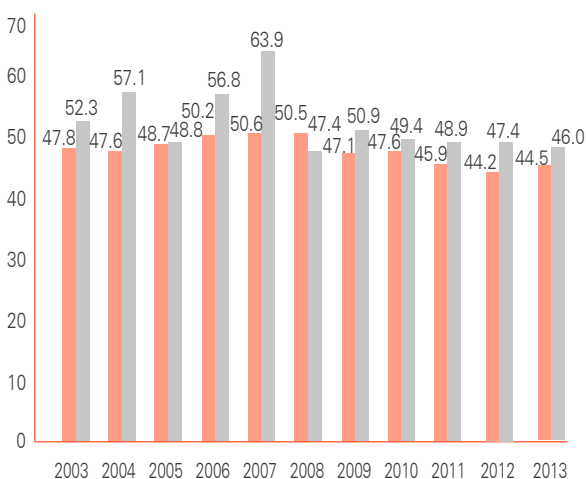
caso de las Pymes, las grandes firmas tuvieron una proporción más alta de trabajadores temporales con relación a los permanentes.

Por su parte, el costo unitario laboral mostró trayectorias diferentes entre los distintos tipos de empresas. De hecho, el costo unitario laboral se redujo del 23.9% del total producido en el segmento Pyme en 2012 al 21.9% en 2013. Por su parte, las empresas grandes aumentaron su costo unitario laboral al pasar del 18.8% al 21% en el mismo período. Así, ambos tipos de empresas enfrentaron costos muy similares con diferencias inferiores a 1 punto porcentual.

Materias primas

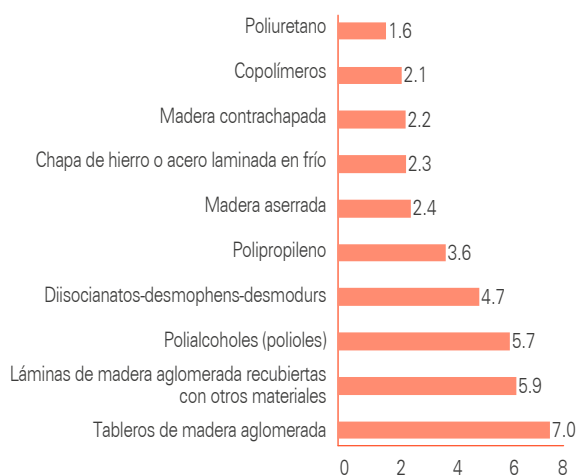
El sector de fabricación de muebles se caracterizó por utilizar una gran variedad de materias primas. En 2013, las principales materias primas utilizadas fueron: i) tableros de madera aglomerada (7% del total de materias primas utilizadas); ii) láminas de madera aglomerada recubiertas con otros materiales (5.9%) y iii) polialcoholes (5.7%). Las demás materias primas tuvieron una participación individual inferior al 5% del total y agruparon

Muebles
Materias primas consumidas/Ingresos por ventas
(%, 2003-2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2003-2013)-Dane.
Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

Muebles
Participación % de las principales materias primas en el consumo total de materias primas del sector
(%, 2013)



Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2013)-Dane.
Nota: las cifras son preliminares y están sujetas a cambios.

el 81.4% del total de las materias primas del sector. De esta forma, se identifica que la producción del sector de muebles tiene una baja dependencia por alguna materia prima y, por lo tanto, cuenta con una alta capacidad de maniobra en caso de que se presente escasez de algún insumo.

Del total de materias primas utilizadas para la producción de las Pymes del sector durante el año 2013, únicamente el 1.2% fue importado. En cambio, las empresas de mayor tamaño importaron un 7.6% de los insumos utilizados durante el mismo año. Esto significó que el total de empresas del sector de muebles compró en el exterior el 1.5% de los insumos utilizados en 2013, lo que demuestra el peso que tiene el segmento Pyme en este aspecto.

Precios

Los precios finales del sector crecieron a una tasa del 1.7% en 2014, cifra que es ligeramente mayor al 1.4% de 2013. Esta leve aceleración llevó a que la inflación en los precios del sector estuviera por encima de la variación observada para el promedio industrial, la cual pasó del -0.2% al 1.6% en el último año analizado.

Mientras tanto, el precio de los polialcoholes (una de las principales materias primas del sector) presentó una desaceleración en 2014. En efecto, este tuvo una variación nula (0%) en dicho año, cifra que resulta levemente menor al crecimiento del 0.1% de 2013. Esta dinámica de reducción de los precios de uno de los insumos más relevantes del sector complementó la leve aceleración de los precios finales del sector, condición que pudo beneficiar los márgenes de ganancia percibidos por los empresarios.

Comercio exterior

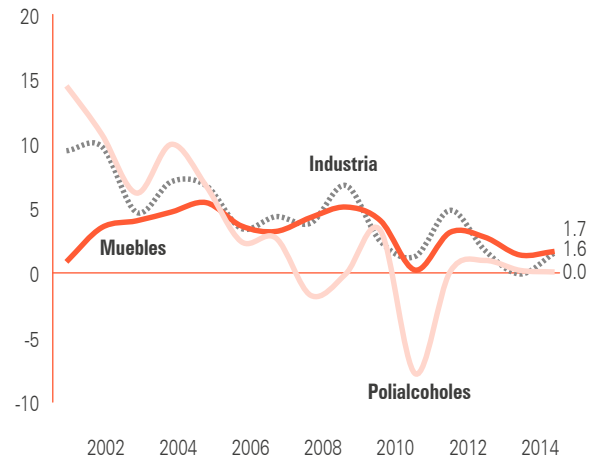
• Coeficiente exportador

Las empresas del sector de muebles redujeron considerablemente su apertura exportadora, al pasar de vender el 12.8% de su producción en el exterior en 2012 a solo el 2.7% en 2013. Esta caída se dio en las empresas grandes y en las Pymes. En

Muebles

Precios del producto final vs. precios de la principal materia prima

(Variación % promedio anual)



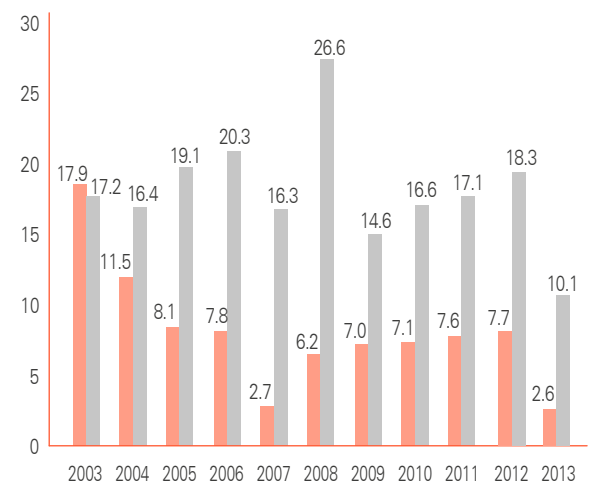
Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

Nota: corresponde al IPP de producidos y consumidos.

Muebles

Coeficiente exportador

(%, 2003-2013)

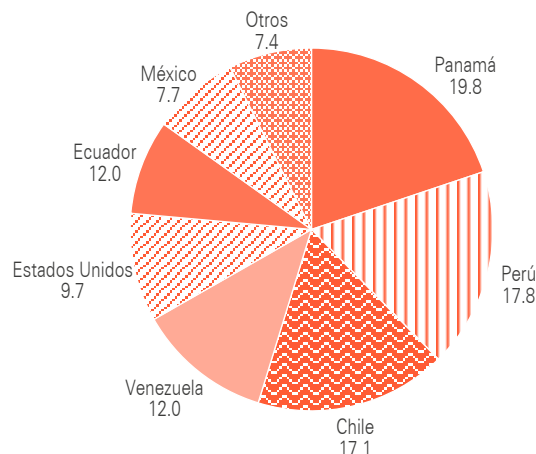


Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane.

Nota: las cifras de 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

Muebles**Principales destinos de las exportaciones colombianas**

(% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

el caso de las empresas grandes, las exportaciones como proporción de su producción total pasaron del 18.3% al 10.1% entre los años 2012 y 2013. Por su parte, para las Pymes las exportaciones como proporción de su producción total bajaron del 7.7% al 2.6% en el mismo período. Como se observa, la proporción de grandes empresas que exportan prácticamente cuadruplica el porcentaje de Pymes que realizan ventas externas.

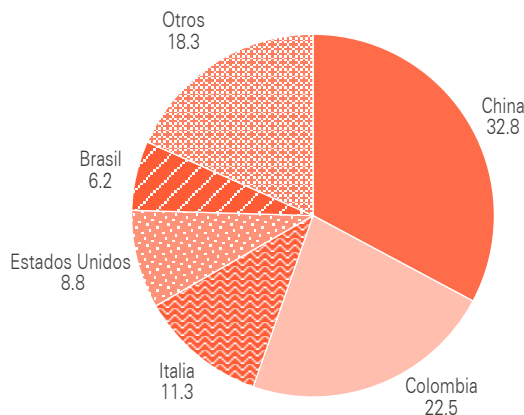
• Destino de las exportaciones

En el acumulado en doce meses a julio de 2015, las exportaciones del sector de muebles sumaron un total de US\$17.8 millones, lo cual implicó un decrecimiento del -8.6% con respecto al mismo período de 2014, cuando se vendieron en el exterior US\$19.4 millones en muebles.

El principal destino de exportación del sector fue Panamá (19.8% del total de las exportaciones durante los doce meses a julio de 2015). Perú fue el segundo país en importancia (17.8%), seguido de Chile (17.1%) y Venezuela (12%). Ello habla de una fuerte concentración de los exportadores del sector en estos cuatro destinos, donde se concentra cerca del 70% de las ventas externas.

Muebles**Principales orígenes de las importaciones colombianas**

(% , acumulado en doce meses a julio de 2015)



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.

• Origen de las importaciones

En el acumulado en doce meses a julio de 2015, las importaciones del sector llegaron a los US\$45.2 millones, lo que representa una contracción del -13.8% frente a las compras en el exterior registradas un año atrás (US\$52.4 millones). Se continuó presentando un comportamiento extraño en el sector, dado que Colombia aparece como el segundo lugar origen de las importaciones con el 22.5% del total. Esta situación se explica por la actividad de reimportación dada durante ese período, es decir, se introdujeron al territorio aduanero las mercancías previamente exportadas del mismo. En particular, esto se da cuando hay devoluciones de productos. Un año atrás, Colombia representó el 30.7% del total de las importaciones.

Cabe destacar que el primer lugar en materia importadora durante el último año lo alcanzó China, con un 32.8%, país que concentraba el 26.3% un año atrás. Otros mercados de relevancia fueron Italia, con un 11.3%; Estados Unidos, con un 8.8%, y Brasil, con un 6.2%, al corte de julio de 2015. El resto de países de donde se importan artículos para el sector de muebles agrupó un 18.3% del total de las importaciones.

Muebles
Indicadores de estructura sectorial

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Competitividad del costo laboral (\$ miles de 2006)	2000	3.1	2.5	3.5	3.1	4.1	3.3
	2001	2.5	2.4	3.4	3.1	4.6	3.3
	2002	2.5	2.4	2.8	2.7	4.7	3.1
	2003	2.9	2.4	3.2	2.9	4.5	3.2
	2004	2.8	2.5	3.2	3.0	4.5	3.4
	2005	2.9	2.5	2.9	2.7	5.1	3.5
	2006	2.6	2.3	2.6	2.5	4.5	3.1
	2007	3.0	2.3	3.2	2.9	4.4	3.2
	2008	3.4	2.4	3.2	2.9	4.1	3.0
	2009	2.8	1.8	2.1	2.0	2.5	2.3
	2010	2.6	2.0	2.0	2.0	2.5	2.2
	2011	1.7	1.7	1.6	1.6	2.2	1.9
	2012	2.0	1.7	1.8	1.7	2.2	2.0
	2013	2.0	1.7	2.1	1.9	2.1	2.0
Productividad laboral (\$ miles de 2006)	2000	16.006	17.045	30.195	23.449	29.424	24.767
	2001	14.318	18.910	30.768	26.706	35.927	27.871
	2002	14.031	20.172	24.883	23.313	39.772	26.739
	2003	18.472	19.299	30.914	26.530	40.801	28.900
	2004	19.131	21.480	30.378	27.171	42.765	30.510
	2005	20.331	22.592	26.154	24.824	55.301	33.130
	2006	21.257	22.577	25.651	24.616	50.276	31.733
	2007	26.211	24.428	36.730	32.031	50.617	35.894
	2008	26.982	24.538	36.367	31.943	49.590	32.741
	2009	29.279	22.802	30.867	28.086	41.403	33.584
	2010	29.658	25.208	31.534	29.441	40.576	33.880
	2011	23.089	25.722	30.428	28.388	47.396	35.088
	2012	26.293	27.034	34.003	31.466	49.831	40.143
	2013	27.958	28.458	39.707	34.992	48.583	40.182
Costo unitario laboral (%)	2000	17.9	24.7	19.3	21.4	15.9	19.5
	2001	17.0	23.5	18.4	19.7	12.0	17.8
	2002	15.9	21.5	20.4	20.7	11.3	17.3
	2003	13.3	20.5	17.0	18.1	10.7	15.9
	2004	13.2	18.9	15.9	16.8	10.2	14.4
	2005	12.9	18.3	16.7	17.3	10.2	14.1
	2006	12.4	18.8	17.4	17.8	9.2	13.7
	2007	12.1	18.7	14.4	15.7	7.8	12.7
	2008	11.6	19.2	14.4	15.7	11.3	15.2
	2009	11.3	24.1	22.5	22.9	17.5	19.9
	2010	10.9	24.1	22.7	23.1	17.8	20.3
	2011	18.1	23.6	24.6	24.2	17.4	20.7
	2012	16.2	23.8	24.0	23.9	18.8	21.3
	2013	15.7	23.9	20.8	21.9	21.0	21.4
Índice de temporalidad	2000	1.8	3.2	2.6	2.9	1.1	2.1
	2001	1.2	3.5	1.5	2.0	0.4	1.5
	2002	1.2	2.9	1.6	2.0	0.4	1.4
	2003	1.1	1.8	1.3	1.5	0.5	1.2
	2004	1.1	1.5	0.9	1.1	0.5	0.9
	2005	1.3	1.4	1.0	1.1	0.5	0.9
	2006	1.6	1.3	1.0	1.1	0.6	0.9
	2007	1.9	1.3	1.0	1.1	0.6	1.0
	2008	1.1	1.3	1.0	1.1	1.5	1.1
	2009	1.4	1.9	1.0	1.2	0.7	0.9
	2010	1.6	2.2	1.1	1.4	0.7	1.0
	2011	2.7	2.1	1.4	1.7	0.5	1.1
	2012	1.6	2.6	1.2	1.7	0.5	1.1
	2013	2.4	2.7	1.3	1.7	0.6	1.1

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Intensidad del capital (\$ miles de 2006)	2000	34.634	19.675	31.234	25.304	31.933	27.520
	2001	31.746	19.828	29.462	26.162	42.721	29.190
	2002	31.211	18.932	24.755	22.815	56.326	30.768
	2003	30.794	16.193	27.061	22.959	60.351	30.157
	2004	18.711	19.606	20.460	20.152	57.278	28.664
	2005	18.010	20.009	19.865	19.919	48.546	27.788
	2006	19.109	21.250	17.840	18.989	46.046	26.582
	2007	24.261	22.826	23.387	23.173	51.443	29.317
	2008	37.096	23.439	23.807	23.669	13.276	23.553
	2009	27.625	23.620	19.065	20.636	46.762	31.534
	2010	28.946	22.447	25.254	24.325	44.168	32.339
	2011	38.456	23.937	24.307	24.147	51.148	34.216
	2012	35.680	26.331	25.962	26.096	54.283	39.824
	2013	39.859	28.920	32.417	30.951	50.577	38.915
Eficiencia en procesos (%)	2000	72.7	87.4	108.4	99.5	98.5	98.2
	2001	54.1	83.3	105.7	99.3	81.5	93.4
	2002	53.1	81.8	98.2	92.9	86.3	89.3
	2003	53.8	78.2	99.9	92.8	78.4	87.2
	2004	51.9	80.9	90.8	87.7	73.9	81.7
	2005	53.8	76.6	82.1	80.1	96.3	86.0
	2006	47.8	76.2	83.7	81.2	70.2	75.1
	2007	57.1	78.0	84.4	82.5	51.5	69.2
	2008	64.4	84.7	83.9	84.2	84.7	83.5
	2009	71.3	80.4	88.6	86.1	78.7	81.9
	2010	66.6	93.9	86.5	88.5	81.5	84.5
	2011	59.7	90.2	90.5	90.4	84.4	86.7
	2012	59.6	84.5	94.4	90.8	91.2	90.2
	2013	58.1	88.0	97.1	93.8	98.3	94.9
Contenido de valor agregado (%)	2000	42.1	46.6	52.0	49.9	49.6	49.5
	2001	35.1	45.5	51.4	49.8	44.9	48.3
	2002	34.7	45.0	49.6	48.1	46.3	47.2
	2003	35.0	43.9	50.0	48.1	43.9	46.6
	2004	34.2	44.7	47.6	46.7	42.5	45.0
	2005	35.0	43.4	45.1	44.5	49.1	46.3
	2006	32.3	43.2	45.6	44.8	41.3	42.9
	2007	36.4	43.8	45.8	45.2	34.0	40.9
	2008	39.2	45.9	45.6	45.7	45.9	45.5
	2009	31.8	44.6	47.0	46.3	44.1	45.0
	2010	28.7	48.4	46.4	46.9	44.9	45.8
	2011	37.4	47.4	47.5	47.5	45.8	46.4
	2012	37.3	45.8	48.6	47.6	47.7	47.4
	2013	36.7	46.8	49.3	48.4	49.6	48.7
Valor de las materias primas compradas/Ingresos por ventas (%)	2000	52.8	47.7	47.4	47.5	44.3	46.6
	2001	59.3	49.2	46.4	47.2	49.5	48.1
	2002	59.4	49.4	43.2	45.1	48.2	46.6
	2003	57.3	51.3	46.2	47.8	52.3	49.3
	2004	64.4	48.9	47.0	47.6	57.1	51.4
	2005	57.0	48.1	49.0	48.7	48.8	48.9
	2006	60.2	49.6	50.5	50.2	56.8	53.5
	2007	54.1	50.2	50.7	50.6	63.9	55.5
	2008	53.9	49.1	51.1	50.5	47.4	50.4
	2009	47.5	47.2	47.1	47.1	50.9	49.1
	2010	47.0	45.3	48.4	47.6	49.4	48.5
	2011	50.0	45.1	46.3	45.9	48.9	47.5
	2012	51.7	44.5	44.1	44.2	47.4	45.9
	2013	54.7	43.5	45.1	44.5	46.0	45.5

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Costo laboral/Ingresos por ventas (%)	2000	18.3	25.3	21.4	23.1	16.0	20.5
	2001	17.4	24.3	20.4	21.5	12.0	19.0
	2002	16.1	22.4	21.1	21.5	11.3	17.7
	2003	13.4	21.3	18.1	19.1	10.9	16.6
	2004	14.2	19.8	16.8	17.7	10.3	15.0
	2005	13.1	18.9	16.7	17.5	10.4	14.3
	2006	12.2	19.0	18.0	18.3	9.3	14.0
	2007	12.2	18.7	14.6	15.8	7.9	12.9
	2008	11.7	19.6	14.9	16.2	11.4	15.7
	2009	14.7	24.4	22.7	23.1	17.7	20.1
	2010	15.5	25.2	23.0	23.6	17.8	20.6
	2011	17.8	24.2	24.9	24.7	17.2	2.1
	2012	16.3	23.9	23.7	23.8	18.9	21.3
	2013	16.7	24.1	21.2	22.3	21.1	21.6
Materia prima importada/ Materia prima total (%)	2000	1.1	2.4	13.8	9.0	19.0	11.9
	2001	0.0	2.2	14.6	10.9	10.8	10.6
	2002	0.1	1.7	11.8	8.4	12.9	9.8
	2003	0.0	2.2	10.3	7.7	14.0	9.3
	2004	0.0	3.0	2.3	2.5	25.7	11.5
	2005	0.0	2.5	4.6	3.9	23.8	12.4
	2006	0.0	1.8	2.0	2.0	15.1	8.4
	2007	4.6	3.4	13.5	10.4	10.6	10.4
	2008	0.0	2.7	9.0	7.3	13.2	7.5
	2009	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D
	2010	4.4	1.1	6.6	5.2	20.4	12.8
	2011	0.0	4.4	9.3	7.8	17.6	13.6
	2012	0.5	0.6	2.3	1.7	10.3	5.8
	2013	0.3	0.8	2.6	1.2	7.6	1.5
Apertura exportadora (%)	2000	0.7	7.8	13.6	11.3	28.9	16.7
	2001	0.9	8.1	24.6	20.2	25.1	20.9
	2002	1.6	6.1	24.8	19.0	18.7	18.5
	2003	2.6	9.9	21.4	17.9	17.2	17.3
	2004	0.8	6.6	13.6	11.5	16.4	12.9
	2005	0.4	5.2	9.7	8.1	19.1	12.7
	2006	0.4	4.4	9.5	7.8	20.3	13.4
	2007	0.0	1.6	3.2	2.7	16.3	7.6
	2008	2.9	3.7	7.3	6.2	26.6	7.8
	2009	5.3	1.8	9.1	7.0	14.6	10.9
	2010	2.1	1.2	9.4	7.1	16.6	11.6
	2011	1.8	3.4	9.4	7.6	17.1	12.4
	2012	0.2	5.1	9.8	7.7	18.3	12.8
	2013	0.6	2.3	3.8	2.6	10.1	2.7
Sensibilidad a las condiciones externas	2000	0.8	0.1	0.4	0.4	0.3	0.3
	2001	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
	2002	0.0	0.1	0.2	0.2	0.3	0.2
	2003	0.0	0.1	0.2	0.2	0.4	0.3
	2004	0.0	0.2	0.1	0.1	0.9	0.4
	2005	0.0	0.2	0.2	0.2	0.6	0.5
	2006	0.0	0.2	0.1	0.1	0.4	0.3
	2007	0.0	1.1	2.1	1.9	0.4	0.7
	2008	0.0	0.4	0.6	0.6	0.2	0.5
	2009	0.3	0.4	0.3	0.3	0.5	0.4
	2010	0.7	0.4	0.3	0.3	0.6	0.5
	2011	0.7	0.1	0.2	0.2	0.7	0.5
	2012	0.2	0.1	0.3	0.2	0.7	0.5
	2013	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

*Los espacios en blanco significan que no había información para calcular el indicador.

	Año	Micro	Pequeña	Mediana	Pyme	Grande	Total
Número de establecimientos	2000	181	45	226	12	313	
	2001	69	154	61	215	7	291
	2002	75	140	63	203	12	290
	2003	72	165	63	228	10	310
	2004	73	168	65	233	16	322
	2005	73	174	69	243	15	331
	2006	61	171	74	245	16	322
	2007	60	170	77	247	9	316
	2008	69	199	83	282	3	354
	2009	76	130	83	213	16	305
	2010	87	144	87	231	24	342
	2011	92	299	89	388	26	506
	2012	102	275	90	365	26	493
	2013	91	270	89	359	30	480
Producción bruta (\$ millones constantes de 2006)	2000	14.520	114.206	172.221	286.427	144.817	445.764
	2001	14.021	115.771	319.784	435.555	140.215	589.790
	2002	15.466	117.308	263.004	380.312	209.255	605.033
	2003	21.165	152.265	353.298	505.563	202.215	728.943
	2004	23.234	166.756	393.343	560.099	302.835	886.169
	2005	24.868	197.193	368.499	565.692	455.897	1.046.457
	2006	26.184	200.607	425.634	626.241	560.842	1.213.266
	2007	27.824	230.746	537.288	768.034	461.160	1.257.018
	2008	30.437	239.732	597.668	837.400	77.639	945.477
	2009	45.633	208.150	507.533	715.684	805.068	1.555.559
	2010	56.980	225.834	596.227	822.061	817.030	1.679.972
	2011	37.384	346.072	534.078	880.151	890.737	1.808.271
	2012	46.623	360.516	629.806	990.322	953.589	1.990.534
	2013	45.954	363.161	667.352	1.030.514	949.199	2.025.666
Valor agregado (\$ millones constantes de 2006)	2000	8.051	70.142	117.944	188.086	94.629	290.765
	2001	6.056	64.749	202.208	266.957	77.493	350.506
	2002	6.188	60.858	150.245	211.104	111.761	329.052
	2003	8.165	73.644	194.601	268.245	97.964	374.373
	2004	8.552	80.379	201.742	282.121	138.730	429.403
	2005	9.251	90.912	176.618	267.530	237.796	514.577
	2006	8.482	86.899	194.310	281.209	231.771	521.462
	2007	10.117	101.107	245.980	347.087	156.761	513.965
	2008	11.926	109.928	272.752	382.681	35.606	430.212
	2009	14.493	92.737	238.476	331.213	354.655	700.362
	2010	16.342	109.354	276.584	385.937	366.763	769.041
	2011	13.969	164.156	253.767	417.923	407.796	839.688
	2012	17.406	165.069	305.888	470.957	454.759	943.122
	2013	16.887	170.034	328.815	498.849	470.624	986.360
Personal ocupado	2000	503	4.115	3.906	8.021	3.216	11.740
	2001	423	3.424	6.572	9.996	2.157	12.576
	2002	441	3.017	6.038	9.055	2.810	12.306
	2003	442	3.816	6.295	10.111	2.401	12.954
	2004	447	3.742	6.641	10.383	3.244	14.074
	2005	455	4.024	6.753	10.777	4.300	15.532
	2006	399	3.849	7.575	11.424	4.610	16.433
	2007	386	4.139	6.697	10.836	3.097	14.319
	2008	442	4.480	7.500	11.980	718	13.140
	2009	495	4.067	7.726	11.793	8.566	20.854
	2010	551	4.338	8.771	13.109	9.039	22.699
	2011	605	6.382	8.340	14.722	8.604	23.931
	2012	662	6.106	8.996	15.102	9.126	24.890
	2013	604	5.975	8.281	14.256	9.687	24.547

Fuente: cálculos Anif con base en EAM (2000-2013)-Dane.

Nota: las cifras de 2009 a 2013 son preliminares y están sujetas a cambios.

- Situación financiera

- Evolución reciente
- Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

- Gran Encuesta Pyme

- Perspectivas
- Financiamiento
- Acciones de mejoramiento

• Situación financiera

Evolución reciente

Durante el año 2014, los indicadores de rentabilidad de las Pymes del sector de fabricación de muebles mostraron un deterioro frente a los resultados observados en 2013. El margen operacional bajó del 8.4% al 7%. Igualmente, el margen de utilidad cayó del 4.3% al 2.6%, la rentabilidad del activo se redujo en 2.5 puntos porcentuales entre estos dos años, y la rentabilidad del patrimonio disminuyó del 10.6% al 5.8%. Cabe mencionar que estos indicadores estuvieron por debajo del promedio industrial.

Los indicadores de eficiencia de las Pymes se mantuvieron prácticamente iguales en el período 2013-2014. Los ingresos operacionales fueron 1.1 veces el valor de los activos, cifra inferior en 0.1 veces a la registrada un año atrás. Entre tanto, la relación ingresos operacionales sobre costo de ventas ascendió a 1.5 veces igualando el dato observado en 2013. Así, estas variables se ubicaron levemente por encima de la media industrial.

La liquidez del sector de fabricación de muebles, medida a través de la razón corriente, se mantuvo constante en 1.5 veces. Entre tanto, el capital de trabajo sobre los activos decreció levemente del 20.8% al 20.1%. Por otra parte, las cuentas por cobrar pasaron de 64.3 días a 57.4 días, y las cuentas por pagar aumentaron ligeramente de 47.7 días a 50.4 días. Esto último quiere decir que los pequeños y medianos empresarios tardaron menos tiempo en cobrar a sus deudores y tuvieron mayor para pagar a sus acreedores. Cabe destacar que los resultados para las Pymes fueron menores que el promedio industrial para las cuentas por cobrar y para las cuentas por pagar, mientras que para los otros dos indicadores los registros se ubicaron por encima de dicho promedio.

Finalmente, se observó un crecimiento entre los indicadores de endeudamiento de las Pymes. La razón de endeudamiento creció levemente del 49% en 2013 al 49.7% en 2014. Asimismo, el apalancamiento financiero subió del 17.1% al 18.3% en el mismo

período, y las obligaciones financieras totales como porcentaje del total de activos pasaron del 16.6% al 17.5%. Se resalta que todas las variables alcanzaron un registro menor al promedio industrial en 2014, con excepción de la razón de endeudamiento.

Comparación de la situación financiera de la Pyme frente a la gran empresa

Durante el año 2014, las Pymes del sector de fabricación de muebles tuvieron resultados mixtos en sus indicadores de rentabilidad con respecto a los registros de las empresas de mayor tamaño. Las Pymes obtuvieron un margen operacional mayor en 2.2 puntos porcentuales al de las empresas grandes de esta industria. En contraste, los pequeños y medianos empresarios percibieron un margen de utilidad inferior en 1.2 puntos porcentuales al de las empresas de gran tamaño. Asimismo, las Pymes tuvieron una rentabilidad del activo 0.8 puntos porcentuales por debajo de la de las grandes empresas. Dicha diferencia para el caso de la rentabilidad del patrimonio llegó a los 1.3 puntos porcentuales también en favor de las firmas de mayor tamaño.

En términos de eficiencia, se presentaron resultados mixtos durante el año 2014. Los ingresos operacionales de las grandes empresas fueron 1 vez el total de sus activos, cifra que fue de 1.1 veces para las Pymes. En cambio, como porcentaje de los costos de ventas, los ingresos operacionales de las Pymes fueron 1.5 veces, cifra idéntica a la de las empresas de mayor tamaño.

En cuanto a la liquidez, la razón corriente de las Pymes fue ligeramente inferior a la encontrada para las empresas grandes en 2014 (1.5 veces vs. 1.6 veces). Algo similar se encontró en el capital de trabajo sobre activos, donde las Pymes tuvieron un registro menor al de las empresas grandes en 1.5 puntos porcentuales. Los plazos establecidos para pagar tuvieron una extensión de 8.8 días en favor de las grandes empresas. Sin embargo, las Pymes tardaron menos días en cobrar sus cuentas. En efecto, las cuentas por

cobrar fueron de 72.1 días para las empresas de mayor tamaño y para las Pymes fueron de 57.4 días.

Los niveles de endeudamiento de las Pymes del sector de muebles son levemente mayores que los asociados a las empresas grandes. La razón de endeudamiento de las Pymes fue 2.3 pun-

tos porcentuales más alta que la de las empresas de gran tamaño (49.7% vs. 47.4%). Por su parte, el apalancamiento financiero fue menor en las empresas grandes (17.3%) que en las Pymes (18.3%), y la deuda neta también mantuvo una tendencia similar en la diferencia entre empresas grandes (17.3%) y Pymes (17.5%) durante el año 2014.

Muebles Razones financieras por tamaño de empresa

	Grande		Pyme		Industria
	2013	2014	2013	2014	2014*
Rentabilidad					
Margen operacional (%)	6.5	4.8	8.4	7.0	7.3
Margen de utilidad neta (%)	3.6	3.8	4.3	2.6	3.2
Rentabilidad del activo (%)	3.5	3.7	5.4	2.9	3.4
Rentabilidad del patrimonio (%)	6.6	7.1	10.6	5.8	6.6
Eficiencia					
Ingresos operacionales/Total activo (veces)	1.0	1.0	1.2	1.1	1.0
Ingresos operacionales/Costo ventas (veces)	1.6	1.5	1.5	1.5	1.3
Liquidez					
Razón corriente (veces)	1.8	1.6	1.5	1.5	1.4
Rotación CxC (días)	69.4	72.1	64.3	57.4	61.2
Rotación CxP (días)	49.0	59.2	47.7	50.4	61.9
Capital trabajo/Activo (%)	23.6	21.6	20.8	20.1	13.6
Endeudamiento					
Razón de endeudamiento (%)	46.3	47.4	49.0	49.7	48.9
Apalancamiento financiero (%)	17.6	17.3	17.1	18.3	20.8
Deuda neta (%)	17.5	17.3	16.6	17.5	20.6

Para este sector se contó con información financiera de 112 empresas.

* No se incluye el sector bajo análisis.

Nota: la información financiera puede no ser representativa del sector, en ese sentido aclaramos que las cifras presentadas en el cuadro anterior solo son indicativas.
Fuente: cálculos Anif con base en Superintendencia de Sociedades.

Definición de los indicadores financieros

Rentabilidad	Margen operacional = Utilidad operacional/Ingreso operacional Margen de utilidad neta = Utilidad neta/Ingreso operacional Rentabilidad del activo = Utilidad neta/Total activo Rentabilidad del patrimonio = Utilidad neta/Patrimonio
Eficiencia	Ingresos operacionales/Total activo Ingresos operacionales/Costo de ventas
Liquidez	Razón corriente = Activo corriente/Pasivo corriente Rotación cuentas por cobrar (CxC) = Clientes x 365/Ingresos operacionales Rotación cuentas por pagar (CxP) = Proveedores x 365/Costo de ventas Capital de trabajo/Activo = (Activo corriente - Pasivo corriente)/Total activo
Endeudamiento	Razón de endeudamiento = Total pasivo/Total activo Apalancamiento financiero = Obligaciones financieras totales/Total activo Deuda neta = (Obligaciones financieras totales - Caja)/Total activo

• Gran Encuesta Pyme

Perspectivas

Situación económica en el primer semestre de 2015 vs. el primer semestre de 2014. Del total de las Pymes encuestadas del sector, el 45% consideraba que su situación económica al cierre del primer semestre de 2015 sería favorable, el 25% pensó que se mantendría igual, el 20% creyó que sería incierta y el 10% respondió que sería desfavorable. Estas perspectivas son mucho menos optimistas que las observadas el año anterior, cuando el 65% creía que su situación económica sería favorable, solo el 5% la veía desfavorable y había un registro del 9% en la incertidumbre.

En cuanto a las expectativas del volumen de ventas, también se observó una merma considerable del optimismo: el 49% de las Pymes pensó que este mejoraría, mientras que para el 34% se mantendría igual. Por su parte, el 18% de los empresarios consideró que su volumen de ventas disminuiría al cierre del primer semestre de 2015. Un año atrás, el 63% consideró que aumentaría, un 26% pensaba en un comportamiento estable y solo el 9% creyó que su volumen de ventas decaería.

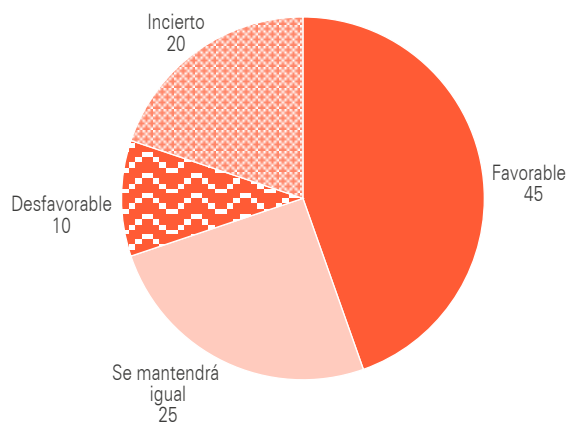
Las expectativas frente al volumen de pedidos para el primer semestre de 2015 también reflejaron un panorama más desfavorable que un año atrás. El 49% de los encuestados consideró que sus pedidos se incrementarían (vs. el 62% de un año atrás), el 36% que se mantendrían iguales (vs. un 25% de 2014-I) y el 16% que disminuirían (vs. el 11% del mismo período de 2014).

Las Pymes del sector de muebles mermaron notoriamente su optimismo frente a las expectativas sobre el volumen de producción. El 49% de los encuestados consideró que su producción aumentaría, el 36% que se mantendría igual y para el restante 16% disminuiría. Al comparar estas cifras con lo ocurrido en el mismo período de 2014, se encuentra que el 62% tenía una visión

positiva frente a su producción, el 23% creyó que la situación se mantendría estable y el 12% que la producción caería. Se resalta que las expectativas acerca de una mayor producción cayeron en 13 puntos porcentuales al comparar el primer semestre de 2014 con el mismo lapso en 2015.

Durante el primer semestre de 2015, el 74% de las Pymes dijo no exportar, cifra mayor al 55% de hace un año. Para el primer semestre de 2015, el 6% de las Pymes exportadoras del sector pensó que su volumen de exportaciones aumentaría, el 11% que se mantendría igual y para el 4% caería. Así, las expectativas de incremento del volumen de exportaciones se redujeron en 18 puntos porcentuales al comparar el primer semestre de 2015 con el mismo período de 2014, mientras que el porcentaje de empresarios que reportaron

Muebles
Desempeño general de la empresa
(%)



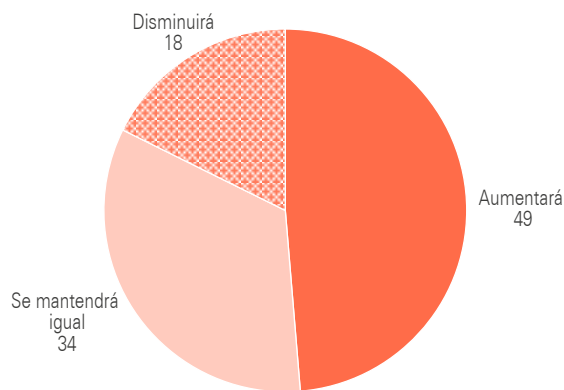
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

no exportar aumentó en casi la misma magnitud (19 puntos porcentuales).

Finalmente, el 50% de los encuestados esperaba que la inversión se mantuviera estable, el 37%

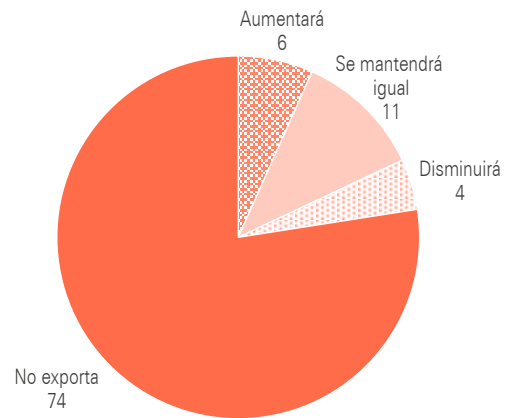
que aumentara y el 11% que disminuyera en el primer semestre de 2015. Un año atrás el mismo porcentaje esperaba que la inversión fuera estable y el 42% que aumentara. Entre tanto, los empresarios pesimistas en cuanto a la inversión subieron 5

Muebles
Volumen de ventas
(%)



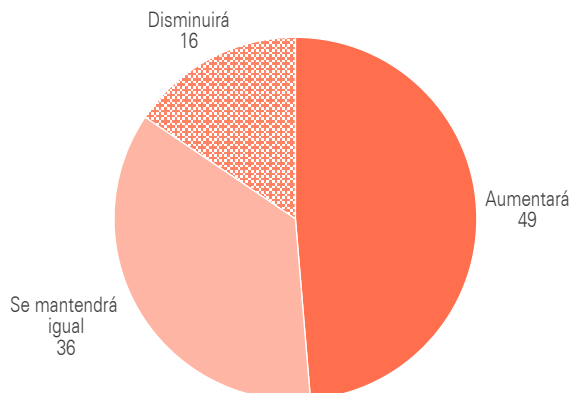
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

Muebles
Volumen de exportación
(%)



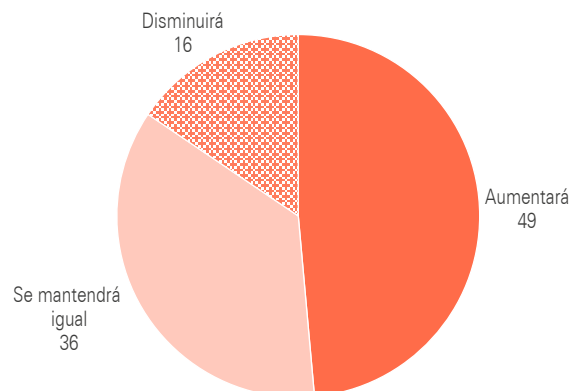
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

Muebles
Volumen de pedidos
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

Muebles
Volumen de producción
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

puntos porcentuales al comparar el primer semestre de 2014 vs. el mismo período de 2015.

Financiamiento

Durante el segundo semestre de 2014, el 30% de las Pymes encuestadas del sector solicitó un préstamo al sistema financiero, cifra que cayó en 11 puntos porcentuales en comparación con el año anterior. De estas empresas, al 93% le fue aprobado el crédito solicitado, lo cual es un aumento frente al 89% de las aprobaciones dadas durante el segundo semestre de 2013. Del total de Pymes con créditos aprobados, el 92% consideró que el monto aprobado se ajustó al que había sido solicitado, registro mayor en 14 puntos porcentuales al de un año atrás.

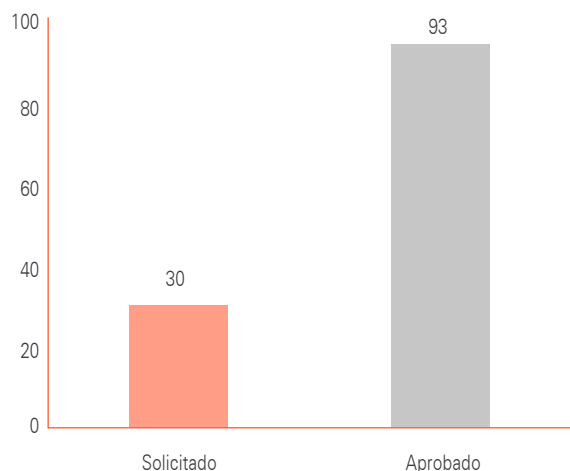
Para las Pymes del sector de fabricación de muebles, los plazos solicitados fueron muy similares a los finalmente aprobados. De esta forma, de un 31% de los créditos de corto plazo (inferior a un 1 año) solicitados por las Pymes en el segundo semestre de 2014, el porcentaje aprobado fue del 23% al mismo plazo. Asimismo,

de un 38% de las Pymes encuestadas que solicitaron crédito a mediano plazo (entre 1 y 3 años), un 46% fue aprobado al mismo plazo. En el largo plazo (más de 3 años), se dio un porcentaje de solicitud del 27%, aprobándose la misma proporción de los créditos a este plazo. Así, las entidades financieras habrían enfocado la vida de los créditos hacia el mediano plazo para las Pymes de este segmento.

Del total de créditos aprobados en el segundo semestre de 2014, el 50% fue aprobado a una tasa de interés entre DFT+1% y DTF+4%, otro 12% obtuvo tasas entre DFT+4% y DTF+8%, misma proporción que alcanzaron los préstamos que se cobraron a tasas superiores a DTF+8%. En este contexto, la tasa de interés fue apropiada para el 62% de los créditos aprobados en el segundo semestre de 2014, cifra menor en 9 puntos porcentuales a la de un año atrás.

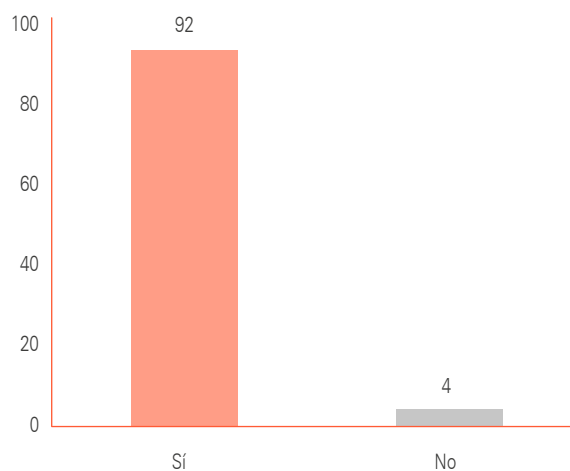
Con un comportamiento similar al observado en el total de la industria, el 58% de las Pymes fabricantes de muebles encuestadas utilizó los recursos de financiamiento para capital de trabajo. Un año atrás esta cifra fue del 73%.

Muebles
¿Solicitó crédito con el sistema financiero?
¿Le fue aprobado?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

Muebles
¿Se ajustó el monto del crédito aprobado
al que había solicitado?, (%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

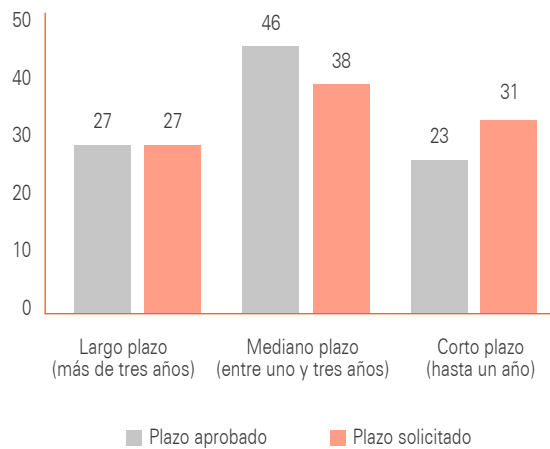
El segundo destino de los recursos de financiamiento fue la compra o arriendo de maquinaria, el cual subió del 10% al 20% entre el segundo semestre de 2013 y el mismo período de 2014. En tercer lugar se encontró la consolidación del

pasivo, que pasó del 20% al 19% en dicho lapso. Por otra parte, el porcentaje de empresas que decidieron utilizar estos recursos para remodelaciones o adecuaciones se incrementó del 6% al 8% durante el último año de análisis.

Muebles

¿A qué plazo le fue aprobado?

¿A qué plazo lo solicitó?, (%)

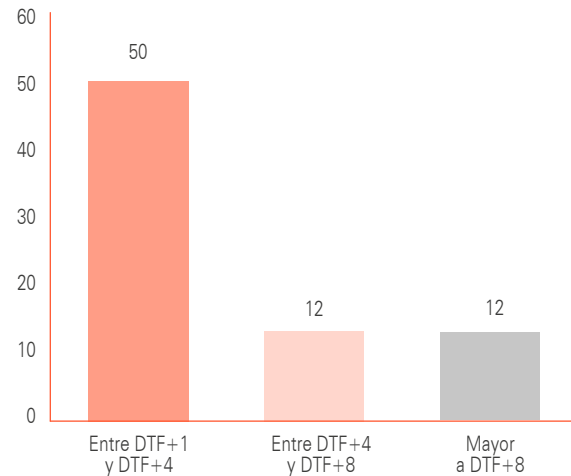


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

Muebles

¿A qué tasa DTF+ le fue otorgado?

(%)

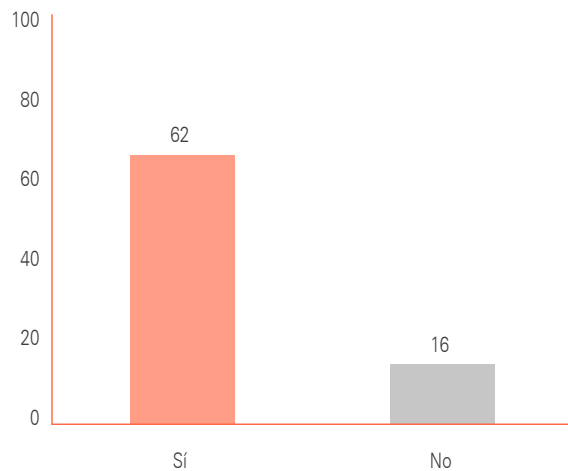


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

Muebles

¿Considera que esta tasa fue apropiada?

(%)

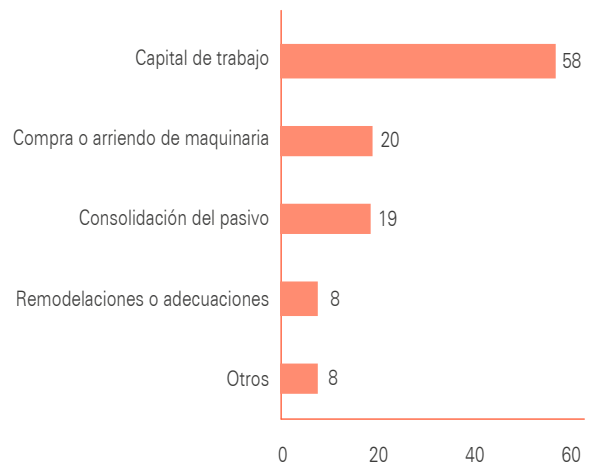


Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

Muebles

Los recursos recibidos se destinaron a

(%)



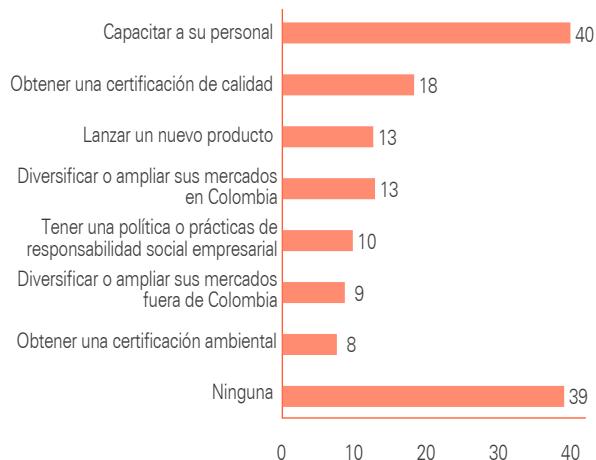
Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.

Acciones de mejoramiento

Durante el primer semestre de 2015, la principal acción de mejoramiento que realizó el 40% de las Pymes fabricantes de muebles fue capacitar a su personal. El segundo lugar lo alcanzó la opción de obtener una certificación de calidad (18%). A su vez, un 13% buscó lanzar un nuevo producto, mismo porcentaje registrado por la opción de diversificar o ampliar sus mercados en Colombia. Lo anterior reveló que en el primer semestre de 2015, el sector de muebles tuvo un alto interés por innovar en materia de capacitar a sus trabajadores.

En menor proporción se destacaron las actividades asociadas a la ejecución de políticas o prácticas de responsabilidad social empresarial (10%) y a diversificar los mercados fuera de Colombia (9%). Cabe resaltar que un 39% de las Pymes del sector no realizó ninguna acción de mejoramiento en 2015-I, cifra que en 2014-I solo llegaba al 23%.

Muebles
Acciones de mejoramiento
(%)



Fuente: Gran Encuesta Pyme Anif 2015-I.