

No. 1604

Abril 29 de 2024

ISSN 1794-2616

ANIF

Calle 70A No. 7-86
PBX: 601 744 6700
Bogotá D.C.

José Ignacio López G.
Presidente

Luz Magdalena Salas B.
Vicepresidenta

Andrea Ríos S.
Jefe de estudios
macroeconómicos

Fabián Suárez N.
Jefe de estudios sectoriales

Investigadores

Laura Llano C.
María Camila Carvajal P.
Ana María Castiblanco L.
María Camila Oliveros M.
Juan Felipe Triana G.

Asistentes de Investigación

Laura Castaño O.
Sofía Vega A.

www.anif.com.co

E-mail: anif@anif.com.co



@ANIFCO



AnifOficial



ANIF

POBREZA MULTIDIMENSIONAL: BUENAS NOTICIAS, PERO LOS RETOS PERSISTEN

- Para el 2023 el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional se ubicó en 12,1%, cifra que continúa con la tendencia decreciente de este indicador durante los últimos años. No obstante, su ritmo de reducción ha disminuido después del periodo de la pandemia.
- Las dimensiones que más contribuyeron al Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) fueron privaciones en: i) educación, ii) niñez y juventud y iii) trabajo. Por su parte, el aseguramiento en salud y mejores condiciones de vivienda contribuyeron a una disminución de este índice.
- El Caribe y la región Pacífica son las regiones con mayor porcentaje de incidencia de pobreza multidimensional, con 20,1% y 19,4% respectivamente. Se destaca que el Valle del Cauca tuvo la mayor reducción de la incidencia del IPM.
- Aún existen retos importantes en las dimensiones de trabajo y educación. Asimismo, el cierre de brechas en el IPM a nivel rural y urbano, así como por sexo del jefe de hogar, resultan fundamentales para superar la pobreza.
- El aseguramiento en salud fue una de las variables de mejor desempeño en la reducción del IPM. Con eso, se refuerza la idea de que el sistema de salud colombiano aporta de manera sustancial a la reducción del índice. El futuro del sistema es clave para seguir garantizando esa contribución.

Evaluar el nivel de pobreza de una población es fundamental para orientar y diseñar políticas públicas que ataquen sus determinantes. De manera tradicional, la medida más usada para medir la pobreza se basa en los ingresos monetarios de los hogares y sus miembros. No obstante, la insuficiencia de ingresos no solo implica dificultades económicas, sino también conlleva diversas privaciones, como el limitado acceso a educación, vivienda en entornos saludables, discriminación y obstáculos para insertarse al mercado laboral de manera equitativa, entre otras desventajas.

Por esa razón, recientemente se ha resaltado la importancia de utilizar indicadores que consideren múltiples extensiones de la pobreza. El más usado es el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), el cual evalúa quince variables que alimentan

Abril 29 de 2024

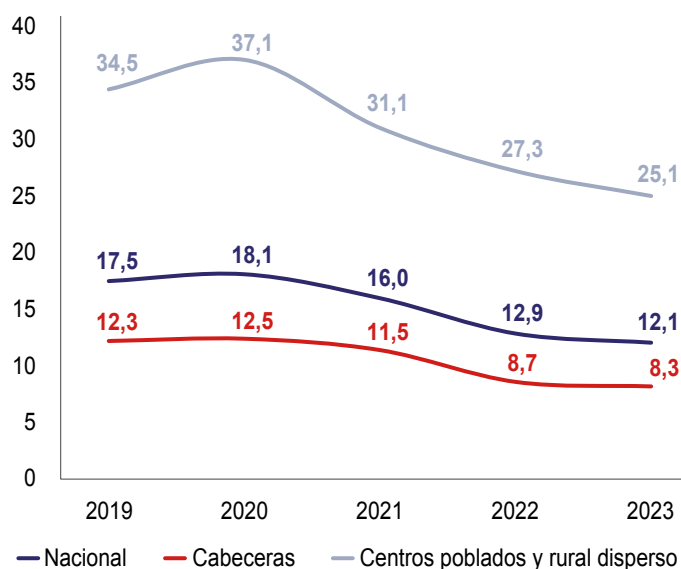
cinco dimensiones distintas de la pobreza, a saber: 1) condiciones educativas del hogar, 2) condiciones de la niñez y juventud, 3) salud, 4) trabajo y 5) acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. Así, el IPM permite analizar la proporción de personas de una población que son pobres en diferentes planos, así como su intensidad; es decir, el promedio de carencias que cada persona experimenta en un momento dado. Para ello, es importante destacar que los hogares son considerados pobres multidimensionalmente cuando tienen privación en por lo menos el 33,3% de estos indicadores.

Resultados IPM 2023

En ese sentido, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) dio a conocer los resultados de la medición del IPM correspondientes al año 2023. Al analizar su comportamiento en los últimos cuatro años, lo primero que salta a la vista es su tendencia decreciente, lo que indica que la condición de vida de los hogares colombianos se ha visto favorecida a pesar del COVID (ver Gráfico 1). Sin embargo, cabe resaltar que el ritmo de reducción luego de la pandemia es cada vez es más lento. Entre 2020 y 2021 hubo una disminución en la incidencia de la pobreza de 1,9 puntos porcentuales. Esa reducción fue aún más importante entre 2021 y 2022 pasando de 16% a 12,9%. En contraste, el cambio entre 2022 y 2023 fue únicamente de 0,8 puntos porcentuales, con un resultado a nivel nacional del IPM equivalente a 12,1%.

Vale mencionar que la reducción del IPM se ha dado tanto en las cabeceras como en los centros poblados rurales dispersos. El decrecimiento entre

Gráfico 1. Evolución incidencia IPM 2019 - 2023



Fuente: elaboración con base DANE.

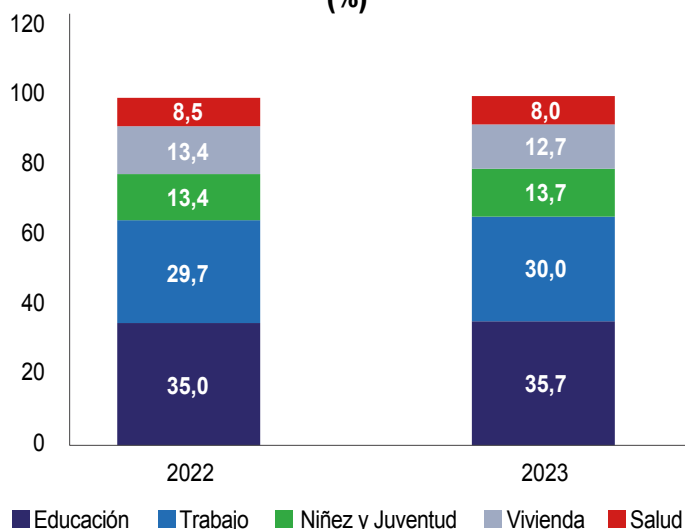
2022 y 2023 en los centros rurales fue de 2,2 pp, pasando de 27,3% a 25,1%. Por su parte, las cabeceras presentaron una disminución de 0,4 pp lo cual sugiere que las limitaciones de los hogares rurales son cada vez menores. No obstante, la incidencia de la pobreza multidimensional sigue siendo casi tres veces más alta en esos territorios con respecto a las cabeceras nacionales.

Lupa al indicador

Con lo anterior, vale la pena analizar las contribuciones de cada dimensión, así como la evolución que tuvo cada variable respecto al año pasado. El Gráfico 2 muestra que en el total nacional las dimensiones de mayor aporte en la incidencia del IPM fueron: Educación (35,7%), Trabajo (30,0%) y

Abril 29 de 2024

Gráfico 2. Contribución a la incidencia del IPM 2022 - 2023 (%)



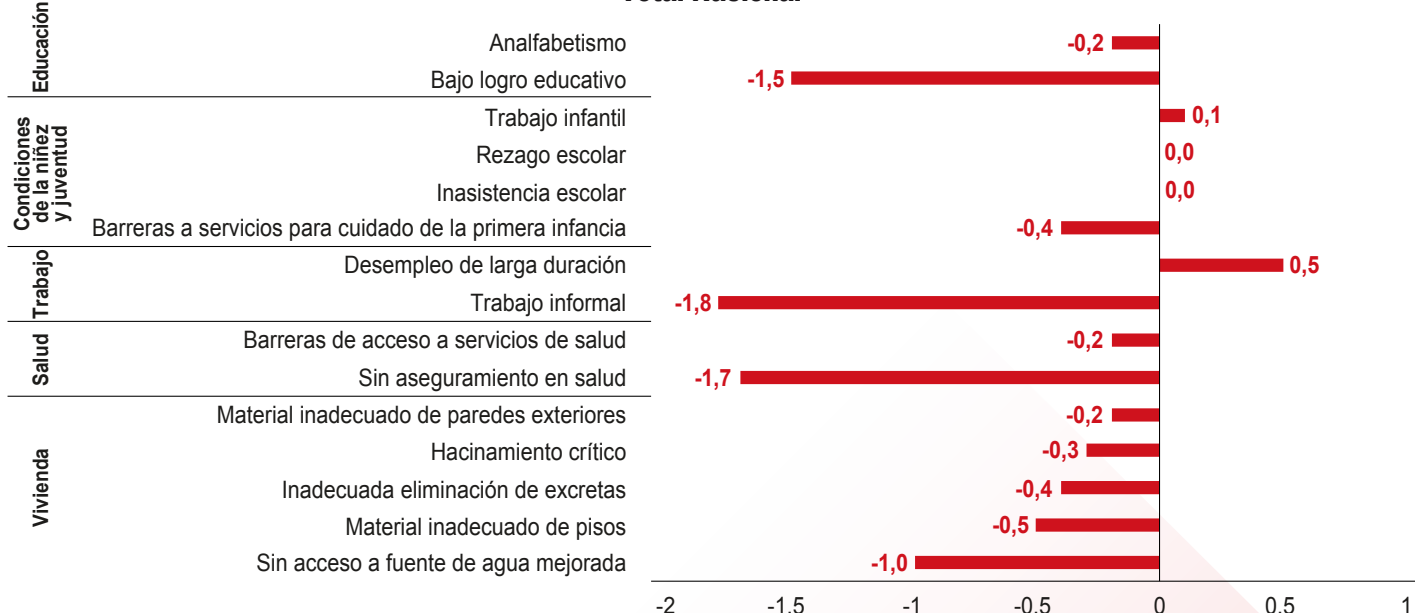
Fuente: elaboración con base DANE.

Niñez y Juventud (13,7%). Eso coincide con un aumento en su contribución respecto al año pasado.

Por su parte, las dimensiones de Vivienda y Salud en el 2023 fueron las categorías de menor contribución a la incidencia de pobreza con 12,7% y 8,0%, respectivamente. Asimismo, estas tuvieron una reducción con respecto al año pasado equivalentes a 0,7pp y 0,5pp.

Lo anterior responde a un efecto agregado de las variables. Es decir, que se registró una recomposición en la forma como cada una de ellas aporta al total del índice, producto de mejores resultados en algunas dimensiones. Así, a pesar de que 11 de las 15 variables registraron un mejor resultado respecto a 2022, las asociadas a salud y vivienda tuvieron un mejor desempeño.

Gráfico 3. Cambio porcentual en la incidencia por variable: 2022 - 2023 (pp) Total Nacional



Fuente: elaboración con base DANE.

Abril 29 de 2024

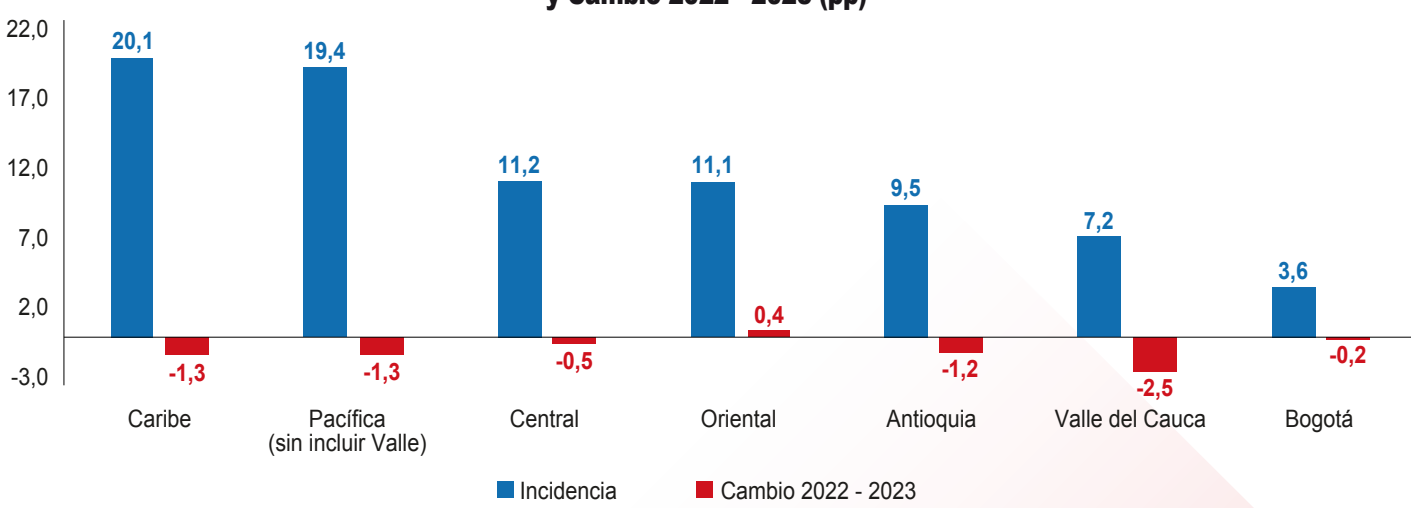
En ese sentido, las 5 variables asociadas a vivienda registraron un mejor resultado respecto a 2022, donde destaca la reducción de 1,0pp en acceso a fuente de agua mejorada y de 0,5pp en material inadecuado de pisos. En el caso de salud, la variable sin aseguramiento registró una reducción de 1,7pp, la segunda mejor de todas las variables del IPM solo por detrás de trabajo informal (-1,8pp). En esa última línea, resalta el contraste que tuvo en esa dimensión el desempleo de larga duración que aumentó 0.5pp respecto al año anterior. Con base en eso, es posible inferir que más personas ingresaron al mercado laboral bajo condiciones de formalidad; sin embargo, quienes no lo han hecho han permanecido mucho más tiempo fuera de este en comparación al 2022. De igual manera, si bien educación no tuvo un peor desempeño general, tampoco mejoró sustancialmente su situación. De las 4 variables consideradas en esa dimensión, 1 empeoró (trabajo

infantil +0,1pp) y dos permanecieron estáticas (reza-go e incidencia escolar)

Pobreza en las regiones

Con respecto a la incidencia del IPM a nivel regional, si bien el Caribe y la región Pacífica tuvieron reducciones importantes en el índice entre 2022 y 2023, son las que tienen la mayor incidencia de pobreza con 20,1% y 19,4%, respectivamente. Por su parte, Bogotá (3,6%) y el Valle del Cauca (7,2%) tuvieron los menores porcentajes de incidencia. Vale la pena resaltar que, a su vez, el Valle fue la región que tuvo la mayor reducción entre el 2022 y el 2023. Finalmente, destaca la región oriental que fue la única región que tuvo un deterioro en sus condiciones de pobreza multidimensional, la cual aumentó 0,4pp.

Gráfico 4. Incidencia IPM Regional (%) y Cambio 2022 - 2023 (pp)



Fuente: elaboración con base DANE.

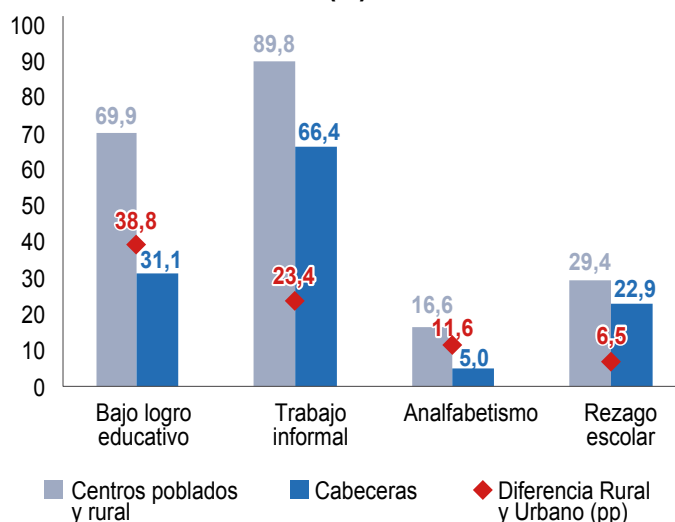
Abril 29 de 2024

Principales Retos

A pesar de los avances agregados en la reducción de la incidencia del IPM en Colombia, todavía hay desafíos por abordar. Aún existe una alta proporción de hogares pobres que experimentan privaciones considerables. Por ejemplo, el 71,4% de los hogares pobres tienen al menos un miembro empleado en un trabajo informal. Eso resalta la importancia de contar con políticas que flexibilicen el mercado de trabajo, considerando la intensión de la actual administración de promover una reforma laboral que, de hacerse erróneamente, podría profundizar esa problemática. Asimismo, el bajo logro educativo¹, afecta al 39,4% de los hogares y el rezago escolar a 24,3%. Esto significa que aproximadamente 1 de cada 4 hogares en situación de pobreza tienen niños entre 7 y 17 años con un nivel educativo inferior al establecido según las directrices del Ministerio de Educación. A pesar de que Colombia ha avanzado significativamente en términos de cobertura educativa, es fundamental contar con los incentivos necesarios para evitar interrupciones en los años de escolaridad de la población, así como propender por el acceso a la educación superior.

Por otro lado, existen retos en términos del cierre de brechas entre la población rural y urbana. Sin contar las condiciones de vivienda, las mayores diferencias se encuentran en variables como el bajo logro educativo (38,8pp), el trabajo informal (23,4pp), el analfabetismo (11,6pp) y el rezago escolar (6,5pp) (Gráfico 5). Promover activamente políticas de educación y trabajo formal en las zonas más alejadas del país, es im-

Gráfico 5. Privaciones por hogar según variable - Rural vs Urbano (%)



Fuente: elaboración con base DANE.

perativo para reducir las amplias y persistentes brechas con respecto a las principales urbes.

Finalmente, el último reto se asocia con el cierre de brechas de género. Para el 2023, el 13,2% de las personas que pertenecían a un hogar con jefatura femenina eran pobres multidimensionalmente. Si esto se compara con los hogares de jefatura masculina, la cifra es 0,9pp mayor. Si bien la brecha se ha ido cerrando, históricamente ha existido una mayor proporción de hogares pobres con jefatura femenina, lo que reafirma los obstáculos que enfrentan las mujeres para salir de la pobreza, producto de su menor participación del mercado de trabajo y las penalidades que deben asumir por las interrupciones en su vida laboral.

¹ Hace referencia a la proporción de hogares que cuentan con menos de 9 años de educación promedio.

Abril 29 de 2024

Consideraciones finales

En suma, es importante resaltar los avances en materia de pobreza multidimensional que en 2023 mantiene su tendencia decreciente. No obstante, el ritmo ha venido disminuyendo. Además, persisten importantes desafíos en términos de brechas rural-urbano y regionales, así como de género que merecen una atención especial.

De igual forma, resulta fundamental considerar el impacto que podrían tener reformas como la de salud, laboral y educación. Particularmente en el caso de la salud, como lo reflejan los datos, el aseguramiento fue una de las variables de mayor impacto positivo al IPM, por lo que poner en riesgo el funcionamiento del sistema compromete los avances

en materia de pobreza que ha alcanzado el país en los últimos 30 años. Así mismo, un mercado laboral incluyente se hace necesario para seguir avanzando en la lucha contra la pobreza. Imponer rigideces en ese mercado solo marginará a los trabajadores de la formalidad e incluso de la posibilidad de contar con un trabajo. Finalmente, en materia educativa, es indispensable articular el modelo público y privado para lograr aumentar la cobertura y la lucha contra la deserción. No se debe cometer un error similar como el planteado con el sistema de salud, que propende por una participación principalmente pública, lo que desconoce el importante aporte que ha tenido la educación privada en la formación de capital humano del país.

Abril 29 de 2024

INDICADORES ECONÓMICOS						
\$MM(1) CAMBIO PORCENTUAL ANUAL						
		12 abril 2024	A la última fecha	Un mes atrás	Tres meses atrás	Un año atrás
1. Medios de pago (M1)		175.708	2,5	2,6	-0,7	-4,5
2. Base monetaria (B)		147.560	4,4	0,9	1,9	-0,6
3. Efectivo		106.899	3,0	3,0	2,1	-0,5
4. Cuentas corrientes		68.809	1,7	1,8	-4,9	-10,0
5. Cuasidineros		593.097	10,2	8,4	10,1	16,4
6. Total ahorro bancos comerciales		291.116	8,8	4,7	-3,7	-8,8
7. CDTs		301.981	11,6	12,2	27,4	60,1
8. Bonos		27.972	-11,8	-12,3	-11,6	-10,2
9. M3		821.688	6,5	5,5	5,8	10,0
10. Cartera total		622.281	1,0	1,0	1,4	13,0
11. Cartera moneda legal		607.637	1,9	2,4	2,6	12,6
12. Cartera moneda extranjera		14.644	-26,8	-35,0	-30,8	26,9
13. TES(2)		522.741	12,6	12,7	10,9	11,6
14. I.P.C.	Mar		7,36	7,74	9,28	13,34
15. IPC sin alimentos	Mar		8,76	9,20	10,33	11,42
16. IPC de alimentos	Mar		0,75	1,89	5,00	25,37
17. TRM (\$/US\$)	Abr29	3.926,02	-15,91	-17,53	-13,70	17,17

VALORES ABSOLUTOS						
18. Reservas internacionales(3)			59.817	59.912	59.355	58.004
19. Saldo de TES (\$MM)			522.741	515.808	503.514	466.269
20. Unidad de Valor Real (UVR)	Abr29	\$ 368,7345	\$ 365,3576	\$ 359,3729	\$ 342,8083	
21. DTF efectiva anual	Abr 29 - May 05	10,60	10,94	11,44	12,34	
22. Tasa interbancaria efectiva	Abr26	12,25	12,25	13,00	13,03	

FECHAS CLAVE
Abril 29 a Mayo 3 de 2024
LUNES 29
U.E: confianza del consumidor, abril. Alemania: Índice de Precios al Consumidor (IPC), abril.
MARTES 30
U.E: Índice de Precios al Consumidor (IPC), abril. China: PMI Manufacturero, abril. China: PMI no manufacturero, abril. Alemania: ventas minoristas, abril. Alemania: PIB, primer trimestre.
MIÉRCOLES 1º
EE.UU: Decisión de política monetaria de la FED. EE.UU: Informe empleo ADP, abril. EE.UU: ISM, PMI manufacturero, abril.
JUEVES 2
Australia: Balanza comercial, abril. Suiza: Índice de Precios al Consumidor (IPC), abril.
VIERNES 3
EE.UU: Promedio de ingreso por horas, abril. EE.UU: Nóminas no agrícolas, abril.

(1) Miles de millones de pesos. (2) Saldo TES del sector público. (3) Millones de dólares.
Nota: Las reservas internacionales y el saldo de TES están con corte al 19 de abril, último corte disponible.
Fuente: cálculos ANIF con base en el Banco de la República.